



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 30

DOM
2015-10-26
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
20824-15

SÖKANDE

InfoCuria AB, 556897-7317
Bolandsgatan 9
753 23 Uppsala

MOTPART

Socialstyrelsen
106 30 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015 -10- 26	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår InfoCuria AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 662158

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Socialstyrelsen genomför upphandling av rättsdatabaser (Dnr. 2.7–7100/2015). Upphandlingen sker genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). I tilldelningsbeslut den 18 september 2015 meddelade Socialstyrelsen att företagen JP Infonet AB, Karnov Group Sweden AB och Norstedts Juridik AB, som lämnat de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden, kommer att antas som leverantörer av webbaserad rättsdatabastjänst.

InfoCuria AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering sker där anbudet från bolaget beaktas. Som grund anges att bolagets anbud felaktigt har förkastats eftersom förfrågningsunderlaget inte ställer något krav på att referensen ska ha en viss erfarenhetsnivå. Socialstyrelsen har därmed brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, vilket medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Socialstyrelsen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför att upphandlingen har skett i enlighet med LOU och bolaget har uteslutits eftersom det inte uppfyller ställda obligatoriska krav på referenser.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder

som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (RÅ 2009 ref. 69).

För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Socialstyrelsen har under punkten 1.13 Motivering ej kvalificerade anbud i upphandlingsrapporten angett att anbudet från InfoCuria AB förkastas eftersom det inte uppfyller ska-kravet på referenser inom webbaserade rättsdatabaser. Ska-kravet på angivande av referenser som det är uttryckt i förfrågningsunderlaget innebär att referenser som anges ska ha likvärdiga uppdrag inom webbaserade rättsdatabaser. En av InfoCuria AB:s angivna referens Mobilkul har inte erfarenhet inom det angivna området.

Bolaget anser att dess anbud felaktigt har uteslutits eftersom det i förfrågningsunderlaget inte finns utrymme att utesluta ett anbud på den grunden att referensen inte har erfarenhet inom webbaserade rättsdatabaser. Det är leverantören som ska ha erfarenhet av att ha tillhandahållit sådana tjänster och referensen ska intyga det.

Socialstyrelsen menar att referensen ska avse uppdrag som utförts under de senaste tre åren och till omfattning och innehåll liknar den efterfrågade tjänsten. Upphandlingsföremålet är en webbaserad rättsdatabastjänst för kvalificerade användare. Socialstyrelsen är en myndighet med 700 medarbetare varav merparten arbetar med kvalificerade utredningar där tillgång till rättsinformation är nödvändig för att medarbetarna ska kunna

utföra sina uppdrag. Socialstyrelsen har även visst normgivningsbemyndigande. Den ena av InfoCura AB:s angivna referens är en enskild firma som tillhandahåller ringsignaler till mobiler. Den referensen liknar inte efterfrågade tjänster till omfattning och innehåll och uppfyller därför inte det ställda ska-kravet.

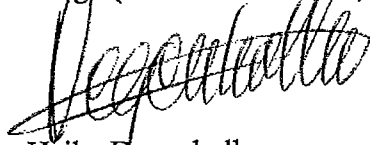
I punkten 3.4.2 i förfrågningsunderlaget anges följande. Leverantören ska ha erfarenhet av att tidigare ha tillhandahållit webbaserad rättsdatabastjänst samt ha erfarenhet av support och utbildning. För att visa detta ska leverantören bifoga två (2) referenser, vilka ska avse uppdrag som utförts under de senaste tre (3) åren och som till omfattning och innehåll liknar efterfrågade tjänster. Bilaga 04 – uppgifter om tidigare uppdrag och referenser ska användas. För godkänd referens krävs att samtliga uppgifter på blanketten är ifyllda och samtliga frågor är besvarade samt att referensgivaren verifierar att de angivna uppdragen utförts under de senaste tre (3) åren, underskrift av referensgivaren och ett genomsnittligt omdöme om minst fyra (4) per referens.

Förvaltningsrätten anser att det klart framgår av punkten 3.4.2 i förfrågningsunderlaget att referenserna ska visa att leverantören inom de senaste tre åren har utfört uppdrag där den har tillhandahållit en tjänst som till omfattning och innehåll liknar den efterfrågade tjänsten, dvs. en webbaserad rättsdatabastjänst. Enligt punkten 1.3 Omfattning och kontraktstid i förfrågningsunderlaget ska leverantören i detta uppdrag tillhandahålla en webbaserad rättsdatabastjänst för 100 medarbetare på Socialstyrelsen. Den aktuella referensen Mobiltel som InfoCuria AB har uppgett är en enskild firma som tillhandahåller ringsignaler till mobiltelefoner. Eftersom referensen inte har varit mottagare av en webbaserad rättsdatabastjänst från bolaget kan referensen enligt förvaltningsrättens mening inte heller visa att bolaget har levererat uppdrag som till omfattning och innehåll liknar den efterfrågade tjänsten.

Förvaltningsrätten finner att det som bolaget har anfört inte visar att Socialstyrelsen har brutit mot någon av principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna. Förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU finns därmed inte. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Haïke Degenkolbe
Rådman

Helena Boson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.