



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM

2018-05-16

Meddelad i Stockholm

Mål nr

1629-18

SÖKANDE

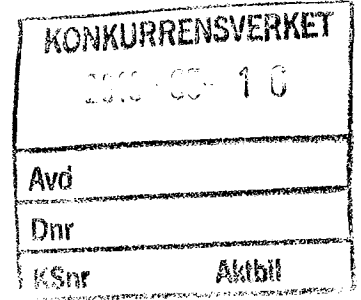
Canon Svenska AB, 556072-2224
Telegrafgatan 4
169 88 Solna

MOTPART

Kammarkollegiet
Box 2218
103 15 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 975470

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Kammarkollegiet) genomför en upphandling av ramavtal, "Skrivare som tjänst och produkt" med dnr 23.3.2401-2016, genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Upphandlingen har två anbudsområden, *Konkurrensutsättning* och *Fördelningsnyckel*. Genom tilldelningsbeslut den 9 januari 2018 antogs fem anbud för anbudsområdet fördelningsnyckel.

YRKANDEN M.M.

Canon Svenska AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten avseende anbudsområdet fördelningsnyckel ska besluta om att upphandlingen får avslutas först sedan utvärderingen gjorts om, varvid bolaget ska bedömas uppfylla samtliga krav. Alternativt yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om i denna del. Bolaget anför att bolaget uppfyller alla obligatoriska krav och att leverantörer som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav, i strid med 1 kap. 9 § LOU och principen om likabehandling, har antagits.

Kammarkollegiet anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med 1 kap. 9 § LOU. Det är inte visat att något brott mot LOU eller de grundläggande unionsrättsliga principerna har medfört att bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada. Även om bolagets anbud uppfyllt alla obligatoriska krav skulle bolaget ha placerat sig sist av samtliga anbudsgivare, eftersom bolaget vid en jämförelse med övriga sju kvalificerade anbud har det högsta utvärderingspriset.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphand-

lingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Rätten ska enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Frågan är om bolagets åberopade grunder innebär att det finns skäl att besluta om ingripande mot upphandlingen.

Bolaget anför bl.a. följande.

Kammarkollegiet har antagit leverantörer som inte uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingsdokumentets punkter 4.8.1–4.8.7. Bristen består i att bolagen svarat ja på frågan om erbjudna multifunktionsskrivare (MFP:er) kräver ytterligare utrustning för att fungera. Bolaget är den enda anbudsgivaren i upphandlingen som uppfyller detta obligatoriska krav då bolaget svarat nej. Samtliga övriga anbudsgivare skulle rätteligen ha diskvalificerats då de har angivit att deras MFP kräver extra utrusning för att klara ställda funktionskrav. Detta strider mot det obligatoriska krav som kommer till uttryck i punkterna 4.8.1-4.8.7.

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande.

Enligt punkt 4.8 ”Artiklar och förutsättningar för dessa” i upphandlingsdokumentets kravspecifikation ska anbudsgivaren fylla i bifogad mall för MFP, Bilaga *Mall för MFP*, för att styrka krav gällande respektive efterfrågad MFP.

Enligt punkterna 4.8.1–4.8.7 i kravspecifikationen krävs bl.a. att:

”MFP:n ska vara utrustad minst enligt nedan (p. 1-19). MFP:n ska kunna fungera utan andra tillägsprodukter eller andra tillbehör, drivrutiner eller annat pålägg direkt när Avropsberättigad börjar använda MFP:n.”

Punkten 1-18 utgörs av diverse tekniska krav och specifikationer. Punkt 19 har följande lydelse:

”Övrig utrustning som krävs för att ovan funktioner ska fungera”.

I Bilaga *Mall för MFP* anges bl.a. att generella krav och detaljerade krav för respektive MFP återfinns i kravspecifikationen och att mallen är till för verifiering av krav. Bilagan är utformad som tabeller med rader för respektive funktion där anbudsgivaren kan kryssa i ”JA” eller ”NEJ”.

Bolaget har i Bilaga *Mall för MFP* gällande samtliga sju modeller kryssat NEJ i rutan som avser p. 19. Antagna leverantörer har kryssat JA i samtliga rutor.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Bolaget gör gällande att skrivningen i kravspecifikationen med innebörden att MFP:n ska kunna fungera utan andra tillägsprodukter m.m. ska förstås så att anbudsgivaren måste svara nej avseende p. 19 i aktuell bilaga för att uppfylla de obligatoriskt kraven.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av upphandlingsmaterialets p 4.8.1-4.8.7 visserligen framgår att erbjudna MFP:er ska kunna fungera utan andra *tilläggsprodukter eller andra tillbehör, drivrutiner eller annat pålägg*. Det som anbudsgivarna ska intyga under p. 19 i bilagan är emellertid att leverantörerna kommer tillhandahålla övrig *utrustning* som krävs för att specifikationerna/funktionerna som räknas upp under punkterna 1-18 ska fungera direkt. De respektive skrivningarna hänvisar således till olika saker. Förvaltningsrätten anser sålunda att upphandlingsmaterialets avfattning inte ger något stöd åt bolagets tolkning av upphandlingsmaterialet.

Den omständigheten att det av den aktuella bilagan framgår att checklistan syftar till att verifiera att anbudsgivarna uppfyller de ställda kraven talar också mot att upphandlingsmaterialet ska ges den innebörd som bolaget gör gällande. Med hänsyn till detta anser förvaltningsrätten att bolaget inte visat att övriga anbudsgivare inte uppfyller upphandlingens krav med hänsyn till innehållet p. 19 i bilagan. Bolaget har inte heller på annat sätt visat att dessa anbudsgivare inte uppfyller upphandlingens obligatoriska krav.

Bolaget, som har ett högre anbudspris än övriga anbudsgivare, kan vid dessa förhållanden inte lida skada även om bolaget skulle anses uppfylla de obligatoriska kraven. Förvaltningsrätten anser dock – med hänsyn till de skäl som redogjorts för ovan - att bolaget rätteligen har uteslutits på grund av bolagets nekande svar avseende p. 19 i bilagan. Sammantaget framgår inte annat än att Kammarkollegiet agerat i enlighet med upphandlingsdokumenten och likabehandlingsprincipen. Bolaget har inte visat att anförda brister har inneburit att Kammarkollegiet har agerat i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller att bolaget lidit skada eller risk för skada.

Det saknas således skäl att besluta om ingripande mot upphandlingen.
Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i
bilaga 1 (DV 3109/1A LOU)

Alexander Dettner
Förvaltningsrättsfiskal

Katri Andersson har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.