



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Anna Aktermo

DOM
2011-05-26
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 3188-11 E
 3299-11 E

KONKURRENSVERKET	
2011-05-31	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

ResMed Sweden AB, 556582-2920
 Jan Stenbeckstorg 17
 164 40 Kista

MOTPARTER

1. Region Skåne
 291 89 Kristianstad

Mål nr 3188-11 E

2. Region Halland
 Box 517
 301 80 Halmstad

Mål nr 3299-11 E

Ombud för 1-2: Patrik Kastberg
 c/o Region Skåne
 Koncernkontoret
 Avdelningen för juridik
 291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU) i dess lydelse efter den 15 juli 2010

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

YRKANDEN M.M.

Region Skåne och Region Halland (regionerna) genomför samordnade upphandlingar av ramavtal för sömnapnébehandling i hemmet. Upphandlingarna omfattar CPAP-utrustning och masker. Sortimentet är indelat i följande tre grupper som utvärderas var för sig: CPAP- utrustning (pos 10-20), Helmask (Pos 30) och Näsmask (Pos 40).

ResMed Sverige AB (ResMed) ansöker om överprövning av upphandlingarna och yrkar i första hand att anbuden från Philips AB och Cephalon A/S ska förkastas och att ResMed ska ingå i ramavtalet gällande produktområde Helmask. I andra hand yrkar ResMed att upphandlingarna ska göras om gällande området CPAP samt tillbehör och området Helmask.

Regionerna, som den 6 april fattat nytt avseende tilldelning av kontrakt för Helmask och Näsmask, bestrider yrkandena.

DOMSKÄL

Sammanfattning

Genom nytt tilldelningsbeslut har fyra leverantörer tilldelats kontrakt för produktområdena Helmask och Näsmask. ResMed ingår i och med det nya beslutet som leverantör för båda produktområdena. Frågan om antalet leverantörer som ska antas har därmed förfallit och föranleder inte någon förvaltningsrättens åtgärd. Rätten har, som nedan framgår, först prövat bolagets talan vad gäller brister i förfrågningsunderlaget avseende avsaknad av fördelningsnyckel samt transparens och proportionalitet. Därefter har rätten prövat frågan om sidoanbud och, slutligen, om leverantörerna Philips och/eller Cephalon ska uteslutas från utvärderingen på grund av att anbudet på någon av de åberopade omständigheterna inte uppfyller skalkraven. Rätten har därvid inte funnit att de av ResMed anförda förhållandena utgör grund för ingripande. Ansökan ska därför avslås.

Förfrågningsunderlaget

ResMed anför bl. a. följande. Enligt rådande praxis ska upphandlande myndighet ange en fördelningsnyckel i sitt förfrågningsunderlag för att säkerställa att de kommande avropen sker på en objektiv grund. En tillräcklig sådan nyckel saknas i upphandlingarna. I förfrågningsunderlaget anger landstingen att avvikelser från fördelningsnyckeln kommer att göras utifrån medicinska grunder. Detta bryter mot EU-direktiv samt gällande praxis kring ramavtal.

I kravspecifikationen angående CPAP finns det en rad skall-krav som inte uppfyller kraven på transparens. Ett skall-krav ska vara utformat på ett sådant sätt att anbudslämnaren vet om den uppfyller kravet eller inte. Punkterna 8.1. och 8.2. är enligt ResMed ogiltiga skall-krav. ”8.1 Ljudnivån skall anges enligt ISO 17510-1:2009”. ”8.2. Ljudkvalitén från utrustningen skall ej jämfört med, på den svenska marknaden vanligt förekommande utrustningen, upplevas som onormalt störande”. Kraven bryter mot proportionalitetsprincipen. ResMed har lidit skada eftersom om kravet i ny upphandling var utformat som ett objektivi mätbart krav finns det sannolikhet för att övriga offererade produkter inte skulle uppfylla kravet och ResMed därmed skulle vinna upphandlingen.

Regionerna invänder följande. I andra stycket, punkt B.10. i förfrågningsunderlaget framgår, bland annat, följande:

”Vid avtal med flera anbudsgivare i samma grupp kommer dessa att rangordnas. Avsteg från rangordningen kan komma att göras utifrån den medicinska professionens bedömning i mötet med patienten”.

En tydlig fördelningsnyckel har således angetts i förfrågningsunderlaget. Av hälso- och sjukvårdslagen framgår att vård och behandling ska utföras och genomföras i samråd med patienten. Att all vård är frivillig och måste ske med patientens samtycke framgår såväl av hälso- och sjukvårdslagen som regeringsformen. Av nämnda lagar följer att upphandlande myndigheter har en skyldighet att samråda med patienter och brukare vid deras val

av utrustning för behandling. Patienten kommer därigenom att få ett avgörande inflytande över vilken utrustning som kommer att avropas för just deras behov och behandling. Den nu aktuella frågeställningen har redogjorts för i prop. 2006/2007:128 i vilken bl.a. följande sägs:

"En särskild svårighet uppkommer om den upphandlande myndigheten inte helt på egen hand kan formulera sitt behov. Detta gäller t.ex. i det fall en patient eller annan vård- eller omsorgstagare genom att påverka valet av leverantör kan utöva inflytande på de tjänster eller varor som myndigheten skall tillhandahålla. En upphandlande myndighet måste följaktligen under vissa förutsättningar ha möjlighet att frångå den i avtalet fastställda rangordningen. För att den upphandlande myndigheten skall kunna göra en sådan avvikelse måste möjligheten därtill framgå av förfrågningsunderlaget och utgöra en del av ramavtalets innehåll."

Mot bakgrund av vad som anges i propositionen kan slutsatsen dra att rangordning i vilken avsteg kan göras få anses tillåten under förutsättning att den upphandlande myndighetens möjlighet till avsteg tydligt framgår av förfrågningsunderlaget samt att avsteget gör med anledning av patients berättigade inflytande. Nu aktuellt förfrågningsunderlag uppfyller detta och kan inte anses strida mot transparens eller förutsägbarhet.

Syftet med kravet som uppställs i punkt 8.1. är att kunna ha en utgångspunkt för uppföljning av de olika utrustningarnas ljudkvalité. Genom ställt krav kommer Regionerna att på förhand känna till det decibeltal som respektive utrustning hade när den köptes in. Om patient/brukare vid ett senare skede framför klagomål över att utrustningen låter för mycket kan det enkelt konstateras om decibelnivån gått upp eller inte för att avgöra om utrustningen brister i de garantier som ställts. Något annat mindre ingripande sätt att uppnå samma syfte finns inte. Kravet i 8.2. uppställs i syftet att kunna förkasta anbud som har en onormalt störande ljudkvalité. Att på förhand ange ett visst decibelmått som måste understigas låter sig inte göras då den faktiska upplevelsen av ljud förutom decibeltal även påverkas av faktorer som resonans, tonhöjd m.m., samt dessa faktorers kombinerade effekt. Kravet är således uppställt som ett subjektivt krav som utvärderats av en för ändamålet sammansatt expertgrupp. Något annat mindre ingri-

pande sätt att uppnå samma syfte finns inte. Kraven är således proportionerliga. Även om ställda krav skulle anses strida mot proportionalitetsprincipen har ResMed inte lidit någon skada härav eftersom ResMed har ansetts uppfylla kraven.

Förvaltningsrättens bedömning

I förfrågningsunderlaget punkt B.10. anges en fördelningsnyckel - dvs. en reglering av vilken av leverantörerna som i första hand ska tilldelas kontrakt - i form av rangordning såvitt avser grupper där avtal ska tecknas med flera leverantörer. Det framgår också på vilka grunder avsteg kan komma att göras. Förvaltningsrätten anser inte att fördelningsnyckeln i förfrågningsunderlaget är otillräcklig eller på annat sätt strider mot upphandlingsreglerna eller gällande praxis. Vad ResMed anfört i denna del utgör således inte skäl för ingripande enligt LOU.

Proportionalitetsprincipen innebär bl.a. att upphandlande myndighet inte får ställa krav som går utöver vad som är nödvändigt i den aktuella upphandlingen. Upphandlande myndigheter har i förevarande fall redogjort för sakliga skäl till varför de nu angripna kraven (8.1. och 8.2.) är relevanta och nödvändiga i de nu aktuella samordnade upphandlingarna. Enligt rättsens bedömning kan kraven inte anses strida mot proportionalitetsprincipen. Även om kravet i 8.2. förutsätter viss subjektiv bedömning anser förvaltningsrätten inte att kravet ifråga är utformat på ett sådant sätt att det kan anses strida mot kravet på transparens. Vad ResMed anfört angående proportionalitet och transparens utgör således inget skäl för ingripande enligt LOU.

Alternativa anbud/sidoanbud

ResMed anför att Philips och Cephalon har inkommit med sidoanbud eller alternativa anbud genom att bl. a. offerera flera olika helmasker och näs-

masker samt att detta strider mot LOU eftersom upphandlande myndigheter inte öppnat för alternativa anbud i förfrågningsunderlaget.

Regionerna bestrider påståendet att Philips och Cephalon har inkommit med alternativa anbud eller sidoanbud och uppger att det framgår av såväl bilaga 1 c till förfrågningsunderlaget som av svar sex i Regionernas svar i ”Frågor och svar”, att anbudsgivare kan och får offerera flera produkter.

Förvaltningsrättens bedömning

Enligt 6 kap. 9 § LOU får upphandlande myndighet som ska anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet tillåta anbudsgivare att lämna anbud med alternativa utföranden. Om upphandlande myndighet tillåter anbud med alternativa utföranden ska detta anges i annonsen. Om detta inte anges i annonsen är alternativa utföranden inte tillåtna. Som följer av ordalydelsen avser bestämmelsen anbud med alternativa *utföranden*, dvs. alternativa utföranden i förhållande till förfrågningsunderlaget. Bestämmelsen reglerar således inte situationen som nu är aktuell, d.v.s. att anbudsgivare lämnar anbud på flera produkter, alltså egentligen flera huvudanbud. Det sistnämnda strider inte mot nämnda bestämmelse eller annan bestämmelse i LOU. Såsom upphandlande myndigheter uppger framgår det av förfrågningsunderlaget att upphandlande myndigheter tillåter anbudsgivarna att offerera flera produkter. ResMed har också, i likhet med andra anbudsgivare, utnyttjat denna möjlighet. Vad Res Med anfört i denna del utgör alltså inte grund för ingripande enligt LOU.

Philips AB:s uppfyllande av uppställda krav (”skall-krav”)

ResMed anför följande. Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren lämna sitt anbud på svenska. Detta krav har Philips inte uppfyllt då delar av bolagets anbud är på engelska. I Philips bilaga D är merparten av texten på engelska. Bilagan är inskickad för att uppfylla skall-kravet kring miljöarbete och måste därför ses som en del av anbudet.

Kvalitetscertifiering: I förfrågningsunderlaget punkt B.7. efterfrågar upphandlande myndigheter intyg för kvalitetscertifiering eller vilket kvalitetsarbete anbudslämnaren genomför. Philips har hänvisat till ett certifikat utfärdat för företaget Respironics AB och har således inte uppfyllt kravet. Respironics AB kan möjligtvis ingå i Philips koncern, men det är Philips som är anbudsgivare och som ska uppfylla kravet. Det finns möjlighet att åberopa annat företags kapacitet. En rimlig tolkning av lagstiftarens intention är att små bolag ska kunna samarbeta för att därigenom kunna utföra volymmässigt stora uppdrag. Kapacitet handlar om förmåga att leverera en viss volym inom en definierad tidsrymd. Kapacitet handlar därmed inte om bolaget är kvalitetscertifierat eller inte.

Datalagringskapacitet: Enligt kravspecifikationen för CPAP ska produkten kunna lagra ett års statistik (punkt 4.16.). I den dokumentation Philips bifogat sitt anbud gällande datalagringskapacitet går att läsa "inbyggd kapacitet upp till sex månader". Det krävs ett minneskort för att klara kravet. Ingenstans i anbudet står att minneskort ingår i utrustningen.

Nätssladd: Enligt kravspecifikationen för CPAP ska nätssladden vara 2,5 meter. I sin bilagda broschyr skriver Philips att deras nätssladd är 1,5 meter. Om nätssladden senare ökas gäller inte CE-märkningen.

Regionerna invänder följande. Vad gäller anbudsspråk har Philips i bilaga D presenterat sitt interna miljöarbete på svenska. Presentationen uppfyller tillfullo de krav som ställs i punkt B.8. i förfrågningsunderlaget. Härutöver innehåller bilaga D på övriga sidor viss information på engelska. Denna information utgör överflödesinformation, d.v.s. sådan som inte efterfrågas och som inte har någon betydelse för bedömningen av huruvida kravet i punkt 8 är uppfyllt eller inte.

Kvalitetscertifiering: Respironics Sverige AB är ett helägt dotterbolag till Philips och är det företag som i praktiken kommer att ansvara för försäljning och distribution av de produkter som omfattas av Philips anbud. Respironics är att betrakta som en underleverantör till Philips i denna del och Philips har åberopat annat företags kapacitet på sätt som föreskrivs i LOU. Alla anbudsgivare har haft samma förutsättningar att åberopa annat företags kapacitet och någon särbehandling har inte förekommit. Det nu aktuella kravet i punkt B.7. innebär att anbudet ska innehålla en beskrivning över anbudsgivarens kvalitetsarbete. En beskrivning som, i likhet med Philips anbud, endast redogör för det kvalitetsarbete som anlita underleverantör arbetar enligt uppfyller i formell bemärkelse aktuellt krav. Att syftet med aktuellt krav varit att få veta hur den som faktiskt kommer att utföra uppdraget arbetar med sin kvalitet får anses ha stått klart för alla anbudsgivare. Genom att ge in certifikat avseende Respironics, d.v.s. den som faktiskt kommer att utföra uppdraget, har Philips uppfyllt kravet.

Datalagringskapacitet: Philip har i sitt anbud angett att kravet, såvitt avser CPAP, att datalagring ska kunna ske för ett år uppfylls. I den utrustning som offererats av Philips ingår SD-kort i utrustningen. I den av Philips ingivna bilaga ”Spec.CPAP” framgår med största tydlighet att den av Philips offererade utrustningen, vilken är utrustad med SD-kort, har en datalagringskapacitet som överstiger ett år. Kravet är således uppfyllt.

Nätsladd: Philips har i sitt anbud angett att kravet för CPAP på en nät-sladdslängd om minst 2,5 meter uppfylls. Härutöver har Philips lämnat in varuprov för aktuell produkt, vilken har kontrollerats av den för ändamålet särskilt utsedde expert- och referensgruppen vilken har mätt sladden och kunnat konstatera att den överstiger 2,5 meter. Philips uppfyller således kravet.

Förvaltningsrättens bedömning

I förfrågningsunderlaget anges att anbudet på vara avfattat på svenska. ResMed anser att Philips inte uppfyller detta krav eftersom stora delar av bolagets bilaga D är skrivet på engelska. Philips har gett in och åberopat bilaga D för att uppfylla krav i förfrågningsunderlaget avseende miljöarbete. De uppgifter som är avfattade på engelska i bilagan ifråga har emellertid enligt upphandlande myndigheter inte använts för att bedöma om Philips uppfyllt ställda krav avseende miljöarbete. Detta krav har kunnat bedömas uppfyllt genom de delar av bilagan som är avfattad på svenska. De delar av anbudet som är avfattat på engelska utgör överflödesinformation. Under dessa förhållanden anser förvaltningsrätten inte att det faktum att delar av bilaga D är skrivet på engelska innebär att Philips anbud inte uppfyller kravet på att vara avfattat på svenska (jfr. Kammarrätten i Stockholms dom den 26 april 2011 i mål nr 6969-10 där de åberopade bilagorna på engelska använts för att bedöma om visst bolag uppfyllt ett ”skall-krav”).

Kvalitetscertifiering: En leverantör får enligt 11 kap. 12 § LOU vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Philips har redogjort för sitt helägda dotterbolags kvalitetsarbete och lämnat in certifikat för detta bolag. Philips har enligt förvaltningsrättens bedömning därmed uppfyllt kravet i förfrågningsunderlagets punkt B.7.

Datalagringskapacitet: Philips har i sitt anbud angett att kravet avseende datalagringskapacitet uppfylls. Av den Specifikation för CPAP som Philips lämnat in framgår också att datalagringskapacitetskravet uppfylls för offererad produkt utrustad med SD-kort. Anbudet kan knappas tolkas på annat sätt än att Philips alltså offererar produkten inklusive SD-kort. Philips offererade produkt uppfyller därmed kravet.

Nätsladd: Philips har i sitt anbud angett att kravet avseende nätsladden uppfylls. Vid kontroll av den av Philips inlämnade varuprov för nätsladd har konstaterats att denna uppgift stämmer. Philips uppfyller således kravet.

Cephalon A/S:s uppfyllande av uppställda krav ("skall-krav")

ResMed åberopar följande. Enligt förfrågningsunderlaget punkt B.7. avseende kvalitetscertifiering ska anbudslämnaren redogöra för sitt kvalitetsarbete och "handling som styrker certifiering skall bifogas anbudet". Cephalon har inte bifogat en sådan handling och uppfyller därmed inte kravet.

Producentansvar: Enligt förfrågningsunderlaget punkt B.9. ska anbudslämnaren redogöra för sitt producentansvar för förpackningar. I Sverige görs detta genom att vara ansluten till REPA-registret. Att vara ansluten till detta är emellertid ingen skall-krav. Istället ska ej anslutna anbudslämnare redogöra för ett eget system kring hantering av förpackningar eller motsvarande certifikat. Cephalon hänvisar till två bilagor, Miljöcert 2011 och DPA. DPA gäller el, skrot och batterier och svarar inte på frågan angående förpackningar. Inte heller ger Miljöcert ger svar på denna fråga. Cephalon besvarar inte frågan kring ansvaret för sina förpackningar och uppfyller därmed inte kravet.

Svarskolumn: I kravspecifikationen för CPAP är angivet att anbudslämnaren ska svara i kolumnen anbudsgivarens redovisning. Cephalon har inte följt anvisningen och uppfyller därmed inte kravet.

Otillåten komplettering ang. mjukvara: Enligt kravspecifikationen för CPAP ska anbudslämnare ange huruvida utrustningen kostnadsfritt uppdateras med ny mjukvara. Detta har Cephalon inte svarat på. Istället har upphandlaren inhämtat en komplettering angående denna uppgift. Detta är en otillåten komplettering.

Detaljstatistik: Ett skall-krav gällande CPAP är att de ska spara detaljstatistik för minst 4-6 dagar. Enligt produktbroschyr för den produkt Cephalon offererar kan produkten endast lagra statistik i 72 timmar. Offererad utrustning uppfyller inte kravet även om tänkt extrautrustning, ”Smart Link modul” kopplas till. Detta framgår av en produktbroschyr för ”Smart Link modul”.

Regionerna invänder följande. Av punkten B.7 i förfrågningsunderlaget avseende kvalitetscertifiering framgår följande.

” Anbudet ska innehålla en beskrivning över anbudsgivarens kvalitetsarbete. Handling som styrker certifiering eller pågående certifieringsarbete ska bifogas anbudet. ”

Anbudsgivaren är således skyldig att lämna en beskrivning över sitt kvalitetsarbete. Någon skyldighet att inneha visst certifikat eller ha visst pågående certifieringsarbete finns inte. De anbudsgivare som varken innehar certifikat eller har något pågående certifieringsarbete kan inte heller avkrävas något intyg. Cephalon har i sitt anbud beskrivit sitt kvalitetsarbete och därmed uppfyllt kravet.

Producentansvar: Av punkt B.9 i förfrågningsunderlaget framgår följande:

”Av anbudet ska framgå att anbudsgivaren uppfyller kravet för producentansvar för förpackningar enligt förordning (2006:1273). Producentansvaret kan uppfyllas för offererad produkt genom att anbudsgivaren är ansluten till REPA-registret eller motsvarande, eller genom att anbudsgivaren har ett eget upprättat system. Kopia på certifikat eller dokument som styrker informationen bifogas anbudet.” Cephalon har tydligt angett att bolaget uppfyller de krav på producentansvar som anges i punkten. Första delen av kravet är således uppfyllt. Vad gäller den andra delen av kravet kan konstateras att Cephalon ingivit ett certifikat utvisande att bolaget är registrerat i det danska producent-registret. Registreringen har gjorts hos

Dansk Producentansvar-System (DPA) och avser ”medicinsk utstyr”, d.v.s. sådan utrustning som offereras av Cephalon. DPA tillvaratar de administrativa uppgifter som krävs enligt den danska miljölagstiftningens regler om producentansvar för bl.a. medicinsk utrustning. De danska regler

som DPA grundar sitt certifikat på har som huvudsyfte att, i likhet med den svenska lagstiftningen som ligger till grund för REPA-registret, värna om miljön och att begränsa mängden avfall. Det får alltså stå klart att den certifiering som Cephalon gett in motsvarar REPA-registret. Även om det skulle konstateras att certifiering enligt DPA inte motsvarar det svenska REPA-registret är kravet ändå uppfyllt då Cephalon genom att inkomma med DPA-certifikat angett ”ett eget upprättat system”.

Otillåten komplettering ang. mjukvara: Vid presentationsmöte hos Region Skåne uppgav Cephalon bl.a. att mjukvaruuppdateringar av deras CPAP-utrustning skulle ske kostnadsfritt. I detta skede uppgav Cephalon således att kravet uppfylls. Vid genomgång av anbudsgivarnas anbud noterades att Cephalon inte fyllt i aktuell ruta/position i sitt anbud. Med anledning av vad bolaget tidigare uppgett samt att bolaget varken fyllt i rutan för att kravet (att mjukvaruuppdateringar ska ske kostnadsfritt) uppfylls eller rutan för att kravet inte uppfylls ansåg regionen att det var uppenbart att Cephalon av förbiseende glömt fylla i aktuell ruta/position. Bolaget gavs därför möjlighet att ange huruvida dess anbud uppfyller kravet eller inte. Cephalon har inkommit med skriftligt besked härom den 7 mars 2011. Det fel som anbudet var behäftat med var så uppenbart att någon risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning inte förelegat.

Svarskolumn: Den formulering ResMed synes hänvisa till lyder som följer: ”Lämna svar i kolumn Anbudsgivarens redovisning direkt efter respektive krav.” Det är inte ett skall-krav som medför att anbud som inte uppfyller detsamma ska förkastas, utan ett önskemål från Regionernas sida att svar lämnas i viss kolumn. Vidare har Cephalon svarat i rätt dokument, även om svaren förts in under annan kolumn. Det på vilket sätt Cephalon angett sina svar får anses uppfylla de önskemål som Regionerna har med formuleringen, nämligen att på ett lättöverskådligt sätt få ta del av vilka krav anbudsgivaren uppfyller respektive inte uppfyller.

Detaljstatistik: Cephalon har i sitt anbud uppgett att bolaget uppfyller det kravet. Av anbudet framgår att i den produkt Cephalon offererar ingår s.k. Smartlink. Med Smartlink uppfyller den offererade utrustningen kravet. Vidare har den av Cephalon offererade produkten lämnats in till upphandlande myndigheter för utvärdering av expert- och referensgruppen som kunnat konstatera att offererad produkt uppfyller ställt krav.

Förvaltningsrättens bedömning

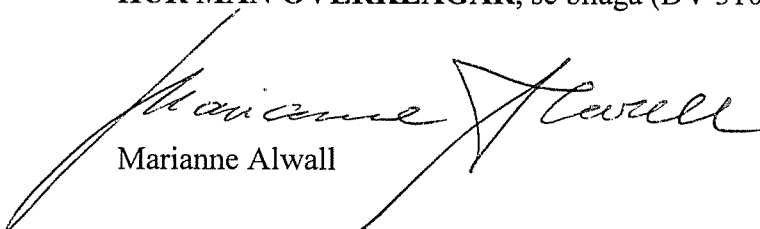
Kvalitetscertifiering: Enligt förfrågningsunderlaget punkt B. 7. ska anbudet innehålla en beskrivning över anbudsgivarens kvalitetsarbete. Vidare ska handling som styrker certifiering eller pågående certifieringsarbete bifogas anbudet. Upphandlande myndigheter uppger att detta innebär att kravet innebär att en beskrivning är över anbudsgivarens kvalitetsarbete är obligatoriskt och att handling som styrker certifiering eller pågående certifieringsarbete ska bifogas anbudet om sådant finns. Förvaltningsrätten anser att detta är en möjlig och rimlig tolkning av skrivningen i punkten B.7. och att det är sannolikt att det är detta som verkligen avsetts med kravet ifråga, även om det förvisso kunde ha formulerats på ett tydligare sätt. Att Cephalon inte lämnat in handling som styrker certifiering kan alltså inte anses innebära att bolaget inte uppfyller kravet ifråga.

Producentansvar: Upphandlande myndigheter har bedömt att Cephalon uppfyller kravet vad gäller producentansvar för förpackningar genom att bolaget dels intygat att bolaget uppfyller kravet för producentansvar för förpackningar enligt förordning (2006:1273) dels uppvisat innehav av DPA-certifikat (danskt produktansvarscertifikat) vilket bedömts motsvara en anslutning till det svenska REPA-registret. Förvaltningsrätten gör ingen annan bedömning.

Otillåten komplettering, svarskolumn och detaljstatistik: De krav som nu är aktuella, och som ResMed menar att Cephalon inte uppfyller, avser krav

gällande CPAP. För detta område ska ramavtal endast tecknas med en leverantör. Utsedd leverantör är Philips. Enligt förvaltningsrättens bedömning ovan har ResMed inte visat att Philips inte uppfyller de i upphandlingarna ställda kraven. Även om Cephalon inte skulle anses ha uppfyllt samtliga obligatoriska krav som ställs avseende CPAP och bolagets anbud avseende CPAP därmed felaktigt utvärderats kan ResMed inte anses lidit skada till följd av detta eftersom ramavtalet för CPAP tilldelats Philips. Redan på denna grund saknas skäl för ingripande enligt LOU. Förvaltningsrätten saknar under dessa förhållanden anledning att ta ställning huruvida Cephalon uppfyller nu aktuella krav eller inte.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Marianne Alwall