



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-10-16
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 20211-12
 Enhet 12

KONKURRENSVERKET	
2012-10-16	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Actea Consulting AB, 556592-5053
 Stora Badhusgatan 18-20
 411 21 Göteborg

MOTPART

Försvarets materielverk
 115 88 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet – LUFS

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LUFS.

Dok.Id 284765

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Försvarets Materielverk (FMV) genomför en upphandling avseende tekniskt stöd för bevakning och sammanställning av konfigurationsstyrande dokumentation från tillverkare samt uppdatering och framtagning av anpassad dokumentation för Försvarmakten (dnr 367381 – AI840903). Såvitt framgår av handlingarna i målet har Saab AB genom beslut från FMV tilldelats kontrakt, medan Actea Consulting AB (Actea Consulting) utesluts från upphandlingen i kvalificeringsfasen med motiveringen att bolaget inte har visat att dess personal har efterfrågad erfarenhet och kompetens av att ha rekommenderat kemiprodukter utifrån angivna standarder.

Actea Consulting ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar, som det måste förstås, att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse i form av en ny utvärdering av anbuden har gjorts. Vid denna ska, enligt Actea Consulting, det egna anbudet utvärderas, men inte det anbud som Saab AB har lämnat. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

De konsulter som Actea Consulting hänvisar till i sitt anbud har tidigare – vilket framgår av respektive CV – arbetat med tekniska order, underhållsdokumentation och framtagning av säkerhetsdatablad. I detta arbete ingår att rekommendera förbrukningsmaterial och kemiprodukter utifrån givna standarder. Skall-kravet är uppfyllt redan genom denna hänvisning. En av de personer som Actea Consulting åberopat i sitt anbud har dessutom fler än tre års erfarenhet i rollen som materialgruppsansvarig för oxygen och räddningsutrustning för JAS 39 Gripen. Även i det arbetet är man delaktig i rekommendationer av förbrukningsmaterial och kemiprodukter med gällande standarder. Detta i rollen som MTC-innehavare. En annan person som bolaget har åberopat har under fler än tre års tid varit djupt involverad i FMV:s underhållsverksamhet vad gäller helikopter 10. FMV har mycket

god insikt i vilka uppgifter som har utförts. Skall-kravet är vad gäller denna person även styrkt genom detta åtagande.

Saab AB har inte uppfyllt skall-kravet gällande dokumenterad erfarenhet av att ta fram underhållsplan material och funktion i Försvarmaktens system för ett medeltungt eller tungt helikoptersystem.

FMV bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande.

Till styrkande av att Actea Consulting uppfyller aktuellt skall-krav uppger bolaget att FMV, genom konsulternas tidigare arbete för myndigheten, måste vara medveten om konsulternas erfarenhet av att bl.a. rekommendera kemiprodukter. FMV kan dock vid prövningen av anbud inte ta hänsyn till eventuell kunskap som myndigheten fått om anbudsgivaren i andra sammanhang; varken i positiv eller negativ bemärkelse.

FMV har analyserat Actea Consultings anbud utifrån ställda krav och konstaterat att det varken av bifogad CV eller på något annat ställe i anbudet går att utläsa att bolaget har efterfrågad erfarenhet eller kompetens av att ha rekommenderat kemiprodukter utifrån givna standarder. Myndigheten har därför inte haft något annat val än att förkasta bolagets anbud.

Mot bakgrund av de uppgifter som Saab AB har lämnat har FMV gjort bedömningen att Saab AB har uppfyllt och styrkt ställda krav på erfarenhet och kompetens. Upphandlingen har genomförts i överensstämmelse med regelverket i LUFS och de bakomliggande unionsrättsliga principerna.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter eller enheter ska enligt 1 kap. 11 § LUFS behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten eller enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § LUFS eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten, enligt 16 kap. 6 § samma lag, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

FMV har i förfrågningsunderlaget uppställt vissa skall-krav som ska styrkas i anbudet. Ett av dessa har följande lydelse.

Leverantören ska ha en person med minst tre års dokumenterad erfarenhet av att rekommendera förbrukningsmaterial, kemiprodukter utifrån angivna standarder (exempelvis MIL-standarder) samt framtagning av säkerhetsdatablad.

Actea Consulting har anfört att dess personal har den efterfrågade erfarenheten av att rekommendera kemiprodukter. Detta framgår enligt bolaget av att personalen i fråga i CV har hänvisat till tidigare utförda arbeten, i vilka det har ingått att rekommendera just sådana produkter. Det kan generellt dock inte anses åligga en upphandlande myndighet att bedöma vilka moment som ingår eller inte ingår i tidigare utförda arbeten och på basis av denna bedömning avgöra om ett skall-krav gällande en specifik erfarenhet är uppfyllt eller inte. Det angivna skall-kravet är tydligt vad avser vilka erfarenheter som krävs. Det anbud med tillhörande CV som Actea Consulting har gett in till FMV styrker, enligt förvaltningsrättens mening, inte att

bolaget har personal med angiven erfarenhet av att rekommendera kemi-produkter. FMV:s egen kännedom och kunskap om bolagets anställda kan vid denna bedömning inte beaktas. Mot bakgrund av det anförda kan Actea Consulting inte anses uppfylla det aktuella skall-kravet. FMV har således haft fog för sitt beslut att utesluta Actea Consulting från upphandlingen redan i kvalificeringsfasen. Någon grund för ett ingripande enligt LUFSS föreligger därför inte i denna del.

Sedan Actea Consulting rätteligen uteslutits från upphandlingen, är bolaget inte längre att betrakta som en presumtiv leverantör och kan därmed inte lida eller komma att lida skada av att Saab AB inte har uteslutits (jfr bl.a. Kammarrätten i Jönköpings dom av den 28 mars 2012 i mål nr 3307-11). Någon grund för ett ingripande enligt LUFSS finns därmed inte heller i denna del.

Actea Consultings ansökan ska mot bakgrund av vad som anförts ovan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Göran Wickström
rådman

Föredragande har varit Håkan Jöngren



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU