



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-08-30
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
6832-12 E
Enhet 2:6

SÖKANDE

Arrangemang och Konferens Annette Lundahl AB, 556886-2907
Oskarsgatan 4
414 63 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2012 -08- 3 0	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Älvstranden Utveckling AB, 556659-7117
Box 8003
402 77 Göteborg

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 160327

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 2
6832-12 E

BAKGRUND

Älvstranden Utveckling AB (ÄU) har genomfört en upphandling avseende "Daglig drift av Älvrummet". Upphandlingen avsåg förutom den dagliga driften av Älvrummet även att "på ett positivt och informativt sätt bemöta besökare, enskilda och/eller i grupp till Älvrummet". Av tilldelningsbeslutet framgår att det inkom två anbud och att båda dessa uppfyllde kvalificeringskraven. Coor Service Management AB (nedan Coor) bedömdes efter utvärderingen ha lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet mot bakgrund av de i förfrågningsunderlaget angivna beslutskriterierna.

YRKANDE M.M.

Arrangemang och konferens Annette Lundahl AB (bolaget) yrkar i första hand att ÄU gör en ny bedömning av de delar som bolaget invänder emot och i andra hand att upphandlingen görs om. Bolaget yrkar också att förvaltningsrätten ålägger ÄU att kontakta referenspersonerna angivna i respektive anbud. Bolaget anför bl.a. följande.

"Organisation för uppdraget, struktur och antal personer"

Bolaget har givits 4 poäng medan Coor har givits 5 poäng i denna del. Av upphandlingsunderlaget framgår inte vilka krav som ställs på leverantören. Inte heller i poängredovisningen framgår kriterier för poängviktning. Bolaget har i sitt anbud redovisat nio medarbetare som de anser täcker upphandlingsunderlagets krav på kompetens och antal. Att deras bolag är nystartat kan inte ge lägre poäng i utvärderingen då det skulle innebära en konkurrensbegränsning. All personal som bolaget engagerat är examinerade inom statsbyggnad eller arkitektur till en magistergrad. Den kompletterande utbildningen av guiderna för Älvrummets specifika verksamhet är Annette Lundahl med sin erfarenhet och kompetens väl kvalificerad att ge dem. Bolagen kallades den 10 april till möte avseende deras anbud och Annette Lundahl presenterade då fyra av de medarbetare som engagerats

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

för uppdraget. Två av dem svarade ja på frågan från ÄU om deras avsikt var att vara heltidsanställda. Det innebär att bolaget kommer att ha fyra personer som är anställda på heltid. Av de övriga fem guiderna är alla engagerade för deltidstjänster. De tjänster som förfrågan gäller omfattar totalt 2-3 heltidstjänster som bolaget mer än väl täcker med de nio personer som offererats. Om kravet är att personalen redan ska vara utbildad är det omöjligt för en ny leverantör att konkurrera. Det gör att Coor på förhand är vikt som avtalspart.

Referenser

Upphandlingsunderlaget har som krav att tre olika referenser ska lämnas. Poängprotokollet tar endast upp två referenser för vardera anbudet. Bolaget har den högsta medelpoängen men båda anbud har tilldelats maxpoäng då de överstiger snittpoängen 25 poäng. Poängberäkningen ska vara ett medelvärde för minst tre referenser enligt kraven i upphandlingsunderlaget. Anledningen till att ÄU inte har fått svar från en av bolagets referenter är att ÄU skrivit fel E-mailadress i förfrågan. Om Coor enbart har två referenser ska en nolla ingå vid beräkningen av medelvärdet. Bolaget tror sig veta att bolagets referenser ger dem väl över de 25 poäng som ger den högsta värderingen 10 poäng.

Kapacitet – anbudsgivarens avsatta resurser och tid för uppdraget

Upphandlingsunderlaget anger inga gränsvärden för denna del. Inte heller anges hur poängen sätts för resurs respektive tid. Bolaget har i anbudet uppgivit att de ska använda 60-70 % av deras totala resurser för uppdraget. Anbudsgivarens bolags storlek ingår inte i de skallkrav som ÄU ställt i förfrågningsunderlaget.

ÄU anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande.

"Organisation för uppdraget, struktur och antal personer"

Bolaget är ett nystartat företag och inregistrerades under mars månad 2012. Bolaget har ännu inte bedrivit någon sådan verksamhet som upphandlingen avser. Dock har Annette Lundahl själv en sådan erfarenhet som upphand-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 4
6832-12 E

lingen avser. Hon anför i anbudshandlingarna att den personal som bolaget avser nyttja, chalmerister under studier eller nyligen utexaminerade, ska utbildas av henne för att möta de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. ÄU har uppfattat det som att bolaget inte kommer att ha någon fast anställd personal förutom henne själv. Den personal som bolaget ställer till förfogande finns där i mån av tid och möjlighet och avses hyras in per timma. Representanter för båda anbudsgivarna kallades till möte för att inom ramen för angivna anbud förklara och beskriva den tänkta verksamheten och organisationen. Annette Lundahl uppgav att hon skulle vara back-up och Joëlle Albistur skulle vara verksam i bolaget i mindre omfattning. Vidare framkom att det var få av de personer som vid mötet presenterades som tilltänkt personal som hade någon guideerfarenhet samt att de var fortsatt studerande med tilltänkt examen under sommar/höst 2012 samt våren 2013. De till anbudet insända CV-dokumenterna ger i huvudsak en likartad bild av i anbudet tilltänkt personal. ÄU har bedömt att bolaget har presenterat en organisation som är svagare, oprövad och mer osäker än den andra anbudsgivaren vilket framgår av poängsättningen i utvärderingen. Coor är en erfaren, aktiv och fungerande organisation med i huvudsak fast anställd personal avsedd för det upphandlade uppdraget.

Referenser

ÄU har kontaktat tre referenspersoner per anbudsgivare och två referenter per anbudsgivare har återkommit med svar som poängmässigt redovisats i utvärderingsprotokollet. ÄU har blivit uppmärksam på att en av bolagets referenspersoner inte erhållit det e-postbrev som skickats. Detta på grund av att ÄU skrivit till fel adress. Huruvida den poängmässiga genomsnittspoängen beräknats på tre tillfrågade eller två innebär inte någon inbördes skillnad mellan anbudsgivarna i utvärderingssituationen.

Kapacitet

Bolaget har uppgett att det skulle använda 60 – 70 procent av sina totala resurser för uppdraget. Bedömningen är att med ett så stort kapacitetsutnyttjande, särskilt mot bakgrund av att organisationen ännu inte är aktiv

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 5
6832-12 E

och är oerfaren och oprövad, det uppstår osäkerhet om bolagets möjlighet att på kort och lång sikt uppfylla de krav som ställs i förfrågningsunderlaget på den som ska driva verksamheten.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Utredningen i målet

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande avseende referenser. Tre olika referenser ska lämnas. Det åligger anbudsgivaren att tillse att referenterna är tillgängliga i samband med tiden för anbudsöppning. Älvstranden kommer att skicka en referensblankett, som för kännedom bilagts detta förfrågningsunderlag, se bilaga 2, med e-post till uppgivna referenter i samband med anbudsöppningen. Referenternas e-postadress ska därför tydligt anges.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande under rubriken "Prövning av anbud".

- Pris (vikt 30%)
- Kompetens/kvalitet/kapacitet (vikt 70 %)
 1. Kompetens (varav vikt 50 %)...
 - Anbudsgivarens kvalitetsledning av uppdraget samt organisation för uppdraget, struktur och antal personer (varav vikt 50 %, varav kvalitetsledning 50 % och organisation 50 %)
 - Referenser från liknande uppdrag (varav vikt 50 %)
 2. Kvalitet (varav vikt 25 %)

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 6
6832-12 E

3. Kapacitet (varav vikt 25%)
o Anbudsgivarens avsatta resurser och tid för uppdraget.

Av Coors anbud framgår bl.a. följande. Coor har ansvarat för den dagliga driften av Älvrummet sedan starten. Under dessa dagar har de haft 100 procents närvaro i relation till beställningen... Coor och våra medarbetare har stor erfarenhet av liknande uppdrag. Utöver ÄU vill vi hänvisa till AB Volvo, Volvo personvagnar samt Göteborg Co... Coor har i dagsläget 13 personer som är auktoriserade att arbeta i Älvrummet. Nio personer är anställda hos Coor, varav en är universitetsstudierande. Två av dessa nio personer är auktoriserade stadsguider. Tre av dessa personer är universitetsstudierande och tjänstgör på sommaren och/eller helger och hyrs in från bemanningsföretag. En person är auktoriserad statsguide med eget företag.

Av bolagets anbud framgår bl.a. följande. Jag, Annette Lundahl har mångårig erfarenhet av visnings-, konferens-, och arrangemangverksamhet. Jag har i mina anställningar varit chef för Volvos Besökscentrum – 100 000 besökare/år, Volvohallen – utställningshall och auditorium för 300 personer, introduktioner för nyanställda i Volvo och Volvo Personvagnar, Receptionistservice i Volvo, Sörredsgården i Torslanda – en konferens och motionsanläggning med restaurang och café, Lindholmen Arrangemang och konferens. I samband med etableringen av Lindholmen Arrangemang och konferens tillkom uppdrag av ÄU att bemanna modellen på Götaverksagatan och sedermera Älvrummet på Kanaltorget. I båda dessa uppdrag har jag varit Coors ansvarige mot Älvstranden. Jag, Annette Lundahl, är utbildad Göteborgsguide. De chalméristerna som jag har engagerat kommer jag att utbilda till god göteborgskunskap omfattande dess historia, geografi, näringsliv samt kunskap om stadens framtida utveckling i enlighet med gällande översiktsplan och detaljplan med avseende på Älvstrandens geografiska uppdrag... Chalméristerna jag har engagerat har läst eller läser nu Masterprogrammet Sustainable Development vid CTH.

Förvaltningsrättens bedömning

"Organisation för uppdraget, struktur och antal personer" och "Kapacitet – anbudsgivarens avsatta resurser och tid för uppdraget"

Frågan i denna del är dels om förfrågningsunderlaget varit tillräckligt tydligt avseende vad som skulle komma att tillmätas betydelse vid utvärderingen av posterna "Organisation för uppdraget, struktur och antal personer" och "Kapacitet" och dels om ÄU gjort en korrekt bedömning vid poängtilldelningen avseende dessa poster. Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att en upphandlande enhet inte nödvändigtvis i detalj måste ange vad som måste uppfyllas för att en viss poäng ska uppnås. Däremot måste den upphandlande enheten ge anbudsgivaren ledning avseende vad som ska komma att tillmätas betydelse vid utvärderingen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 7
6832-12 E

ÄU har i förfrågningsunderlaget dels klargjort hur posterna kommer att viktas och angett att "organisation för uppdraget, struktur samt antal personer" och, avseende kapacitet, "anbudsgivarens avsatta resurser och tid för uppdraget" skulle komma att bedömas. Bedömningen är härvid att den i förfrågningsunderlaget angivna informationen utgör en tillräcklig ledning för anbudsgivaren. Att det inte angavs särskilt hur posten "Kapacitet" skulle viktas inbördes avseende tid och resurser föranleder ingen annan bedömning. Det kan tilläggas att anbudsgivarna, med hänsyn till angiven information, måste ha förstått att det legat i deras intresse att i anbudet erbjuda så bra organisation och kapacitet som möjligt i syfte att erhålla höga poäng när det gäller posterna. Utvärderingsmetoden i denna del bedöms därmed vara förutsägbar och garantera att samtliga anbudsgivare behandlas lika och samtidigt får möjlighet till nödvändig grad av insyn. Vad avser bedömningen av de båda anbudsgivarnas anbud har bolaget inte visat att poängsättningen varit felaktig. Därvid noterar Förvaltningsrätten t.ex. att Coor i sitt anbud presenterat en större personalstab och en, till viss del, mer meriterad organisation vilket kan förklara skillnaderna i poäng avseende denna post. Det finns således inte på dessa grunder någon anledning att ingripa mot upphandlingen.

Referenser

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivarna skulle lämna in tre referenser och ansvara för att referenterna var tillgängliga i samband med anbudsöppningen. Utvärderingen har skett på så sätt att ett medelvärde av referenternas svar har räknats ut. Båda anbudsgivarna hade medelvärden över 25 poäng och tilldelades därför maxpoäng (10 p) i denna del. I utvärderingsprotokollet framgår att enbart två referenter för respektive bolag har svarat på förfrågan från ÄU. Anledningen till att bolagets tredje referent inte svarade på mailförfrågan var att fel mailadress användes av ÄU. Av

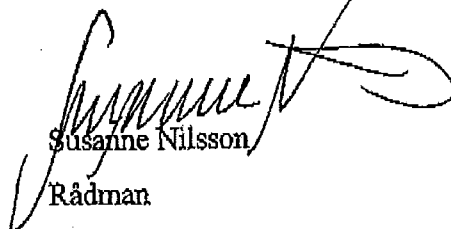
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 8
6832-12 E

Coors anbud följer att de tillhandahållit minst tre referenser. Anledningen till att ÄU erhöll svar från endast två av dessa är oklar.

Inledningsvis kan konstateras att förfrågningsunderlaget inte stipulerar en skyldighet att ta hänsyn till samtliga referenser vid utvärderingen. ÄUs agerande vad avser utvärderingen av referenserna strider således inte mot förfrågningsunderlaget. Frågan är därvid om agerandet strider mot likabehandlingsprincipen. Såsom angivits ovan har ÄU fått in två referenser från vardera anbudsgivaren. Referenterna har svarat på frågor utifrån samma formulär och svaren har sedermera bedömts av ÄU. Båda anbudsgivarna har fått högsta poäng i utvärderingen av denna del. Några omständigheter som pekar på att förfarandet att beakta två referenser vid utvärderingen av anbudet strider mot likabehandlingsprincipen har inte framkommit. Det finns således inte heller på denna grund skäl att ingripa mot upphandlingen. Bolaget har härvid yrkat att förvaltningsrätten ska ålägga ÄU att kontakta referenspersonerna i respektive anbud. Mot bakgrund av förvaltningsrättens slutsats i denna del är någon rättelse av det slag som bolaget yrkat på inte aktuell.

Mot bakgrund av ovanstående ska ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Susanne Nilsson
Rådman

Föredragande i målet har varit Anna Wennergren.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummert.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU