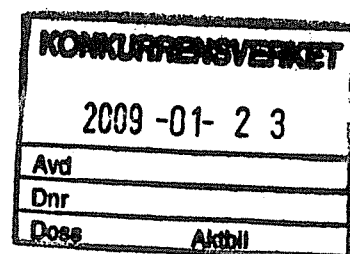


**LÄNSRÄTTEN I  
UPPSALA LÄN**

**DOM**  
2009-01-22  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
20-09 E



**SÖKANDE**

Samrehab AB, 556533-1971  
Elisabeth Andersson Brinckmann  
Ängskavlevägen 32  
741 42 Knivsta

**MOTPART**

Länsstyrelsen i Uppsala län  
751 86 Uppsala

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Länsstyrelsens i Uppsala län upphandling avseende inköp av affärsutvecklingsaktiviteter till projekt UTCED  
Dnr 302-17007-08

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 41718

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-16 73 00  
**E-post:** lansratteni uppsala@dom.se

**Telefax**  
018-16 73 43

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:30-16:25

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Länsstyrelsen i Uppsala län (länsstyrelsen) inbjöd den 4 november 2008 till att lämna anbud på inköp av affärsutvecklingsaktiviteter till projekt UTCED, Insatser/aktiviteter för kvinnor i Uppsala län som vill utveckla sina företag. Upphandlingen genomfördes i form av en förenklad upphandling. I upphandlingen inkom anbud från tio olika anbudsgivare. I tilldelningsbeslut den 22 december 2008 antog länsstyrelsen anbud från tre aktörer med tillsammans fyra aktiviteter.

*Samrehab AB* (Samrehab) ansöker hos länsrätten om överprövning av upphandlingen och anför härvid i huvudsak följande. Länsstyrelsen i Uppsala län har fått regeringens uppdrag att fördela medel i syfte att genomföra aktiviteter för att stärka kvinnors företagande i länet. Samrehab har den 21 november 2008 lämnat anbud att få genomföra ett program till målgruppen kvinnor som driver företag med syftet att öka kunskap, stärka självkänslan och företagandets samt verktyg att leda sig själv och sitt företag till varaktiga och lönsamma företag. I länsstyrelsens tilldelningsbeslut den 22 december 2008 har tre aktörer fått uppdraget utifrån att de har fått högsta poäng enligt urvalskriterierna, däribland dock inte Samrehab. Samrehab har tillsammans med ett annat företag lämnat in anbud i ett mycket snarlikt program till länsstyrelsen i Östergötland och där tilldelats kontraktet där med höga poäng på alla tre urvalskriterier. Samrehab önskar få klarhet i på vilka grunder Samrehab inte har blivit tilldelade kontraktet. Samrehab önskar även få del av övriga aktörers anbud.

*Länsstyrelsen* bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Länsstyrelsen har upphandlat aktiviteter för en miljon kronor inom ett program med syfte att främja kvinnors företagande. I förfrågningsunderlaget framgår hur länsstyrelsen ska värdera inkomna anbud. Vid länsstyrelsens genomgång av inkomna anbud fick fyra aktiviteter högre sammantagna poäng än övriga. Samrehab's anbud rymdes inte inom ovan nämnda belopp.

Länsstyrelsen anför att Samrehabs ansökan om överprövning inte har inkommit till länsrätten i rätt tid med anledning av att ansökan dels är ställd till länsstyrelsen vilket är fel myndighet, dels har inkommit senare än tio dagar efter tilldelningsbeslutet. Vidare anför länsstyrelsen att det inte framgår av ansökan om överprövning att länsstyrelsen skulle ha gjort något formellt fel i upphandlingsprocessen. Att ett anbud i ett snarlikt program antagits av länsstyrelsen i Östergötlands län innebär inte att länsstyrelsen i Uppsala län måste göra detsamma. Varje länsstyrelse är en egen myndighet som har att ta ställning till de ärenden som inkommer till, eller initieras av, respektive myndighet. Vid denna jämförelse kan till exempel nämnas att länsstyrelsen i Östergötland upphandlade för mer än två miljoner kronor och att anbudsgivarna inte var desamma i de båda länen. De fastlagda kriterierna för urval av aktör varierade dessutom mellan länen.

*Samrehab* anför i huvudsak följande i yttrande den 15 januari 2009. Ansökan om överprövning bör ha inkommit till länsrätten i rätt tid. Vidare anför *Samrehab* att det i förfrågningsunderlagen av affärsutvecklingsaktiviteter inom projektet UTCED i både Östergötland och Uppsala har angivits samma urvalskriterier, det vill säga: aktivitetens relevans, anbudsgivarens tidigare erfarenheter och pris. Eftersom *Samrehab* lämnat in sitt anbud till länsstyrelsen i Östergötland tillsammans med ett annat företag och där fått högsta poäng på alla dessa urvalskriterier vill *Samrehab* få klarhet i på vilka grunder länsstyrelsen i Uppsala har bedömt deras anbud i förhållande till övriga. Bolaget ställer även en fråga rörande upphandlingens belopp.

## SKÄL

### **Aktuella bestämmelser**

I 1 kap. 9 § LOU stadgas att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § andra stycket LOU stadgas följande. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

I 15 kap. 16 § första stycket LOU stadgas att en upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

I andra stycket anges att bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket. I tredje stycket stadgas att den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioriteringsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. I fjärde stycket anges att kriterieviktningen eller prioriteringsordningen ska anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. I andra stycket stadgas följande. Vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen. I tredje stycket stadgas följande. Vid tillämpningen av ett annat förfarande än som avses i andra stycket får en ansökan inte prövas efter

den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar har gått från det att

1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller
2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### **Utredningen i målet**

I förfrågningsunderlag den 4 november 2008 avseende Inköp av affärsutvecklingsaktiviteter till projekt UTCED, Insatser/aktiviteter för kvinnor i Uppsala län som vill utveckla sina företag, från länsstyrelsen i Uppsala län anges bland annat följande i avsnittet *Beställarinformation, Orientering om uppdraget*. Denna upphandling finansieras med medel från Europeiska Regionalfonden Östa Mellansverige samt NUTEKs program "Främja kvinnors företagande 2007-2009", delprogram 1.1. Länsstyrelserna runt om i landet har fått uppdraget från NUTEK att besluta om aktiviteter inom insatsen för att främja kvinnors företagande som genomförs regionalt.

I avsnittet *Beställarinformation, Sammanfattande beskrivning av NUTEKs delprogram 1.1, "Främja kvinnors företagande 2007-2009"*, anges bland annat följande. Denna insats gör det möjligt för kvinnor som vill starta företag eller utveckla sina företag att delta i projekt som ger tillgång till rådgivning, coachning, mentorskap, nätverk och/eller utbildning eller motsvarande verktyg och metoder.

I avsnittet *Beställarinformation, Uppdragets omfattning*, anges bland annat följande. Länsstyrelsen avser att upphandla tjänster av flera genomförare för totalt en miljon kronor exklusive mervärdesskatt. Länsstyrelsen avser att upphandla flera genomförare och avsikten är att träffa avtal med högst fem anbudsgivare. Anbud lämnas på genomförande av insatser/aktiviteter som bidrar till att nå uppsatta mål och målgrupper som en delaktivitet av det totala beloppet. I anbudet ska framgå vilka man riktar sig till och antal planerade deltagare.

I avsnittet *Upphandlingsförfarande, Allmänt*, anges bland annat att upphandlingen kommer att ske som en förenklad upphandling.

I avsnittet *Upphandlingsförfarande, Anbudsprövning* anges bland annat att prövning av anbudet sker i två på varandra följande steg:

1. Först prövas om anbudsgivaren uppfyller de krav som ställs under avsnittet *Krav på anbudsgivaren*.
2. Om anbudsgivaren och anbudet godkänns återstår anbudsvärderingen, där länsstyrelsen kommer att anta de anbud som är de ekonomiskt mest fördelaktiga enligt kriterierna i avsnittet *Anbudsvärdering*.

I avsnittet *Upphandlingsförfarande, Anbudsvärdering*, anges bland annat att anbud som klarar anbudsprövningen kommer att värderas enligt följande kriterier:

1. Aktivitetens relevans för att nå uppsatta mål och målgrupper för programmet "Främja kvinnors företagande", delprogram 1.1 i Uppsala län. Detta kriterium åsätts värdet 40 %.
2. Anbudsgivarens tidigare erfarenhet. Detta kriterium åsätts värdet 40 %.
3. Pris i förhållande till omfattning. Detta kriterium åsätts värdet 20 %.

I länsstyrelsens tilldelningsbeslut den 22 december 2008 om upphandlade utförare av affärsutvecklingsaktiviteter inom programmet ”Främja kvinnors företagande”, 2008 års medel, anges bland annat följande. Länsstyrelsen beslutar att aktiviteter upphandlas för 605 616,50 kronor. Anbud från tre anbudsgivare med tillsammans fyra aktiviteter uppnådde högsta poäng enligt de kriterier/mått som har fastslagits som urvalsgrund och får i uppdrag att genomföra sina förslag. De tre aktörerna är:

1. Budgivare 6, mentorprogram, 170 137,50 kronor;
2. Budgivare 6, coachingprogram, 81 900 kronor;
3. Budgivare 4, 205 866,50 kronor; och
4. Budgivare 1, 147 712,50 kronor.

Detta beslut avser 65 % av total summa. Beslut om EU-medel, 35 % av kostnaderna, fattas av länsstyrelsen i Örebro.

I bilaga till tilldelningsbeslutet anges att följande anbudsgivare vid anbudsvärderingen har tilldelats följande antal poäng:

	Samrehab	Budgivare 1	Budgivare 4	Budgivare 6 (mentorprogram)	Budgivare 6 (coachingprogram)
Genomförar- och aktivitetskvalitéer (40 %)	10	11	11	10	10
Tidigare erfarenhet (40 %)	6,50	9	10	15	15
Pris i förhållande till omfattning (20 %)	5	8	7	2	3
<b>Summa</b>	<b>7,60</b>	<b>9,60</b>	<b>9,80</b>	<b>10,40</b>	<b>10,60</b>

### Länsrättens bedömning

Samrehab har hos länsrätten ansökt om överprövning av länsstyrelsens upphandling avseende inköp av affärsutvecklingsaktiviteter till projekt UTCED med syfte att främja kvinnors företagande i Uppsala län. Länsrät-

ten konstaterar inledningsvis att något avtal inte träffats och att hinder för länsrätten att pröva ansökan om överprövning inte föreligger.

En förutsättning för att länsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av bestämmelserna i LOU eller någon av de grundläggande principer som bär upp lagstiftningen. Av Samrehab's ansökan om överprövning får anses framgå att Samrehab ifrågasätter om länsstyrelsen har genomfört anbudsvärderingen korrekt, bland annat mot den bakgrund att Samrehab tillsammans med ett annat företag har åsatts högsta poäng på alla urvalskriterier i en snarlik upphandling i Östergötland. Länsrätten har således att ta ställning till om länsstyrelsens förfarande vid anbudsvärderingen i upphandlingen uppfyller de krav som följer av det nämnda regelverket.

I LOU anges att en upphandlande myndighet i förfrågningsunderlaget ska ange olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet samt hur de olika kriterierna viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Av förfrågningsunderlaget i upphandlingen framgår att de anbud som godkänts i anbudsprövningen ska bedömas enligt tre kriterier; 1) aktivitetens relevans, 2) anbudsgivarens tidigare erfarenhet och 3) priset i förhållande till omfattningen av aktiviteten. Vidare framgår att kriterierna viktas inbördes med följande procentsatser i förhållande till deras respektive relevans vid den sammantagna bedömningen av anbuden: kriterium 1 viktas till 40 procent, kriterium 2 viktas till 40 procent och kriterium 3 viktas till 20 procent.

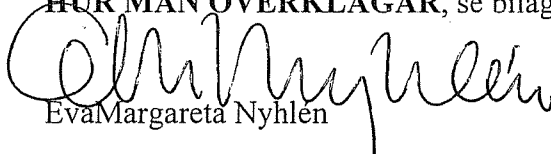
Av utredningen i målet framgår att samtliga tio inkomna anbud har bedömts enligt de i förfrågningsunderlaget angivna kriterierna och därefter viktats i förhållande till kriteriernas relevans i den sammantagna bedömningen. Vidare framgår att fyra aktiviteter motsvarande ett totalt belopp om 605 616,50 kronor, efter den sammantagna bedömningen har åsatts högsta



poäng i upphandlingen. Länsrätten finner att det inte har visats att länsstyrelsen i sin bedömning av inkomna anbud har frångått vad som angivits i förfrågningsunderlaget och tagit ovidkommande hänsyn eller att anbudsgivarna vid bedömningen har givits olika förutsättningar. Den omständighet att Samrehab åsatts ett lägre totalt antal poäng än de anbudsgivare som har tilldelats kontraktet samt den omständighet att Samrehab har tilldelats kontraktet i en snarlik upphandling i Östergötland medför heller inte att några skäl för att vidta åtgärder enligt LOU föreligger. Enligt länsrättens mening strider länsstyrelsens genomförande av upphandlingen varken mot bestämmelserna i LOU eller mot någon av dess grundläggande principer. Samrehab's ansökan om överprövning ska således avslås.

Samrehab hänvisas till länsstyrelsen för frågorna om att få ta del av anbud respektive upphandlingens belopp.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



Eva Margareta Nyhlen

rådman

JWO

