



**LÄNSRÄTTEN**  
**I VÄSTERBOTTENS LÄN**  
 Föredragande  
 Christina Röckner

**DOM**  
**2009 -02- 0 6**  
 Meddelad i  
 Umeå

Mål nr  
 2258-08 E  
 Kansli 3

### SÖKANDE

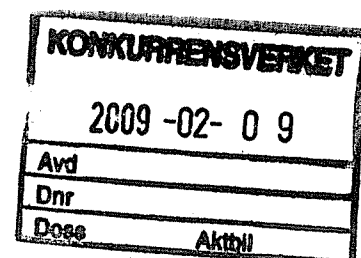
Yssbyss Skog Aktiebolag, 556342-1899  
 c/o Micael Johansson  
 Sjöstigen 3  
 917 32 Dorotea

### MOTPART

Dorotea kommun  
 Storgatan 42  
 917 81 Dorotea

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



### BAKGRUND OCH YRKANDE

Dorotea kommun (kommunen) har infordrat anbud avseende grävmaskins-  
 arbeten och beslutat att anta det anbud som lämnats av Mats Sundelin  
 Entreprenad AB. – Vid upphandlingen har använts förenklat förfarande.

Yssbyss Skog Aktiebolag (bolaget) ansöker i länsrätten om överprövning  
 av upphandlingen.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan.

Genom interimistiskt beslut den 7 januari 2009 har länsrätten förordnat att  
 upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

### DOMSKÄL

#### Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och  
 icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Dok.Id 41821

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193	Nygatan 45	090-17 74 00	090-13 75 88	måndag – fredag
901 05 Umeå	(Tingshuset)	<b>E-post:</b>		09:00-12:00 13:00-15:00

Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket.

Den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

Kriterieviktningen eller prioritetsordningen ska anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget. (15 kap. 16 § LOU)

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. (12 kap. 1 § andra stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

### **Kommunens förfrågningsunderlag och utvärdering av anbuden**

I *förfrågningsunderlaget* anges bl.a. följande.

Kommunen skall inhyra 1 st grävmaskin för förekommande underhålls- och nyanläggningsarbeten som utförs i kommunens egen regi under 2009-2010.

Arbetets art bestämmer vilken typ av grävmaskin som skall användas, bandgrävare eller hjulgrävare.

Grävmaskinens storlek och årsmodell skall anges i anbudet.

Vid värderingen av anbuden kommer följande kriterier att bedömas vid antagande: pris, leveranser, service och kunskap.

I kommunens *tilldelningsbeslut* anges att i enlighet med de utvärderingskriterier som framgår av förfrågningsunderlaget är Mats Sundelin Entreprenad AB det mest fördelaktiga alternativet. I det till tilldelningsbeslutet bifogade utvärderingsprotokollet anges prisuppgifter för de tre inkomna anbuden och vilka grävmaskiner som anbudsgivarna avser använda.

### **Parternas anföranden**

Bolaget anför. Den förklaring som kommunen gett till beslutet att anta en annan anbudsgivare än bolaget är att bolagets maskin var för gammal för deras tycke. Beslutet är inte godtagbart. Något ålderskrav finns inte angivet i förfrågningsunderlaget. Om ålder och miljö skulle väga tyngst borde det ha angetts i förfrågningsunderlaget. De kriterier som anges i förfrågningsunderlaget är Pris, Leveranser, Service och Kunskap. – Kommunen gör en jämförelse mellan två olika typer av grävmaskiner. Prisskillnaden ska där-

för rätteligen vara 150 kr per timme och inte 75 kr per timme. Vidare vill kommunen enligt förfrågningsunderlaget hyra in en grävmaskin för förekommande underhålls- och nyanläggningsarbeten, inte två stycken.

Kommunen anför. Prisskillnaden mellan den antagna maskinen och bolagets maskin är 75 kr per timme och åldersskillnaden är 11 år. Den yngre maskinen har därför bedömts vara mer prisvärd. Den antagna entreprenören har vidare erbjudit två olika maskiner vilket gör att flera olika arbetsuppgifter kan utföras.

### **Länsrättens bedömning**

Av förfrågningsunderlaget framgår att kommunen avser att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och att de kriterier som därvid avses bedömas är Pris, Leveranser, Service och Kunskap. Någon utvärdering av anbuden gentemot de i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskriterierna synes dock inte ha gjorts. Varken av tilldelningsbeslut eller därtill hörande utvärderingsprotokoll framgår att någon sådan utvärdering gjorts. Genom att inte utvärdera anbuden i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget strider upphandlingen mot principen om förutsebarhet i 1 kap. 9 § LOU.

Redan på grund härav ska åtgärder vidtas enligt 16 kap. 2 § LOU, under förutsättning att kommunens agerande medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Eftersom det är oklart hur en korrekt anbudsutvärdering skulle ha utfallit måste bolaget anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av den aktuella felaktigheten.

Länsrätten kan enligt 16 kap. 2 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. När bristen hänförs till utvärderingen av anbuden är det i regel tillräckligt att anbudsutvär-

deringen görs om. Det är emellertid svårt att i förevarande mål utvärdera anbuden gentemot de i förfrågningsunderlaget angivna kriterierna då de varken är viktade eller rangordnade, vilket krävs enligt 15 kap. LOU. Det framgår inte heller vad som avses beaktas beträffande kriterierna Leveranser, Service och Kunskap. På grund av ovan nämnda brister i förfrågningsunderlaget finner länsrätten det otillräckligt att enbart vidta rättelse. Upphandlingen ska därför göras om.

#### DOMSLUT

Länsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)



Helén Leijon

