



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2017-02-07
Meddelad i Stockholm

Mål nr
22559-16

SÖKANDE

Decerno AB, 556498-5025

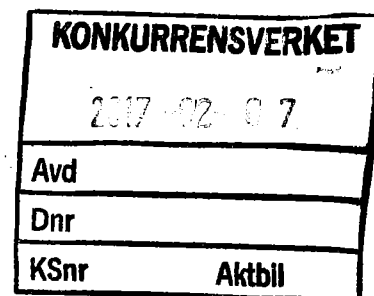
Ombud: Advokat Kristian Pedersen
Jurist Tahmina Sahibli
Advokatfirman Kahn Pedersen
Box 16119
103 23 Stockholm

MOTPART

Stockholms läns landsting
Box 22550
104 22 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 802702

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting (SLL) genomför en upphandling av IT-Konsulttjänster 2016 (LS 2016-0131 SLL1670) som är indelad i två ramavtalsområden varav ramavtalsområde 1 i sin tur är uppdelat i fem uppdragsområden. Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 11 oktober 2016 har SLL för uppdragsområde 2 (Systemutveckling & Systemintegration) inom ramavtalsområde 1 beslutat att teckna avtal med andra leverantörer än Decerno AB (Decerno).

Decerno yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen, såvitt avser uppdragsområde 2 inom ramavtalsområde 1, får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så vis att en ny utvärdering genomförs, utan beaktande av anbudet från HiQ Stockholm AB (HiQ), Infozone Sverige AB (Infozone) och Kentor IT AB (Kentor).

Till stöd för sin ansökan anför Decerno bl.a. följande. SLL har brutit mot principerna om likabehandling och transparens, och därmed mot 1 kap. 9 § LOU, genom att anta anbudet från HiQ, Infozone och Kentor trots att anbudet inte uppfyller samtliga obligatoriska krav som ställts i upphandlingen. Bolaget skulle, om det inte vore för SLL:s överträdelser av LOU, ha placerat sig på plats sjutton i anbudsutvärderingen och därmed ha tilldelats ramavtal i upphandlingen. Bolaget har således lidit, eller riskerar i vart fall att lida, sådan skada som avses i 16 kap 6 § LOU.

Varken HiQ, Infozone eller Kentor har fyllt i uppgifter om namn och organisationsnummer i samtliga bilagor trots att samtliga dokument tillhörande det uppdragsområde som anbudsgivaren avser att offereras ska besvaras enligt punkten 15 i förfrågningsunderlaget. Det bör framhållas att dessa brister i anbudet inte endast är mindre formaliabrister, utan är av stor vikt för

upphandlingen. SLL har haft ett mycket omfattande underlag att granska, varför det varit av yttersta vikt att SLL kunnat urskilja anbuderna från HiQ, Infozone och Kentor och dessa anbuds samtliga bilagor från de övriga 57 anbud som inkommit i Upphandlingen och urskilja vilka anbud som bilagorna tillhör. Det föreligger således en uppenbar risk för sammanblandning av handlingar och uppgifterna är följaktligen nödvändiga för att undvika en sådan sammanblandning. Detta får också antas vara skälet till att SLL ställt de aktuella obligatoriska kraven. SLL:s underlåtelse att förkasta anbuderna strider således mot likabehandlings- och transparensprinciperna i 1 kap 9 § LOU, varför förvaltningsrätten ska förordna om rättelse.

SLL yrkar att förvaltningsrätten avslår Decernos ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Det obligatoriska kravet att samtliga dokument ska besvaras anger inte i vilken omfattning som dokumenten måste fyllas i för att anses besvarade. Det är SLL:s uppfattning att bolagen i tillräcklig utsträckning har besvarat samtliga dokument för att syftet med dem helt klart ska vara uppfyllt. Det är inte ett ska-krav att ange företagsnamn och organisationsnummer i bilagorna. Uppgifterna är inte av väsentlig betydelse. Anbudshandlingarna hanteras elektroniskt och separat, anbudsgivare för anbudsgivare och risk för papperssammanblandning är således obefintlig. Det vore därmed oproportionerligt att förkasta anbud på den angivna grunden.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder

som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förfrågningsunderlaget

I punkt 15 i anbudsinbjudan anges bl.a. följande. "Samtliga dokument tillhörande det uppdragsområde som anbudsgivaren avser att offereras (förutom Ramavtalet och Bilagan Krav & omfattning Uppdragskonsulttjänster) ska besvaras." Bland dessa dokument som anbudsgivare ska besvara återfinns dels Prisbilaga, UO 2 (prisbilagan), dels Redovisning leveranskapacitet, Uppdragskonsulttjänster (bilagan om leveranskapacitet). I punkt 6.1 och 8.4 i anbudsinbjudan uppställs ytterligare obligatoriska krav som rör priser och leveranskapacitet. I prisbilagen anges vidare att "Tak-timpris ska anges" samt att "Anbudspris ska anges som heltal i svenska kronor, exklusive moms." Prisbilagan inleds med följande formulering. "Ange anbudsgivarens namn och organisationsnummer." Formuleringen följs av gula fält som är avsett för dessa uppgifter. I bilagan om leveranskapacitet anges följande. "Uppgifter ska endast lämnas i gula celler." och "Konsult ska endast anges en (1) gång oavsett kompetensroll och kompetensnivå." I bilagan om leveranskapacitet finns gula fält avsedda bl.a. för anbudssökandens organisationsnamn och organisationsnummer.

Förvaltningsrättens bedömning

Det är i målet ostridigt att varken HiQ, Infozone eller Kentor har fyllt i uppgifter om namn och organisationsnummer i prisbilagan samt att HiQ inte fyllt i dessa uppgifter i bilagan om leveranskapacitet.

Principen om öppenhet eller transparens innebär bl.a. att samtliga villkor och bestämmelser i förfrågningsunderlaget ska vara formulerade på ett klart, precist och entydigt sätt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå den exakta innebörden av dessa och tolka dem på samma sätt. Likabehandlingsprincipen och kravet på öppenhet hindrar att en ekonomisk aktör utesluts från ett förfarande för offentlig upphandling till följd av att denne inte uppfyller krav som inte uttryckligen följer av upphandlingsdokument eller av lagstiftning, utan som följer av en tolkning av nämnda lagstiftning och dokument samt av en mekanism som består i att nationella myndigheter eller förvaltningsdomstolar fyller ut luckor i nämnda dokument. (jfr C-27/15, Pizzo, punkt 36 och punkt 51).

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte någonstans i förfrågningsunderlaget uttryckligen har angetts att uppgift om namn och organisationsnummer ska anges i de bilagor som är obligatoriska att fylla i. Även om en rimlig tolkning är att samtliga uppgifter ska anges i samtliga bilagor så kan således inte anbuderna från HiQ, Infozone eller Kentor uteslutas på denna grund. SLL har således inte gjort något fel som har utvärderat anbuderna från HiQ, Infozone och Kentor. Därmed saknas skäl för domstolen vidta någon åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Ulrika Melin

Chefsrådman

Johannes Dahlman har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.