

**LÄNSRÄTTEN I
KALMAR LÄN**

Föredragande: Carina Olofsson

DOM
2008-02-11
Meddelad i
Kalmar

Mål nr
2157-07 E
Rotel 2

SÖKANDE

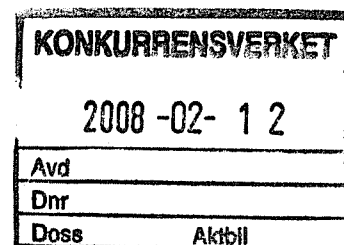
Gård Hemskydd AB, 556543-4304
Gunnabo 140
382 91 Nybro

MOTPART

Nybro kommun
382 80 Nybro

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)



YRKANDEN M.M.

Nybro kommun (kommunen) har, genom Marsh AB, genomfört en samordnad upphandling avseende saneringsavtal för skadedjursbekämpning. I tilldelningsbeslut den 17 december 2007 beslutade kommunen att utse Anticimex till leverantör av saneringstjänster för avtalsperioden den 1 januari 2008 – den 31 december 2010.

Gård Hemskydd AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen. Bolaget anför följande. I de administrativa föreskrifterna i förfrågningsunderlaget finns ett antal punkter (AFC.54, AFC.5431, AFC.5432 och AFC.5433) som inte är förenliga med LOU. Bolaget är inte något försäkringsbolag utan är försäkrat i Dina försäkringar. I samband med förfrågningsunderlaget var bolaget i kontakt med sitt försäkringsbolag, som inte kunde teckna nämnda försäkringar utan hänvisade till Anticimex. Bolaget anser att s.k. ROT-försäkring tillhör byggbranschen, att AB 04 inte är tillämpningsbart i upphandlingen, att bolaget har snabbare inställetid samt ett fördelaktigare pris. Anticimex har inte uppfyllt alla skall-krav. Bolaget ifrågasätter om det är möjligt att uppfylla ett skall-krav genom att hänvisa till en utomstående företagare, vilket Anticimex har gjort. Vidare är för-

Dok.Id 25711

Postadress
Box 614
391 26 Kalmar

Besöksadress
Smålandsgatan 28

Telefon
0480-47 78 00
E-post: lansrattenikalmar@dom.se

Telefax
0480-851 05

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

frågningsunderlaget utformat på ett sätt som i praktiken innebär att andra aktörer på marknaden än Anticimex, utesluts från att lämna anbud.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och yrkar att länsrätten snarast skall upphäva inhibitionsbeslutet så att upphandlingen kan avslutas. Kommunen anför följande. Vid utvärderingen konstaterades att bolaget inte uppfyllde följande skall-krav beträffande försäkring: AFC.54, AFC.5431-33. Kommunen har i förfrågningsunderlaget inte framställt något krav på att anbudsgivaren skall vara något försäkringsbolag. De punkter som bolaget hänvisar till avser krav på visst försäkringsskydd som avser dels det kontraktsrättsliga åtagandet mellan leverantören och kommunen, dels skydd för de nyttjanderättshavare inom kommunens byggnader som kan påverkas av leverantörens arbete. Kraven är standardkrav i branschen och avser de byggnadstekniska åtgärder som leverantören åtagit sig som en del av avtalet. Utöver detta har krav ställts på att uppvisa försäkringsskydd för motsvarande arbeten avseende sanering och reparation vid hästmyre- och husbocksangrepp. Vad gäller ROT-försäkringen är den ett tillägg till kravet på entreprenadförsäkring och avser att skydda såväl beställarens som nyttjanderättshavares befintliga egendom i samband med de entreprenadarbeten som kan vara aktuella och som är en del av leverantörens åtagande enligt upphandlingen. Vid utvärderingen konstaterades att de försäkringshandlingar som bolaget medsänt inte klargjorde om ställda skall-krav uppfyllts. Bolaget fick möjlighet att komplettera sitt anbud men inkom inte med något förtydligande. Eftersom skall-kraven inte uppfyllts kan deras anbud inte antas oavsett deras snabbare inställelsetid och fördelaktigare pris. Enligt den utvärdering som gjorts har Anticimex uppfyllt ställda skall-krav.

Länsrätten beslutade den 27 december 2007 att upphandlingen inte får avslutas innan rätten slutligt tagit ställning till ansökningen eller förordnat på annat sätt (inhibition).

DOMSKÄL

Enligt övergångsbestämmelserna till nu gällande lag (2007:1091) om offentlig upphandling skall bestämmelserna i LOU (1992:1528) tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet den 1 januari 2008. Det är således sistnämnda lag som är tillämplig i förevarande mål.

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 7 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller förbjuda den upphandlande enheten att fortsätta upphandlingen utan att avhjälpa bristerna.

Av det i målet aktuella förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

Under AFB.51 "Prövning av anbudsgivare" anges bl.a. att anbudsgivare skall intyga att gällande försäkringar finns, med angivande av försäkringsbelopp och självrisk, se AFC.54 – AFC.5433.

Under AFC.54 anges att försäkring skall finnas för de kontraktuella åtagandena sanering och reparation vid sent upptäckt dödsfall, hästmyre- och husbocksangrepp.

Länsrätten gör följande bedömning.

I förfrågningsunderlaget från den upphandlande enheten skall framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet skall kunna antas (skalli-krav). Ett

anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav får inte antas (jfr Lagboks-kommentaren till LOU, Hentze och Sylvén, Norstedts Juridik 1998 s 80 f).

Det för upphandlingen aktuella förfrågningsunderlaget innehåller detaljerade krav på den efterfrågade tjänsten. Såsom skall-krav har bl.a. uppställts att entreprenören skall inneha ett antal försäkringar, specificerade till försäkringsbelopp och självriskvärde. Nämnda krav framstår enligt länsrätten som relevanta för den nu aktuella upphandlingen och är därmed förenliga med bestämmelserna i 1 kap. 4 § LOU.

Av utvärderingen framgår att bolaget endast innehar försäkring för de kontraktuella åtagandena sanering och reparation vid sent upptäckt dödsfall och således inte för hästmyre- och husbocksangrepp. I anbudsförfrågan angivet skall-krav är därmed inte uppfyllt. Kommunen har därmed haft fog för att förkasta bolagets anbud.

Enligt utvärderingen uppfyller Anticimex samtliga skall-krav. Bolaget ifrågasätter emellertid om det är möjligt att, såsom Anticimex har gjort, hänvisa till en utomstående för att uppfylla ett visst skall-krav. Det skall-krav som nu avses gäller gästtillstånd (ABF.51). Anticimex har angett att en viss namngiven person innehar sådant tillstånd. Det förhållandet att Anticimex, vid behov, kan anlita utomstående för viss åtgärd medför enligt länsrätten att ifrågavarande skall-krav är uppfyllt.

Mot bakgrund av det ovan anförda och då det inte är visat att Anticimex har blivit positivt särbehandlat i upphandlingen, finner länsrätten att denna har genomförts affärsmässigt och att anbudsgivarna har behandlats utan ovidkommande hänsyn. Bolagets ansökan om överprövning bör därför avslås.

Genom att länsrätten nu har avgjort målet slutligt upphöra länsrättens inhibitionsbeslut att gälla.

DOMSLUT

Länsrätten avslår bolagets ansökan.

Länsrätten upphäver inhibitionsbeslutet den 27 december 2007.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d).



Ola Holmén



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.