

**LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2009-03-06  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
8269-08 E  
Rotel 12

**SÖKANDE**

Gatu och Väg Väst AB, 556650-6845  
Kråketorpsvägen 22  
431 53 Mölndal

Ombud: Advokat Susanne Wiklund  
Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB  
Box 174  
451 16 Uddevalla

**MOTPART**

Göteborg Stad, Göteborg Vatten, 212000-1355  
Box 123  
424 23 Angered

Ombud: Ofelia Hendar  
Göteborgs Stadskansli  
404 82 Göteborg

**SAKEN**

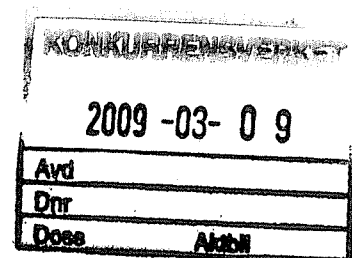
Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

Därmed upphör länsrättens interimistiska beslut att gälla.



Dok.Id 157085

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031-732 70 00  
**E-post:** lansrattenigoteborg@dom.se

**Telefax**  
031-711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-15:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Göteborgs Stad, Göteborg Vatten (Kommunen) har genomfört en upphandling avseende skrotnings- förstärknings och underhållsarbete av GRYAAB:s och Göteborg Vattens torra tunnlar och övriga anläggningar. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling. Av tilldelningsbeslutet den 21 november 2008 framgår att AB Besab (Besab) vann upphandlingen.

Gatu och Väg Väst AB (Bolaget) begär överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att länsrätten beslutar att Kommunens upphandling av ramavtal för skrotnings-, förstärknings- och underhållsarbeten får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att Bolagets anbud kvalificeras och vid utvärderingen av anbuden läggs till grund för beslut om tilldelning. Vidare yrkas att länsrätten ska besluta att rättelse också ska ske genom att anbud från anbudsgivare 1, Besab, vid utvärderingen ska utvärderas utifrån det av dem först, i steg 1, lämnade totalpriserna i ”varukorgen”. Dessutom ska vid utvärderingen Bolagets anbudssumma rätteligen reduceras med 5 procent, där reduktion endast skett med 2,5 procent. I andra hand yrkas, för det fall att rättelse enligt ovan inte är tillräcklig åtgärd, att länsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande. Kommunen har vid utvärderingen felaktigt konstaterat att Bolagets anbud innehållit en icke prissatt reservation. Bolaget har inga icke prissatta reservationer i sitt anbud och det har därför sagnats grund för att diskvalificera dess anbud. Det som enligt förfrågningsunderlaget ska utvärderas i upphandlingen enligt AFB.52 är anbudssumman för det summerade typfallet bestående av visst antal angivna enheter av arbete/timme, fordon och maskinkostnader/timme, hyra av viss utrustning/timme, injektering/kg, betongsprutning/kvm etc. Förfrågningsunderlaget saknar teknisk beskrivning alternativt mät- och ersättningsregler som redovisar vad som förväntas ingå under respektive position för att man ska kunna lämna anbud på så sätt

som Kommunen nu gör gällande. Bolaget har lämnat anbud utifrån å-prislista, med prissatta delar i en "varukorg", med ett totalt angivet pris för varukorgen om 469 312 kr. Anbudsgivare nr 1 och nr 2 har samtidigt lämnat anbud med angivet pris för varukorgen om 531 933 kr respektive 1 242 014 kr. Kommunen har därefter ifrågasatt huruvida Bolagets anbuds-summa ("varukorgen") omfattat totalkostnad för allt arbete och material då Bolagets delposter avseende 2.31 – 2.34 och 5-11 i å-prislistan endast gäller maskin respektive material och inte arbetskostnaden. Det är Bolagets tolkning av förfrågningsunderlaget som är den korrekta och Bolaget har följt förfrågningsunderlagets utformning. Bolaget påpekade för Kommunen att förfrågningsunderlaget inte medgav möjlighet att lämna sådana totalpriser på vissa delposter då det saknades tillräcklig precision för att kunna beräkna det och att såsom förfrågningsunderlaget kunde tolkas skulle arbetskostnaderna framgå av andra delposter. Det är i strid med gällande upphandlingsregler och gemenskapsrättens krav att negativt särbehandla den anbudsgivare som från början lämnat ett korrekt och fullständigt anbud, samtidigt som de anbudsgivare som från början lämnat felaktiga anbud medges rätt att tillföra helt nya uppgifter sedan deras felaktiga sätt att beräkna och ange sina anbud har upptäckts. Upphandlingen har genom utformningen av förfrågningsunderlaget och hur detta tillämpats vid utvärderingen av anbuden kommit att medföra att anbudsgivare varken med säkerhet kunnat förstå hur anbud ska beräknas eller kunnat avge ett väl avvägt och korrekt utformat anbud. Förfrågningsunderlaget har varit otydligt utformat och har medgett anbudsgivarna ett stort utrymme för egna tolkningar av vad som ska omfattas av de olika delposterna ingående i "varukorgen". Detta har inneburit att anbudsgivarna fått göra egna bedömningar av hur delposterna ska beräknas och att det då inte heller, utan i efterhand gjorda (otillåtna) justeringar, gått att avgöra om priserna är jämförbara eller inte. Bolaget gör vidare gällande att övriga anbudsgivare, så även Besab, avgivit korrekta anbud i steg 1, vilka ska läggas till grund för den anbudsutvärdering som vid rättelse ska ske av huvudanbud enligt förfråg-

ningsunderlaget. Det förhållande att Besab m.fl. har missuppfattat förfrågningsunderlaget ska inte medföra att de tillåts, genom ”förhandlingar” lämna nya prisuppgifter som sedan läggs till grund för anbudsutvärderingen. Rättelse ska således ske med utgångspunkt från av anbudsgivarna först avlämnande huvudanbud. För de fall att Bolagets anbud inte kan godtas gör man gällande att förfrågningsunderlaget varit så oklart, ofullständigt och otydligt formulerat att Bolaget inte med säkerhet kunnat avgöra vad som efterfrågats i olika avseenden och att Bolaget därmed inte med tillräcklig säkerhet har kunnat avge ett välavvägt och formulerat anbud. Om förfrågningsunderlaget hade utformats på ett tydligare sätt hade Bolaget kunnat avge ett tydligare och mer korrekt anbud. Härigenom har Bolaget tillfogats skada i upphandlingen och upphandlingen ska därför göras om. Bolaget har inte vägrat att komplettera å-priser. Bolaget har påtalat att detaljerad information saknas för att sådan komplettering skulle vara möjlig då Kommunen inte lämnat några sådana detaljerade upplysningar som hade möjliggjort lämnande av kompletterande å-priser enligt begäran. Bolaget har följt en rak linje när det gäller tolkningen av vad som ska innefattas i varje enskild position. Bolaget har också påtalat att det krävs detaljerad information om bl.a. tillgänglighet, åtkomlighet, placering, utseende m.m. för att kunna ange å-priser innefattande arbete, maskiner, hjälpmedel etc. Om lagstiftningen ska fungera måste ett förfrågningsunderlag vara upprättat på ett sådant sätt att varje anbudsgivare ska kunna avge ett pris utan att behöva missta sig på vad som efterfrågas. Det ska inte krävas att anbudsgivaren har tidigare kännedom om objektet vilket verkar vara nödvändigt i detta fall, där endast Besab, som är långvarig leverantör för Kommunen, är den enda anbudsgivare som synes ha kunnat uppfylla Kommunens krav. Det selektiva inhämtandet av nya uppgifter som Kommunen i efterhand kallar ”förhandlingar” har inte ens vid kontakterna mellan Bolaget och Kommunen kallats förhandlingar. Det har inte heller av sammanhanget framgått att det varit fråga om förhandlingar där anbudsgivaren haft möjlighet att komma in med nya prisuppgifter eller i princip

lämna nya anbud. Inte heller av skriftväxlingen med Besab framgår att det rör sig om förhandling. Det är först i utvärderingsprotokollet som det anges att förhandling ägt rum och då i noterna. Bolaget vill påpeka att dess anbud på typarbetet/varukorgen är det pris som ska utvärderas då det är absolut lägst och innefattar samtliga kostnader för angivet arbetes utförande. Det är först i det senare skedet, när Kommunen begär in en specificerad á-prislista att användas för kommande avrop som Kommunen anser att bristfälliga och diskvalificeringsgrundande uppgifter görs gällande. Bolaget har fog för sin uppfattning att förfrågningsunderlaget får tolkas så att prislistan dels innehåller positioner för arbete, dels för material och att de positioner där Kommunen i efterhand hävdar att man i á-prislistan begärt pris för material inklusive arbetskostnad rätteligen ska tolkas såsom Bolaget gör gällande. I vart fall ska utvärderingen av anbuderna grundas på det avgivna totalpriset på typarbetet/varukorgen, utan hänsyn till hur den enskilda anbudsgivaren fördelat sitt pris.

Kommunen bestrider yrkandet om att upphandlingen ska göras om och anser att yrkandet om rättelse ska avvisas av länsrätten då Bolaget inte kan eller riskerar att lida skada eftersom Bolaget ändå inte hade vunnit upphandlingen för det fall länsrätten finner att Bolagets anbud uppfyller kvalificeringskraven. Kommunen anför i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget framgår att det till anbudet ska bifogas en á-prislista för olika typer av arbeten, maskiner, material samt varutyper vilka anges under positionerna 1-12.2. Á-prislistan avser fullt färdigt arbete innefattande entreprenörens samtliga kostnader inklusive underjordstillägg, centraladministration och vinst. Bolagets påstående om vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget är inte helt korrekt. Under AFA.21 står det "*Á-priser ska avse fullt färdigt arbete innefattande entreprenörens samtliga kostnader inklusive centraladministration och vinst*". Vidare under AFB.22 i förteckning över förfrågningsunderlag upptas AB04 där á-pris benämns som pris för enhet av arbete; "*Á-priset ska avse samtliga kostnader för räntor och*

*centraladministration samt vinst för en i entreprenadhandlingarnas mening färdig enhet av arbete, eller om så föreskrivs, en eller flera delar av kostnaderna". Vidare anges det i förfrågningsunderlaget under AFB.31 att; "Om eventuella avvikelser eller reservationer inte är prissatta, eller om anbud som innehåller upplysning om att anbudsgivaren före antagande vill klarlägga förutsättningar för anbudet, kan detta komma att förkastas vid anbudsöppningen". Bolagets anbud innehöll en icke prissatt reservation som innebar att Bolaget reserverade sig mot å-prislistan på så sätt att arbetskostnaden inte ingick. Detta framgår dels av anbudet, dels av e-postmeddelandet avsänt av Bolaget den 11 november 2008, dels av Bolagets e-postmeddelande till Kommunen den 18 samma månad. I tredje stycket i e-postmeddelandet den 11 november anges följande: "För nr 2.31, 2.32, 2.33 och 2.34 gäller att samtliga avlämnade priser avser endast ersättning för fordonet/maskinen. För nr 5, 6, 7, 8, 9, 10 och 11 gäller att samtliga avlämnade priser avser endast ersättning för åtgående material." Kommunen fann då att reservationen inte var prissatt och inte heller utgjorde ett sidoanbud till huvudanbudet. Kommunen hade redan här kunnat förkasta Bolagets anbud. Om den upphandlande enheten kräver att arbetskostnad ska ingå i det summerade priset måste anbudsgivaren räkna in det, annars kan anbudet inte utvärderas. Det framgår att tillgängligheten, placeringen och annat specifikt för just det aktuella avropet kommer att preciseras vid själva avropet. Att som anbudsgivare ange timpris för arbete för exempelvis armering, bultning eller nätning kan omöjligtvis vara en uppgift som är oproportionerlig eller på annat vis strider mot LUF. Det ligger så att säga i grundförutsättningarna för att kunna bli antagen som ramavtalsleverantör att man lämnar ett pris för själva arbetet. Då Kommunen ville vara säker på att Bolaget inte uppenbart hade missuppfattat förfrågningsunderlaget valde Kommunen att mejla till Bolaget angående prisuppgifterna för ett förtydligande innan anbudet förkastades. I svaren från Bolaget framgår tydligt att Bolaget reserverade sig mot att lämna å-priser som inkluderade arbetskostnad. Även om Bolagets anbud var lägst innan*

förhandlingarna med andra anbudsgivare genomfördes var anbudet dels orent så till vida att arbetet inte var inräknat i flertalet av delposterna i å-prislistan, dels ofärdigt så till vida att förhandlingar ännu inte hade ägt rum. Först vid förhandlingen – då Bolagets anbud föreföll anmärkningsvärt lågt – tillfrågades den 3 november 2008 samtliga anbudsgivare om angivna priser för bomknackning, betonglagning, putsning, armering, bultning och nätning var inklusive arbete och material. Det framkom då att arbetskostnaden inte ingick i Bolagets anbud och att Bolaget inte kunde ange denna. Emellertid valde Kommunen att försöka förklara och förhandla för att läka bristen, allt i enlighet med principen om affärsmässighet i upphandlingar. Bolaget kan, eftersom anbudet rätteligen förkastats på grund av att det inte uppfyllde kravet om att arbetet skulle inkluderas, knappast lida skada i ett senare skede av upphandlingen, dvs. efter förhandlingarna eller utvärderingen. Bolaget kan inte heller åberopa att Bolaget självt lidit skada på grund av att Kommunen begärde in förtydligande av Bolagets anbud eftersom detta endast kan uppfattas till fördel för Bolaget. Det är helt korrekt att Bolagets anbudssumma har fått ett felaktigt procentavdrag. Detta är dock fullständigt ovidkommande med hänsyn till att Bolagets anbud rätteligen har förkastats. Besab lämnade priser inklusive arbetskostnaden i sitt ursprungliga anbud. Kommunen tog endast in Besabs å-priser exklusive arbete för att visa att Besabs anbud ändå var billigast totalt och för att visa Bolaget att det inte var någon idé med en process. Kommunen ville bara vara övertydlig och påvisa att Bolaget inte kunde eller riskerade att komma att lida skada i upphandlingen då Bolagets anbud, även med Bolagets tolkning av förfrågningsunderlaget, ändå inte var att anse som det lägsta anbudet. Även om förfarandet kan te sig märkligt, var syftet det allra bästa. Anledningen till att Bolagets anbud förkastades berodde enkom på att Bolaget trots anmodan därom vägrade lämna priser inklusive arbetskostnad. Bolaget har haft alla möjligheter att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Hade upphandlingen gjorts enligt LOU hade det sannolikt inte varit möjligt med förhandlingar och Kommunen hade bara konstaterat att Bolaget lämnat ett

orent anbud. I aktuell upphandling kunde denna brist läkas, men Bolaget valde ändå att inte förhandla. Kommunen har gjort vad som var möjligt i den uppkomna situationen och faktiskt till Bolagets fördel då Kommunen enligt LUF inte har någon skyldighet att förhandla – bara möjligheten. Kommunen åberopar RÅ 2002 ref. 50 och anser att även om länsrätten skulle finna att förfrågningsunderlaget hade kunnat vara tydligare är det inte affärsmässigt motiverat att bestämma att upphandlingen ska göras om när den upphandlande enheten i förhandlingen har gjort sitt yttersta för att behandla alla anbudsgivare lika på ett proportionerligt, transparent och icke-diskriminerande vis. Kommunen bestrider påståendet om att förfrågningsunderlaget är så otydligt att inget rent anbud kunde lämnas. Även om Besab har varit leverantör tidigare så har självfallet inte Kommunen särbehandlat dess anbud. Om Kommunen inte hade upptäckt att Bolaget avstod från att lämna efterfrågade priser så hade Kommunen brutit mot LOU om någon annan hade ansökt om överprövning och felet upptäckts.

Länsrätten har den 28 november 2008 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

### DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LUF får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Av 16 kap. 2 § första stycket LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.



Av 1 kap. 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Under punkten AFA.21 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. ”Objekt, omfattning och fördelningen under året kan för närvarande inte preciseras. Varje projekt avropas för sig. Med ramavtal som grund kommer varje projekt att avropas där omfattning och förutsättningar specificeras. För varje projekt upprättas riktpolis gemensamt av beställaren och entreprenören. Riktpolis baseras på å-prislista, fixt pris, alternativt självkostnad för övriga arbeten. - - - Å-priserna ska avse fullt färdigt arbete innefattande entreprenörens samtliga kostnader inklusive centraladministration och vinst. Ändringar av å-prislistans förutsättningar accepteras inte.” Under punkten AFB.13 anges bl.a. följande. ”I avlämnade priser ingår för uppdraget genomförande nödvändig personlig utrustning, alla erforderliga handverktyg m.m., även innefattande entreprenörens samtliga kostnader för resor, traktamenten, administration och vinst.” Av AFB.31 framgår bl.a. följande. ”Anbud ska lämnas i överrensstämmelse med förfrågningshandling. - - - Om eventuella avvikelser eller reservationer inte är prisatta, eller om anbud som innehåller upplysning om att anbudsgivare före antagande vill klarlägga förutsättningar för anbudet, kan detta komma att förkastas vid anbudsöppningen. Därutöver ska i förekommande fall anges samtliga för anbudet gällande kostnadspåverkande reservationer vilka ska vara prissatta vid risk att anbudet annars inte beaktas.” - - - I AFB.52 anges att ”Vid prövning av anbud kommer prisjämförelse att göras genom att använda angivna fiktiva mängder i å-prislistorna. Det /de anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till en angiven vikningsmodell kommer att antas.”

Länsrätten gör följande bedömning.

Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref. 50 bl.a. uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

De krav som anges i förfrågningsunderlaget måste dock vara uppfyllda för att den upphandlande enheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande enheten får inte ändra eller bortse från uppställda krav eftersom förfarandet då skulle bryta mot den EG-rättsliga principen om likabehandling. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

Bolaget har som det får förstås uppfattat utformningen av á-prislistan som ett typarbete vari arbetskostnaden ingår i den totala anbudssumman men inte kopplat till varje position i enlighet med förfrågningsunderlaget. Bolaget har till länsrätten anfört att Bolagets tolkning av förfrågningsunderlaget har varit den korrekta och att det är de andra anbudsgivarna som lämnat in felaktiga anbud. Därför ska Bolagets tolkning av förfrågningsunderlaget ligga till grund för utvärderingen. I andra hand gör Bolaget gällande att förfrågningsunderlaget varit så otydligt att det överhuvudtaget inte går att lämna ett konkurrenskraftigt anbud då förutsättningarna saknats för att lämna in ett korrekt anbud. Kommunen hävdar att á-prislistan inte är att se som ett ”typfall” utan som en prislista inför framtida avrop där arbetskostnaden i allra högsta grad är av vikt i varje position. Vad gäller eventuella brister i förfrågningsunderlaget gör Kommunen gällande att de inte är av sådan karaktär att det finns skäl att göra om upphandlingen. Kommunen anser att Bolaget genom att inte lämna arbetskostnad för de ovan nämnda

positionerna gjort en icke-prissatt reservation. Bolagets anbud hade därför rätteligen kunnat ha förkastats utan vidare diskussion. I ett försök att läka bristerna och för att undvika en framtida överprövning, har Kommunen dels förhandlat med Bolaget, dels låtit Besab komma in med ett andra anbud för att visa Bolaget att det ändå inte hade vunnit upphandlingen oavsett tolkning av förfrågningsunderlaget.

Det framgår att Kommunen efter anbudstidens utgång i ett andra steg, steg 2, valde att ta in anbud även från Besab exklusive arbetskostnad för en rad positioner (5-11) i å-prislistan. Kommunen har motiverat sitt agerande bl.a. med att Kommunen ville vara övertydliga gentemot Bolaget för att visa med all möjlig tydlighet att Bolaget inte skulle vinna upphandlingen oberoende på hur förfrågningsunderlaget skulle tolkas. Det framgår emellertid av utvärderingsprotokollet från den 28 oktober 2008 jämfört med utvärderingsprotokollet från den 21 november att Kommunen ska skriva avtal i enlighet med det först inlämnade anbudet i steg 1.

Att förhandla med de olika anbudsgivarna efter anbudstidens utgång är i enlighet med LUF under förutsättning att den upphandlande myndigheten/enheten inte går utanför förutsättningarna i förfrågningsunderlaget (jfr. kommentaren till LOU, Margareta Hentze och Hans Sylvén / Offentlig upphandling, 1:a uppl, s. 405). Kommunens agerande är i viss mån märkligt och om det anbud som hade tagits in i steg 2, hade legat till grund för tilldelningskontraktet och kontraktsskrivningen hade detta inneburit en förändring av givna förutsättningar i förfrågningsunderlaget och Kommunen hade då handlat i strid med de EG-rättsliga principerna. Dels indirekt mot potentiella andra anbudsgivare, dels direkt gentemot Bolaget eftersom Kommunen då hade lagt Bolagets tolkning av förfrågningsunderlaget till grund för tilldelningen av kontraktet, samtidigt som man förkastat Bolagets anbud. I förevarande fall framgår det emellertid av handlingarna i målet att kontrakt ska skrivas enligt det först ingivna anbudet i steg 1, varför det

enligt länsrättens mening inte föreligger skäl att enbart på grund härav ingripa mot upphandlingen.

Länsrätten konstaterar att det av förfrågningsunderlaget klart framgår att angivna å-priser ska innehålla både material- och arbetskostnad. Därmed har Bolagets anbud inte uppfyllt de krav som Kommunen ställt i förfrågningsunderlaget. Bolaget har emellertid också hävdats att förfrågningsunderlaget är otydligt så till vida att det inte är möjligt att inräkna arbetskostnaden i å-prislistan då det inte klargörs hur eller var arbetet ska bedrivas. I prislistan efterfrågas viss sorts arbete, kvm eller kg samt efterfrågas kr/enhet, uppskattad mängd och pris. Enligt länsrättens mening borde Bolaget, som en leverantör vid ifrågavarande upphandling, i vart fall med ledning av vad som efterfrågats i likhet med sina medtävlande, kunnat ange en generell prisuppgift på efterfrågade poster. Länsrätten finner således inte heller att förfrågningsunderlaget är behäftat med sådana otydligheter att det finns skäl att förordna att upphandlingen ska göras om på den grunden. Om Kommunen låtit Bolagets anbud ligga till grund för tilldelningsbeslutet hade Kommunen brutit mot principerna i 1 kap. 24 § LUF. Kommunen har således rätteligen förkastat Bolagets anbud. Huruvida Kommunen i övrigt brutit mot någon bestämmelse i LUF är därmed utan betydelse eftersom detta inte kan anses ha medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Vid en sammantagen bedömning av det som framkommit i målet finner länsrätten av vad Bolaget anfört inte skäl föreligga att vidta sådana åtgärder som avses i 16 kap. 2 § LUF mot upphandlingen. Bolagets ansökan om åtgärder enligt LUF ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)



Lars-Peter Holmberg

/CC



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.