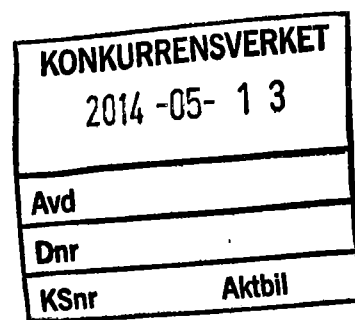


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**
2014-05-13
Meddelad i
GöteborgMål nr
4193-14
Avdelning 2 Enhet 23**SÖKANDE**EliaExpress i Halmstad AB, 556541-6541
Ryttarvägen 6
302 62 Halmstad**MOTPART**Halmstad Energi och Miljö AB, 556528-3248
Box 31
301 02 Halmstad**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 269204

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattengoteborg@dom.se		08:00-16:00

BAKGRUND

Halmstad Energi och Miljö AB har genomfört upphandlingen Mottagningservice Hamnutfyllnad 2014, HEM 2014/0114. Av tilldelningsbeslutet framgår att Halmstad Energi och Miljö AB har beslutat att anta anbud från Halmstad Bärarelag AB.

YRKANDEN M.M.

EliaExpress i Halmstad AB (EliaExpress) ansöker om överprövning av upphandlingen och anför i huvudsak följande. Tilldelad leverantör har inte uppfyllt skallkravet enligt punkt 4.2.1 i förfrågningsunderlaget då man inte besökt området enligt skallkravet och ej heller stämt av för visning av området med beställarens kontaktperson. Tilldelningsbeslutet är således ogiltigt. Halmstad Energi och Miljö AB har gjort avsteg från skallkravet och på så sätt gått utanför regelverket i anbuds förfarandet vilket har gett tilldelad leverantör andra förutsättningar i processen. Det föranleder också att tilldelad leverantör inte haft underlag för att kunna lämna ett för uppdraget korrekt pris utan risken är uppenbar att tilldelad leverantör lämnat ett orimligt lågt anbudspris, punkt 2.19 i förfrågningsunderlaget.

Halmstad Energi och Miljö AB anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Den överklagade upphandlingen har genomförts helt i enlighet med förfrågningsunderlaget, LOU och övrig relevant lagstiftning inom upphandlingsområdet. Halmstad Bärarelag AB har under 2012 haft avtal med Halmstad Energi och Miljö AB om transport av fyllnadsmassor till ifrågavarande hamnfyllnadsområde. Bolaget har därigenom de kunskaper som behövs för att kunna svara ja på den under "Visning av området" ställda frågan, vilket bolaget också har gjort. Halmstad Bärarelag AB har, utifrån sin erfarenhet, inte behövt särskild visning inför anbudsgivningen. Halmstad Bärarelag ABs anbudspris är 2,7 % lägre än de båda två-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 3
4193-14

ornas anbud, vilket på intet sätt är anmärkningsvärt. Bedömningen att bolaget har lämnat ett orimligt lågt pris enligt punkt 2.19 i förfrågningsunderlaget har således inte gjorts. Därmed saknas det skäl för ingripande. EliaExpress lider inte heller skada av det fattade tilldelningsbeslutet eftersom bolaget lämnade det högsta anbudet av de inkomna, vilka var sju till antalet.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Överprövning av en upphandling får inte ske efter det att avtal har slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör (16 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69. Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder bolaget anför.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 4
4193-14

Sökanden måste kunna klargöra på vilket sätt han har lidit eller kan komma lida skada till följd av den eller de brister som har påtalats, se HFD 2013 ref. 53.

Av tilldelningsbeslutet framgår att anbudet från EliaExpress var det högsta och att bolaget kom på sjunde och sista plats. Vad EliaExpress har anfört i sin ansökan ger inte anledning för förvaltningsrätten att ifrågasätta bolagets placering eller resultatet av utvärderingen i övrigt. I det fall Hälrnstad Bärrelag AB hade uteslutits hade EliaExpress placerat sig på sjätte och sista plats, bolaget hade således inte heller i det fallet antagits som leverantör. Mot denna bakgrund kan inte EliaExpress anses lidit skada eller risk för skada. Bolaget har därmed i sin ansökan inte visat att det finns grund för ingripande mot upphandlingen. Mot den bakgrunden saknas anledning att göra någon prövning av de omständigheter bolaget anfört. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)


Maria Jolfors Detert
Rådman

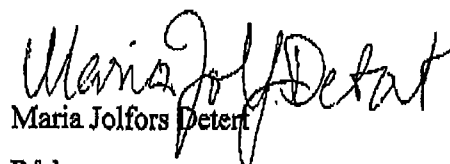
Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Katarina Dahlgvist.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 4
4193-14

Sökanden måste kunna klargöra på vilket sätt han har lidit eller kan komma lida skada till följd av den eller de brister som har påtalats, se HFD 2013 ref. 53.

Av tilldelningsbeslutet framgår att anbudet från EliaExpress var det högsta och att bolaget kom på sjunde och sista plats. Vad EliaExpress har anfört i sin ansökan ger inte anledning för förvaltningsrätten att ifrågasätta bolagets placering eller resultatet av utvärderingen i övrigt. I det fall Halmstad Bärrelag AB hade uteslutits hade EliaExpress placerat sig på sjätte och sista plats, bolaget hade således inte heller i det fallet antagits som leverantör. Mot denna bakgrund kan inte EliaExpress anses lidit skada eller risk för skada. Bolaget har därmed i sin ansökan inte visat att det finns grund för ingripande mot upphandlingen. Mot den bakgrunden saknas anledning att göra någon prövning av de omständigheter bolaget anfört. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)


Maria Jolfors Detert
Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Katarina Dahlqvist.