



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2018-04-03

Meddelad i Stockholm

Mål nr

1131-18

SÖKANDE

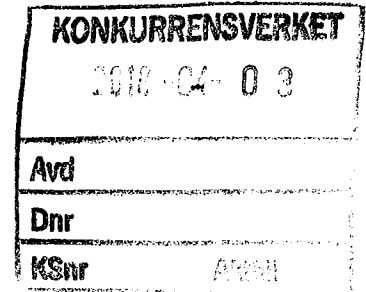
CoCreation Health Group Europe, 559048-3623
Västra Järnvägsgatan 9F
753 33 Uppsala

MOTPART

Myndigheten för vård- och omsorgsanalys
Box 6070
102 31 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår CoCreation Health Group Europe AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 943991

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Myndigheten för vård- och omsorgsanalys (Myndigheten för vårdanalys) genomför en upphandling av ett ramavtal avseende konsulttjänster för analyser, uppföljningar och utvärderingar inom områden som rör myndighetens kärnverksamhet (dnr 3092/2017) och genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU).

Myndigheten för vårdanalys beslutade den 3 januari 2018 att ingå ramavtal med åtta rangordnade anbudsgivare. Anbudet från CoCreation Health Group Europe AB (CoCreation) förkastades med följande motivering.

Ett krav i upphandlingen är att leverantören ska ha den kapacitet, resurser, kompetens och erfarenhet som krävs för att kunna utföra de tjänster upphandlingen omfattar på ett professionellt och högkvalitativt sätt och i enlighet med Vårdanalys strategiska plattform (se upphandlingsdokumentens bilaga 1 avsnitt 3.2.4.1). Det anges också att anbudsgivaren skulle lämna en kortfattad redogörelse av sin verksamhet som visar att kravet är uppfyllt. Anbudsgivaren har inte lämnat en sådan beskrivning som visar att kravet är uppfyllt.

Vidare har följande brist noterats i anbudet. Vad gäller kravet på att minst en av de tillhandahållna konsulterna på nivå 1 eller 2 ska ha genomfört minst två uppdrag omfattande systematiska kunskapsuppställningar eller litteraturoversikter (se upphandlingsdokumentens bilaga 1, avsnitt 3.2.5.4.5), redovisas endast ett uppdrag.

CoCreation Health Group Europe AB (CoCreation) yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs, varvid CoCreations anbud inte förkastas utan bedöms uppfylla upphandlingens samtliga krav och därmed rankas baserat på pris tillsammans med övriga i upphandlingen kvalificerade anbud.

Myndigheten för vårdanalys bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Relevanta delar av upphandlingsdokumenten

I kravspecifikationen anges bl.a. följande.

3.2.4.1 Leverantörens kapacitet och resurser

Leverantören ska ha den kapacitet, resurser, kompetens och erfarenhet som krävs för att kunna utföra de tjänster upphandlingen omfattar på ett professionellt och högkvalitativt sätt och i enlighet med Vårdanalys strategiska plattform. Anbudsgivare som väljer att lämna bevis i anbudet ska i formuläret nedan lämna en kortfattad redogörelse av sin verksamhet som visar att kravet är uppfyllt.

3.2.5.4.5 Systematiska kunskapsammansställningar eller litteraturöversikter

Minst en av de tillhandahållna konsulterna på nivå 1 eller 2 ska ha genomfört minst två uppdrag omfattande systematiska kunskapsuppställningar eller litteraturöversikter. Anbudsgivare som väljer att lämna bevis i anbudet ska lämna en beskrivning vilken visar att kravet är uppfyllt.

Vad parterna anför

CoCreation anför i bl.a. följande. CoCreation har visat att anbudet uppfyller kraven och anbudet har därför felaktigt förkastats. CoCreation har lämnat en kortfattad redogörelse för sin verksamhet i anvisad formulärsruta, där allt som efterfrågas garanteras. För det fall det finns tvivel om huruvida CoCreations verksamhet motsvarar de behov som myndigheten har av analystjänster så framgår det dessutom av övrig dokumentation som inlämnats att bolagets konsulter besitter kompetens och erfarenhet som överstiger de krav som ställs i underlaget.

CoCreation har även redovisat minst två uppdrag omfattande systematiska kunskapsuppställningar eller litteraturöversikter. I anbudsförfrågan anges inte hur många referenser som ska lämnas. I den referens som CoCreation lämnat anges dock att flera strukturerade litteratursökningar för olika ämnesområden genomförts. CoCreation har även hänvisat till en webbsida av vilken det tydligt framgår att minst två exempel på strukturerade litteratursökningar genomförts av en av de tillhandahållna konsulterna. Av webbsidan framgår även bl.a. att det rörde sig om ett projekt som pågick i flera år och involverade fem olika läkemedelsgrupper, där underlag och beslut för de olika grupperna togs fram vid olika tillfällen.

Myndigheten för vårdanalys anför bl.a. följande. CoCreations anbud har rätteligen förkastats. CoCreations påstående att de genom sitt anbud uppfyller upphandlingsdokumentens redogörelsekrav gällande leverantörens kapacitet och resurser är felaktigt. I formulärsfältet för aktuellt krav har CoCreation lämnat en generell utfästelse om att bolaget har den kapacitet, kompetens, erfarenhet och de resurser som krävs. Det saknas dock en faktisk redogörelse av bolagets verksamhet. Av upphandlingsdokumenten framgår att redogörelsen avseende anbudsgivarens verksamhet ska lämnas i formulärsrutan under det aktuella avsnittet. Det som CoCreation åberopat

avseende att beakta andra uppgifter än de som faktiskt har lämnats i anvisad formulärsruta är således oförenligt med likabehandlingsprincipen eftersom det skulle innebära ett avsteg från upphandlingsdokumentens förutsättningar. Även med hänsyn tagen till det som CoCreation har anfört om att övrig inlämnad dokumentation, som avser konsulternas kompetens och erfarenhet i CoCreations anbud, ska beaktas kan det konstateras att det inte är visat att redogörelsekravet är uppfyllt. Redogörelsekravet tar nämligen inte sikte på konsulternas kapacitet utan avser bolagets kapacitet. Den omständighet att redovisade konsulter har vissa erfarenheter eller viss kompetens innebär således inte att anbudet innehåller en redogörelse av bolagets verksamhet som visar att CoCreation har den kapacitet, resurser, kompetens och erfarenhet som krävs.

CoCreation uppfyller inte heller kravet avseende systematiska kunskapssammanställningar eller litteraturöversikter eftersom det av lämnad beskrivning inte framgår att namngiven konsult har genomfört minst två uppdrag med efterfrågad omfattning. CoCreation anger uttryckligen i den beskrivning bolaget lämnat i anvisad formulärsruta att det rör sig om ”en utredning”. I ansökan om överprövning anges även att det är fråga om ”ett projekt”. Dessa formuleringar talar för att det var fråga om ett uppdrag. Den omständigheten att CoCreation har beskrivit att det var fråga om ”flera strukturerade litteratursökningar” inom ramen för detta projekt påverkar inte saken. Det finns inte heller något övrigt i CoCreations redovisning som talar för att det skulle vara fråga om flera uppdrag.

Av praxis framgår att det endast är de handlingar som anbudsgivaren lämnat in till den upphandlande myndigheten som utgör en del av anbudet om inte något annat uttryckligen har angivits i upphandlingsdokumenten. Uppgifter som CoCreation hävdar framgår på den webbsida som de har hänvisat till, genom en länk i sin beskrivning, ingår inte i någon av de handlingar som har lämnats in i anbudet. Uppgifterna utgör därför inte en del av CoCreations

anbud och får således inte beaktas. Det kan vidare konstateras att uppgifter som hänvisats till genom en länk inte är statiska. Det finns således möjlighet att ändra uppgifter på en webbsida efter anbudstidens utgång, vilket innebär att ett beaktande av uppgifter på en webbsida även skulle strida mot likabehandlingsprincipen. Dessutom uppstår ett felmeddelande vid klickning på länken.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om CoCreations anbud uppfyller de obligatoriska kraven som är aktuella i målet.

Förvaltningsrätten konstaterar att CoCreation inte har lämnat en kortfattad redogörelse av sin verksamhet som visar att kravet i punkt 3.2.4.1. Den allmänt hållna utfästelse som CoCreation lämnat i anvisad formulärsruta är, enligt förvaltningsrättens mening, inte tillräcklig för att uppfylla kravet.

När det gäller kravet på systematiska kunskapssammansställningar eller litteraturöversikter har CoCreation i anvisad formulärsruta angett att den tillhandahållna konsulten varit projektledare och medicinsk utredare vid en utvärdering av läkemedel som används vid inkontinens och prostataproblem samt att arbetet inkluderade flera strukturerade litteratursökningar för de olika ämnesområdena. Enligt förvaltningsrättens mening framgår det inte av den beskrivning som CoCreation har lämnat att den tillhandahållna konsulten har genomfört minst två uppdrag omfattande systematiska kunskapsuppställningar eller litteraturöversikter. Förvaltningsrätten anser inte att upphandlingsdokumenten ger utrymme för att redovisa att det aktuella kravet är uppfyllt genom att ange en länk där ytterligare information anges. Hänvisningen till webbplatsen är därför inte heller tillräcklig för att CoCreation ska anses ha visat att kraven under punkten 3.2.5.4.5 är uppfyllda.

Mot bakgrund av det ovan anförda konstaterar förvaltningsrätten att CoCreations anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Myndigheten för vårdanalys har därför haft fog för att inte kvalificera CoCreations anbud för utvärdering. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Ulrika Melin
Chefsrådman

Förvaltningsrättsnotarien Viktoria Petersson har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

