



FÖRVALTNINGSRÄTTEN **DOM**
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Anna Aktermo

2012 -06- 2 1
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 1398-12 E

SÖKANDE

Vårdassisans Sverige AB, 556755-2863
 Ölandsgatan 42
 116 63 Stockholm

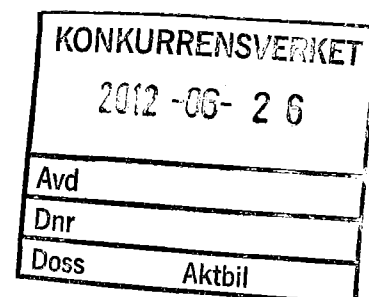
Ombud: Advokat Johan Gregow
 Ashurst Advokatbyrå AB
 Box 7124
 103 87 Stockholm

MOTPART

Region Skåne
 291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU) i dess lydelse mellan den 15 juli 2010 och den 1 november 2011

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Vårdassisans Sverige AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 105002

Postadress Box 4522 203 20 Malmö	Besöksadress Kalendegatan 6	Telefon 040-35 35 00	Telefax 040-97 24 90	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
E-post: forvaltningsrattennialmo@dom.se				

YRKANDEN M.M.

Region Skåne genomför, med ett förenklat förfarande, en upphandling av "Bemanningsstjänster, läkare och sjuksköterskor till Region Skåne" (dnr 1102135). I beslut om tilldelning den 3 februari 2012 anges vilka företag Region Skåne beslutat att teckna avtal med för respektive område och yrkeskategori.

Vårdassistans Sverige AB (Vårdassistans) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen, såvitt avser "Område Läkare Psykiatri Skåne" och "Område Läkare Sjukhusen inom Region Skåne", ska göras om. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen i dessa delar ska rättas på ett sådant sätt att utvärderingen görs om, varvid kriterierna inom kvalitet avseende leveransförmåga och kontinuitet ska utvärderas på ett enligt bolaget korrekt sätt, varvid Vårdassistans ska tilldelas betydligt högre poäng och betydligt lägre prispåslag än vad Region Skåne tillämpat.

Som grund för sitt förstahandsyrkande anför Vårdassistans bl.a. följande. Kriterierna leveransförmåga och kontinuitet är otydligt utformade och strider mot principerna om transparens och likabehandling. Leverantörerna har inte haft möjlighet att bedöma hur dessa kriterier närmare var avsedda att utvärderas. Således har det inte heller varit möjligt att närmare fastställa hur svaret ska utformas för att erhålla full poäng/så bra poäng som möjligt. Detta innebär att anbudsgivarna inte har möjlighet att förutse hur de ska utforma sina anbud för att erhålla bästa möjliga möjlighet att tilldelas kontrakt. Kriterierna lämnar omfattande utrymme för godtyckliga utvärderingar på ett sätt som är otillfredsställande. Kvalitetskrav ska ha mätbara mått och värden. Kriterierna ifråga ger upphov till en fri prövningsrätt genom en sammantagen bedömning.

Beträffande kriteriet leveransförmåga inom "Område Läkare Psykiatri Skåne" anges i förfrågningsunderlaget (punkten 3.2) att anbudsgivaren ska redogöra för sin metod att säkra leverans av specialitläkare i psykiatri (A). Följande anges rörande utvärderingen av anbudsgivarnas redogörelse.

"Ett tillfredsställande svar kring angiven metod

- är genomarbetat samt tydligt och konkret beskrivet

- är anpassat för att tillgodose Psykiatri Skånes angivna förutsättningar samt uppskattade behov av efterfrågad specialitet

- innebär god leveranssäkerhet avseende efterfrågad specialitet, i enlighet med ovan ställda skall-krav"

Vidare ska anbudsgivaren redogöra för sin metod att säkra kontinuerlig leverans under hela avtalstiden (B). Samma aspekter redovisas för vad som är ett tillfredsställande svar. För att erhålla 3 poäng krävs tillfredsställande svar för båda förmågorna A och B. Dessutom ska resonemanget vara utförligt, väl underbyggt och övertygande. Ovanstående ger emellertid ingen ledning för vad Region Skåne närmare efterfrågar ifråga om redogörelsen för metoden.

När det gäller kriteriet kontinuitet (punkten 3.3) ska anbudsgivaren i sitt svar visa hur största möjliga kontinuitet kommer att säkras under avtalstiden. Samma aspekter för vad som är ett tillfredsställande svar som gäller för kriteriet leveransförmåga tillämpas. Även här krävs ett utförligt, väl underbyggt och övertygande svar för att erhålla högsta poäng. Någon närmare beskrivning av vad den upphandlande myndigheten fäster avseende vid ifråga om den metod som anbudsgivarna ska redogöra för framgår inte.

Motsvarande kriterier och bedömningsgrunder gäller för "Område Läkare Sjukhusen inom Region Skåne" (punkten 3.2), dock inte kontinuitet.

Anbudsgivarna får endast ange maximalt 4 500 tecken och i vissa fall maximalt 2 500 tecken i sina redogörelser. Detta är högst olämpligt och försvå-

rar för de anbudsgivare som har mer omfattande processer avseende leveransförmåga och kontinuitet, jämfört med anbudsgivare som har mer kortfattade processer. Kravet på utförligt svar för att erhålla högsta poäng och den gjorda begränsningen avseende antal tecken är oförenliga. Redan detta utgör självständigt skäl för att kriterierna är felkonstruerade, vilket innebär att upphandlingen måste göras om. Det är vidare i strid med LOU att ha en utomordentligt hög viktning beträffande kriterier som ger utrymme för omfattande godtycke och således avgör hela upphandlingen. Oavsett vilken viktning kriterierna leveransförmåga och kontinuitet hade haft hade de emellertid likväl varit i strid med LOU.

Som grund för sitt andrahandsyrkande anför Vårdassistentens bl.a. följande. Region Skåne har i sin utvärdering av kvalitetskriterierna beträffande "Område Läkare Psykiatri Skåne", fastställt att Vårdassistentens redogörelse av leveransförmåga beträffande punkten 3.2 A inte är tillfredsställande i något avseende och beträffande 3.2 B att redogörelsen i vissa delar är tillfredsställande, men inte i andra. Vidare har Region Skåne fastställt att Vårdassistentens redogörelse av kontinuitet, punkten 3.3, inte är tillfredsställande.

Det är obegripligt att Vårdassistentens svar inte är tillfredsställande. Vårdassistentens har redogjort för sina metoder på ett professionellt och tillfredsställande sätt. Vårdassistentens har utan tvekan erforderliga processer avseende leveransförmåga och kontinuitet och har redogjort för dessa metoder på ett korrekt och professionellt sätt. Uppenbarligen uppfyller Vårdassistentens erforderliga krav ifråga om såväl leveransförmåga som kontinuitet och någon bristfällig redogörelse föreligger inte heller i anbudet. Tvärtom är redogörelsen helt rimlig, tydlig och beskriver erforderlig metod i aktuellt avseende. Sammantaget har Vårdassistentens inom "Område Läkare Psykiatri Skåne" erhållit 1 poäng av 4 möjliga, vilket fullständigt undanröjer Vårdassistentens möjlighet att konkurrera i upphandlingen. Anbudsgivaren Agito

har erhållit full poäng trots att Agitos svar inte på något sätt är bättre än Vårdassistans svar. Vårdassistans anbud är i stället klart bättre än Agitos i dessa delar. Sammantaget kan det konstateras att vid en jämförelse mellan Agitos beskrivning och Vårdassistans beskrivning beträffande leveransförmåga är det tydligt att Agitos anbud inte är mer utförligt i något av de hänseenden som Region Skåne påstår, utan snarare tvärtom att Vårdassistans beskrivning är mer utförlig, såsom närmare redovisats. Det är således helt befängt att Vårdassistans erhållit en (1) poäng avseende leveransförmåga (Område Läkare Psykiatri Skåne) medan Agitos beskrivning erhållit tre (3) poäng (full poäng) för sin beskrivning. Detta kan en lekman förstå vid genomläsning av metodbeskrivningarna. Såvitt avser kontinuitet (Område Läkare Psykiatri Skåne), så är det sammanfattningsvis mycket tydligt att Agito inte beskrivit något av vikt som Vårdassistans beskrivning saknar. Det är snarare så att Vårdassistans text är mer utförlig och specifikt anpassad till Region Skånes verksamhet. Återigen är det befängt att Vårdassistans erhållit noll (0) poäng avseende beskrivningen kontinuitet medan Agito erhållit två (2) poäng (full poäng). Det kan konstateras att utvärderingen är så felaktig att den inte gärna kan ha genomförts på ett objektivt sätt.

Vad gäller "Område Läkare Sjukhusen inom Region Skåne" har Region Skåne också ansett att Vårdassistans redogörelse av metoden avseende leveransförmåga såvitt avser punkten 3.2 A inte varit tillfredsställande. Beträffande 3.2 B har Region Skåne funnit att redogörelsen av metod varit tillfredsställande i två avseenden, men inte i ett tredje avseende. Vårdassistans har endast erhållit 1 av 3 möjliga poäng, vilket helt undanröjt Vårdassistans möjligheter att tilldelas kontrakt även inom detta område. Det är även här obegripligt att Vårdassistans svar inte är tillfredsställande. Vårdassistans har redogjort för sina metoder på ett professionellt och tillfredsställande sätt. Vårdassistans har utan tvekan erforderliga processer avse-

ende leveransförmåga och kontinuitet och har dessutom redogjort för dessa metoder på ett korrekt och professionellt sätt.

Det är uppenbart att Region Skåne har utvärderat Vårdassistans anbud på ett felaktigt sätt och tilldelat Vårdassistans alldeles för låg poäng. Det ska understrykas att den metod som Vårdassistans beskrivit i sitt anbud – såväl för leveransförmåga som kontinuitet – inbegriper en anpassning för beställaren/Region Skåne. Det ligger alltså i metoden – såsom den är beskriven – att rutinerna anpassas efter aktuell beställare/upphandlande myndighet.

Region Skåne bestrider bifall till Vårdassistans talan och anför bl.a. följande. Den aktuella upphandlingen har redan innan Region Skånes tilldelningsbeslut överprövats av Förvaltningsrätten i Malmö, mål nr 11505-11, efter ansökan av Transmedica A/S. I det målet ifrågasatte Transmedica A/S utvärderingsmodellen. Förvaltningsrätten i Malmö har genom dom den 23 januari 2012 avgjort den nu aktuella frågan om utvärderingsmodellens utformning och funnit att denna inte strider mot LOU. Region Skåne har svårt att se att det skulle finnas någonting i det av Vårdassistans anförda som inte även Transmedica A/S anförde i det tidigare målet. Helt uppenbart avser invändningarna samma avsnitt och skrivningar i förfrågningsunderlaget som förvaltningsrätten redan tidigare har haft för bedömning. Möjligen kan påståendet att det skulle strida mot LOU att ha en hög viktning av sådana kriterier som ger utrymme för omfattande godtycke anses vara nytt. Region Skåne kan konstatera att förvaltningsrätten redan har funnit att utformningen av angivna kriterier samt modellen för poängsättning av dessa ”ger anbudsgivarna en tillräckligt god bild av vad Region Skåne kommer att lägga vikt vid vid sin utvärdering”. Därmed kvarstår endast för domstolen att pröva om den aktuella viktningen i sig kan anses vara tillåten. Rent allmänt kan sägas att det är upphandlande myndighet som helt självständigt avgör vilken relativ vikt de olika kriterierna ska tilldelas. Möjligen kan även sägas att Vårdassistans har anført något nytt när

man anför att en beskrivning inte kan vara utförlig och samtidigt begränsad till sin omfattning. Som kommentar till detta kan sägas att synonymer till ordet utförlig är: ”grundlig, detaljerad, ordentlig, noggrann, ingående, omfattande, uttömmande”. Med en utförlig beskrivning avses således inte nödvändigtvis ”omfattande” i meningen omfångsrik, dvs. många ord eller tecken. I den nu aktuella upphandlingen är självklart att det inte är uttömmande i betydelsen omfattande/omfångsrik som har avsetts. Detta eftersom Region Skåne klart och tydligt har angett en begränsning i vad gäller antalet ord respektive tecken. Betydelsen av ordet uttömmande är alltså här uppenbarligen uttömmande i övrigt, dvs. grundlig, detaljerad, ordentlig, noggrann, ingående och uttömmande.

I upphandlingsunderlaget, däribland i den generella kravspecifikationen samt i de områdesspecifika kravspecifikationerna, finns i ett antal punkter angivet vad Region Skåne tillmäter betydelse försåvitt gäller leveranssäkerhet och kontinuitet. Region Skåne kan därmed konstatera att det klart och tydligt av det annonserade upphandlingsunderlaget framgår vad som efterfrågas i nu aktuella avseenden.

Enligt Vårdassistans borde bolaget ha tilldelats ytterligare poäng för områdena ”Läkare Psykiatri Skåne” och ”Läkare Sjukhusen inom Region Skåne”. Vårdassistans har såsom argumentering för en högre poäng anført bl.a. att ”det är obegripligt att Vårdassistans svar inte är tillfredsställande”, ”någon bristfällig redogörelse föreligger inte”, redogörelsen [är] helt rimlig, tydlig och beskriver en erforderlig metod”, ”Vårdassistans har redogjort för sin metod på ett professionellt och tillfredsställande sätt” samt ”Vårdassistans har redogjort för dessa metoder på korrekt och professionellt sätt”. Region Skåne ifrågasätter inte att Vårdassistans i sitt anbud har avgett mer eller mindre goda svar i aktuella svarsrutor. Vad Vårdassistans nu anför är sådant som också har renderat poäng för bolagets anbud. Vårdassistans anbud är dock helt uppenbart betydligt sämre än Agitos, särskilt i

vad gäller kopplingen till Psykiatri Skåne respektive aktuell läkarspecialitet.

Försåvitt gäller det ovan anförda exemplet har Vårdassistentens avseende "A. Förmåga att leverera efterfrågad specialitet" varken givit ett svar som är genomarbetat samt tydligt och konkret, är avpassat för att tillgodose Psykiatri Skånes angivna förutsättningar samt uppskattade behov av efterfrågad specialitet eller innebär god leveranssäkerhet avseende efterfrågad specialitet. I sitt anbud nämner Vårdassistenten att det finns ett bemanningsteam inriktat mot psykiatri respektive sjukhuskompetenser samt att beställaren alltid får en kontaktperson. Därefter beskrivs processen steg för steg med utgångspunkt i det datasystem som används. Vårdassistenten redogör dock över huvud taget inte för hur man arbetar med att utöka sin kontakt med potentiella läkare, och man påvisar inte heller på något annat sätt någon attraktionskraft eller framförhållning gentemot dessa. Till skillnad från Vårdassistentens redogör Agito för vilken kapacitet per respektive läkarinriktning som finns tillgänglig. För "Område Läkare Sjukhusen inom Region Skåne" redogörs därutöver även för statistik kring utförda leveranser och Agito tar även upp erfarenheten av leveranser till Region Skåne. Därefter beskrivs processen steg för steg. Härutöver kan sägas att till skillnad från Vårdassistentens så betonar Agito vikten av en god dialog mellan beställaren och leverantören. Vidare beskriver Agito sin förmåga att vid behov öka kapaciteten inom en viss specialisering. Agito beskriver även att man har ett särskilt bolag som enbart arbetar med rekrytering, vilket visar på att man arbetar proaktivt i syfte att leverera efterfrågad specialitet. Sammantaget kan sägas att Agitos anbud genomgående beskriver en bättre förmåga att leverera efterfrågad specialitet. Vidare redogör Agito för ett större fokus på den efterfrågade specialiteten samt lägger större vikt vid att lyssna på Region Skåne som beställare. Detta innebär en bättre avpassning till verksamhetens förutsättningar och behov i enlighet med uppställda krav på tjänsten.

Vårdassistentens har däremot vad gäller "B. Förmåga att leverera kontinuerligt under avtalstiden" avgett svar som är genomarbetat samt tydligt och konkret och är avpassat för att tillgodose Psykiatri Skånes angivna förutsättningar samt behov av kontinuerlig leveransförmåga. Mot denna bakgrund har Vårdassistentens bedömts ha avgivit ett tillfredsställande svar för ovan B, varför bolaget tilldelats 1 poäng.

Med tillämpning av den i upphandlingen använda modellen innebär det sagda att Vårdassistentens – vars anbud i A bedömdes som ej tillfredsställande medan anbudet vad gäller B bedömdes vara tillfredsställande – sammanlagt under denna punkt 3.2 med rubrik "Leveransförmåga" tilldelades en (1) poäng.

Vad gäller "Område Läkare Psykiatri Skåne", punkt 3.3, "Kontinuitet" så anger Vårdassistentens i sitt anbud att kontakten mellan kontaktperson och läkare respektive beställare är viktig i syfte att hitta lyckade matchningar. Vidare anges att man använder sig av personalförmåner såsom t.ex. personlig kontaktperson och utbildningar. Arbetssättet tar utgångspunkt i det datasystem som används och beskrivs i tre steg, vilka steg visar prioriteringsordningen då läkare utses. Vidare nämns betydelsen av att läkaren bor nära den avropande enheten. Region Skåne kan dock konstatera att anbudet även i detta avseende är knapphändigt. Utöver det sagda nämner Vårdassistentens inga ytterligare arbetssätt för att säkra kontinuitet. Vårdassistentens visar heller inte på insikt i att Region Skånes motiv för en hög kontinuitet är att bevaka patienternas bästa, trots att detta syfte är uppenbart i upphandlingen. Vårdassistentens anger i stället att fördelen med långa uppdrag är ekonomiska och nämner över huvud taget inte patientintresset. Vårdassistentens har därtill inte beskrivit kontinuitet i enlighet med Region Skånes uttryckliga önskemål. Vårdassistentens anger att mer än en läkare behövs för uppdrag mellan 4-8 veckor respektive eventuellt tre läkare för uppdrag som är längre än 8 veckor. Av instruktionerna till denna punkt framgår dock tyd-

ligt att maximalt en läkare får erbjudas för uppdrag upp till 8 veckor respektive totalt två läkare får erbjudas för uppdrag som är längre än 8 veckor. Vårdassistans gör även i detta avseende jämförelser med anbudet från Agito. Agito har å sin sida i sitt anbud betonat att fördelarna med kontinuitet inom psykiatrisk verksamhet ska ses ur patientens synvinkel. Agito använder sig av aktiv personalpolitik med olika personalförmåner. Man har organiserat läkarna i team så att ett begränsat urval läkare arbetar gentemot den enskilde beställaren, i vilka team det finns en huvudansvarig och övriga fungerar som back-up. Även härutöver tillförsäkras kontinuitet genom att läkare kan prioriteras från närliggande geografiska områden. Agito beskriver en hög tillgänglighet med rekryteringskontor i Malmö, man använder sig av ett särskilt datasystem, arbetar strategiskt och proaktivt för att tillgodose psykiatrins behov, kontaktpersonen tar direktkontakt med läkarna etc. Sammantaget beskriver Agito en verksamhet med kontinuitet som genomgående är betydligt bättre än Vårdassistans. Agito visar på förståelse för Region Skånes motiv att ställa krav på kontinuitet för just området psykiatri, dvs. att patientens bästa bevakas. Vidare visar Agito på bättre organisation att säkra god kontinuitet då man organiserar läkarna i team samt arbetar proaktivt. Vidare uppfyller anbudet det krav på maximalt antal läkare som tydligt angivits. Detta visar sammantaget på en bättre anpassning till Region Skånes angivna förutsättningar och behov. Med tillämpning av den i upphandlingen använda modellen innebär det sagda att Vårdassistans – vars anbud bedömdes som ej tillfredsställande – under denna punkt 3.3 med rubrik ”Kontinuitet” tilldelades noll (0) poäng.

Region Skåne kan med stöd av det ovan anförda konstatera att upphandlingen har genomförts i enlighet med gällande rätt samt att vad Vårdassistans anför inte visar att bolaget bort tilldelas ytterligare poäng i upphandlingen.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Vårdassistenten gör i första hand gällande att utvärderingsmodellen i upphandlingen brister i transparens och likabehandling vad gäller två av utvärderingskriterierna inom kvalitet, "Leveransförmåga" och "Kontinuitet". Detta eftersom kriterierna enligt Vårdassistenten är så otydligt utformade att anbudsgivarna inte har kunnat förutse hur man ska utforma sina anbud för att erhålla bästa möjliga tilldelas kontrakt och att upphandlingen, i de delar ansökan avser, därför ska göras om.

Förvaltningsrätten har i dom den 23 januari 2012 i mål nr 11505-11, efter ansökan av Transmedica A/S i ett tidigare skede av samma upphandling, prövat utvärderingsmodellen såvitt avser kvalitetskriterierna (alltså bl.a. leveransförmåga och kontinuitet) i de delar den då angreps av Transmedica A/S, och därvid funnit att förfrågningsunderlaget och dess bilagor får anses ge anbudsgivarna en tillräckligt god bild av vad Region Skåne kommer att lägga vikt vid vid sin utvärdering för att kunna utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Av domen framgår att Transmedica A/S anfört att Region Skåne anger vad anbudsgivarnas beskrivningar ska innehålla för att vara

”tillfredsställande”, men att det inte beskrivits hur Region Skåne ska bedöma om ett svar är ”utförligt, underbyggt och övertygande” och att detta ger Region Skåne oacceptabelt utrymme för godtyckliga bedömningar. Bedömningsgrunden i detta mål är således delvis annorlunda då Vårdassistentens ifrågasätter transparensen när det gäller kvalitetskriterierna leveransförmåga och kontinuitet såvitt avser såväl vad som avses med ”tillfredsställande” svar som ”utförligt, väl underbyggt och övertygande”. Förvaltningsrätten anser dock att förfrågningsunderlaget och dess bilagor i båda dessa avseenden får anses ge anbudsgivarna en tillräckligt god bild av vad Region Skåne kommer att lägga vikt vid vid sin utvärdering för att kunna utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Att Region Skåne har angett en begränsning när det gäller omfattningen av begärda svar innebär enligt förvaltningsrätten inte att svaren för den skull inte skulle kunna vara utförliga. Vad Vårdassistentens anfört innebär således inte enligt rättens bedömning att utvärderingsmodellen brister i transparens och eller ger utrymme för godtycklighet i sådan mån att den strider mot LOU. Alla anbudsgivare har haft samma förutsättningar att utforma sina anbud så modellen kan inte heller anses strida mot likabehandlingsprincipen. Vad gäller viktning kan konstateras att upphandlande myndighet väljer hur olika kriterier ska viktas när man valt utvärderingsgrunden ”det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet”. Vad Vårdassistentens anfört om utvärderingsmodellen utgör således enligt förvaltningsrättens förmenande inte skäl för ingripande enligt LOU.

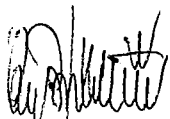
Vårdassistentens gör även gällande att utvärderingsmodellen tillämpats felaktigt genom att att bolaget fått för låg poäng, och därmed för högt prispåslag för området ”Läkare Psykiatri Skåne” såvitt avser kriterierna leveransförmåga och kontinuitet, samt för området ”Läkare Sjukhusen inom Region Skåne” såvitt avser kriteriet leveransförmåga (kontinuitet utvärderas inte för detta område). För området ”Läkare Psykiatri Skåne” gör Vårdassistentens en jämförelse med anbudsgivaren Agito. Vårdassistentens har vid utvärderingen inte bedömts ha lämnat ett tillfredsställande svar för det ena av un-

derkriterierna till kriteriet leveransförmåga för något av de två aktuella områdena. Vårdassistenten har inte heller, såvitt avser område "Läkare Psykiatri Skåne", ansetts ha lämnat något tillfredsställande svar när det gäller kontinuitet. Agito har däremot, för området "Läkare Psykiatri Skåne", ansetts ha lämnat tillfredsställande svar för såväl båda underkriterierna till kriteriet leveransförmåga som för kriteriet kontinuitet. Resonemangen i svaren har vidare bedömts vara utförliga, väl underbyggda och övertygande, varför ytterligare poäng erhållits.

Det är ofrånkomligt att det i viss mån blir en subjektiv bedömning från upphandlande myndighets sida när poängsättning ska ske av material som upprättas av anbudsgivarna själva. Om anbudsgivarna kan anses ha fått en tillräckligt god bild av vad upphandlande myndighet kommer att lägga vikt vid vid sin utvärdering för att kunna utforma ett konkurrenskraftigt anbud, vilket är förvaltningsrättens bedömning i detta mål, krävs för att den poängsättning som gjorts av upphandlande myndighet ska bedömas vara felaktig att det kan anses visat att den skett på osaklig grund. Förvaltningsrätten, som har tagit del av såväl vad parterna anfört som av Vårdassistentens respektive Agitos anbudssvar i relevanta delar, anser inte att detta kan anses visat i förevarande fall.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten alltså inte att vad Vårdassistentens anfört utgör skäl för ingripande enligt LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Ola Brändström



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU