



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louise Jonsson

DOM
 2012-03-07
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 5513-11

SÖKANDE

Addici Security AB, 556555-5314
 Box 11093
 800 11 Gävle

Ombud: Magnus Lindqvist
 c/o Addici Security AB
 Box 11093
 800 11 Gävle

MOTPARTER

1. Sandvikens kommun
2. Göranssons Arena AB
3. Sandvikenshus AB
4. Sandvikens stadshus AB

Ombud för 1-4
 Inköpschefen Kirsi Karlsson
 Sandvikens kommun
 811 80 Sandviken

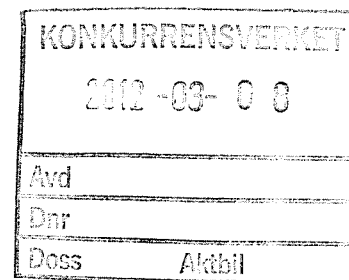
5. Gävleborgs Bevakning AB, 556616-0916
 Box 98
 81121 Sandviken

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



BAKGRUND

Sandvikens kommun (i det följande Kommunen) genomför för egen del och på uppdrag av Sandvikens Stadshus AB, Göransson Arena AB samt Sandvikenhus AB, en upphandling avseende "Bevakningstjänster" med diarienummer IE2011/45. Tilldelningsbeslut fattades den 7 december 2011, varvid Gävleborgs Bevakning AB (i det följande Gävleborgs Bevakning) antogs som leverantör.

YRKANDEN M.M.

Addici AB (i det följande Bolaget) begär överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan Kommunen vidtagit rättelse i första hand på så sätt att Gävleborgs Bevaknings anbud inte beaktas vid anbudsutvärderingen och i andra hand att Kommunen rättar poängsättningen av Gävleborgs Bevaknings anbud. I båda fall leder rättelsen till att Bolaget tilldelas uppdraget. Bolaget anger som grunder för ansökan dels att Gävleborgs Bevakning inte uppfyller vissa obligatoriska krav, dels att Kommunen inte har tillämpat angiven utvärderingsmodell och att Gävleborgs Bevakning därigenom har tilldelats felaktiga/för höga poäng på kvalitet vid utvärderingen.

Gävleborgs Bevakning AB har beretts tillfälle att yttra sig i målet men har inte hörts av.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Av 16 kap. 5 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller

kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Obligatoriska krav

Bolaget har gjort gällande att Kommunen antagit ett anbud som inte uppfyller de krav som uppställs i förfrågningsunderlaget och har bl.a. pekat på att det i Gävleborgs Bevaknings anbud inte finns angivet namnet på den person som är brandskyddsansvarig för heta arbeten. I förfrågningsunderlaget under punkten 4.4.25 "Bevakningsföretagets brandskyddsansvarige" anges att bevakningsföretaget i anbudet ska namnge den person som ska vara brandskyddsansvarig för heta arbeten. Kommunen har i denna del uppgett att det formellt sett är den högste chefen för företaget som bär ansvaret för brandskydd m.m. för det fall det saknas en delegation inom företaget. Bolaget har inte invänt mot dessa uppgifter. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Kommunen, genom de uppgifter som lämnats i Gävleborgs Bevaknings anbud gällande kontaktperson för uppdraget, får anses ha erhållit den nödvändiga informationen för att i denna del kunna utvärdera Gävleborgs Bevaknings anbud utan att riskera en överträdelse av likabehandlingsprincipen.

Bolaget har vidare gjort gällande att Gävleborgs Bevaknings anbud brister då det i anbudet saknas uppgifter enligt p 3.7 i förfrågningsunderlaget som har rubriken "förstärkningsresurs". Mot detta har Kommunen anfört att det inte finns något krav att anbudsgivaren redan under anbudsräkningstiden har ett visst antal anställda för att eventuellt utföra uppdraget. Enligt Kommunen räcker det sålunda med att anbudsgivaren anger hur många som kommer att anställas för det fall anbudsgivaren tilldelas kontraktet.

Kommunen gör vidare gällande att Gävleborgs Bevakning i anbudet lämnat en beskrivning härom. Förvaltningsrätten konstaterar sålunda att kommunen anser att kravet att tillhandahålla förstärkningsresurs snarare är av kontraktuell karaktär än ett obligatoriskt krav kopplat till själva anbudsgivningen, medan bolaget för egen del uppfattat det som ett krav som ska vara uppfyllt redan vid anbudsgivning. Kapitel 3 i förfrågningsunderlaget har huvudrubriken ”*Krav på anbudsgivaren/leverantören*”. Underavsnittet 3.7 har rubriken ”*Förstärkningsresurs*” och avsnittet har följande lydelse ”*Anbudsgivare ska kunna tillhandahålla flera personer med likartad kompetens. Förlust av enskild person får inte medföra att anbudsgivarens möjligheter att tillhandahålla avtalad kompetens eller resurser påverkas.*” Den omständigheten att kommunen inte i förfrågningsunderlaget krävt att förstärkningsresurser ska namnges i anbudet talar för den tolkning kommunen redovisar. Även om formuleringen i förfrågningsunderlaget inte kan anses optimal finner förvaltningsrätten inte att förutsättningar för att utesluta Gävleborgs Bevakning på den nu angivna grunden föreligger i målet. Frågan om förfrågningsunderlaget är otydligt i angiven del är inte föremål för förvaltningsrättens prövning. Skäl att förordna om åtgärd enligt LOU föreligger därmed inte.

Poängsättningen

Bolaget har anfört att Kommunen inte har tillämpat den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen och att Kommunen inte har utvärderat anbudet i enlighet med de uppgifter som anges i underlaget.

Bolaget har gjort gällande att Gävleborgs Bevakning tilldelats för hög poäng vid utvärderingen av kriteriet ”Kvalitet”. Till stöd för sin uppfattning har Bolaget bl.a. uppgett att Gävleborgs Bevakning endast har tre anställda, att Gävleborgs Bevakning felaktigt har uppgett att man är utbildad på BYA, att Gävleborgs Bevakning saknar mervärden gällande utbildningsprogram och att Gävleborgs Bevakning har erhållit samma poäng som Bolaget, trots att man saknar certifiering gällande arbetsmiljö och

miljö. Mot detta har kommunen anfört att Gävleborgs Bevakning i sitt anbud har lämnat en beskrivning på hur de hanterar sin personal gällande likartad kompetens och bolaget har vidare beskrivit sin organisation. Ingentans i förfrågningsunderlaget ställs krav på att anbudsgivaren under eller innan anbudstiden ska ha ett visst antal anställda. Bolagets uppfattning att fler certifikat skulle ge högre poäng är inte förenligt med förfrågningsunderlaget. Det finns ingen anledning för Kommunen att välja ett dyrare anbud om det finns andra, mer ekonomiskt fördelaktiga anbud som samtidigt uppfyller de uppställda kraven.

Det är Bolaget som ska visa att Kommunen har utfört anbudsutvärderingen på ett felaktigt sätt. Enligt förvaltningsrätten ger vad Bolaget har uppgett i denna del inte tillräckligt stöd för uppfattningen att Kommunen har tilldelat Gävleborgs Bevakning för hög poäng vid utvärderingen av kriteriet "Kvalitet". Förvaltningsrätten finner inte heller visat att Kommunen på annat sätt har tillämpat en utvärderingsmetod som innebär att de i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskriterierna inte efterlevs.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Bolaget inte har visat att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson

rådman

