



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 1  
 Henrik Karlsson

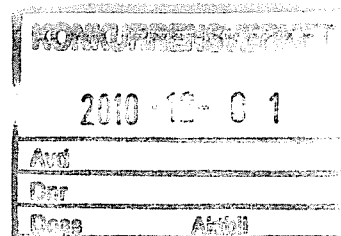
**DOM**  
 2010-11-30  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 4169-10  
 Domare 1:2

### SÖKANDE

Bravida Sverige AB, 556197-4188  
 Box 507  
 801 06 Gävle

Ombud: Magnus Ohlsson  
 Andersson Gustafsson Advokatbyrå kb  
 Box 3124  
 103 62 Stockholm



### MOTPART

Faxeholmen AB

Ombud: Kommunalförbundet Inköp Gävleborg  
 826 80 Söderhamn

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen "VS-arbeten Södra Hälsingland" med ärendenummer 2009-2962 som Faxeholmen AB genomför genom Kommunalförbundet Inköp Gävleborg får avslutas för Faxeholmen AB:s del först sedan rättelse gjorts genom en ny utvärdering av kriteriet kvalitet varvid referenser inte ska beaktas.

I och med denna dom upphör förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 15 juni 2010 att gälla.

### BAKGRUND

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) genomför på uppdrag av Bollnäs kommun, Faxeholmen AB, Söderhamns kommun och Söderhamn nära AB upphandlingen ”VS-arbeten Södra Hälsingland” med ärendenummer 2009-2962. Inköp Gävleborg har i beslut den 19 maj 2010 meddelat att Faxeholmen AB antagit YIT Sverige AB (YIT) som leverantör för uppdraget med motiveringen att YIT offererat det ekonomiskt mest fördelaktiga budet. Förvaltningsrätten har i beslut den 15 juni 2010 förordnat att upphandlingen såvitt avser Faxeholmen AB inte får avslutas innan något annat har beslutats.

### YRKANDEN

Bravida Sverige AB (Bravida) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse genom att en ny anbudsutvärdering genomförs. Bravida anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. YIT har i sitt anbud lämnat en mycket kortfattad redovisning för kvalitet. I detta finns inga uppgifter om anbudsgivarens tänkta organisation för uppdraget eller uppgift om hur de tänkt lösa uppdraget. Uppgifter om ledningens utbildning och erfarenhet liksom uppgifter om personalens utbildning och erfarenhet saknas. Uppgifter om företagets policy/planer för utbildning och utveckling av personalens kompetens saknas. Någon redogörelse för hur YIT i uppdraget avser säkerställa att kvaliteten upprätthålls finns inte i YIT:s anbud. Bravida har lämnat efterfrågade uppgifter avseende kvalitet. YIT kan inte anses ”på ett mycket bra sätt ha redogjort för hur man arbetar med kvalitet och hur det omsätts i det specifika uppdraget”. Den poängsättning som Faxeholmen AB gjort avseende kvalitet är i strid med bland annat likabehandlingsprincipen då både YIT:s och Bravidas anbud åsatts poängen 4 trots att det anbud som YIT lämnat inte innehåller de uppgifter som efterfrågats i förfrågningsunderlaget och endast knapphändigt sätt lämnat uppgifter avseende företagets kvalitet. Rätteligen

borde YIT:S anbud ha åsatts lägre poäng än Bravidas anbud. Upphandlingen är inte genomförd i enlighet med principerna om likabehandling och transparens. Faxeholmen AB har framhållit att även referenser har använts för att bedöma anbuderna men uppgifter om YIT:s tänkta organisation för uppdraget eller hur YIT avser att utföra uppdraget kan rimligen inte inhämtas från referenser från andra uppdrag som YIT utfört. Bedömning och poängsättning av underkriterierna måste göras utifrån de uppgifter som YIT lämnat i sitt anbud. Faxeholmen AB har även anfört att certifiering, även om det inte uppställts som ett krav, var det som avgjorde om betyg 3 eller 4 skulle tilldelas. Den omständigheten att såväl YIT som Bravida är ISO-certifierade avseende kvalitet innebär dock inte per automatik att anbuderna ska åsättas samma poäng.

Faxeholmen AB bestrider bifall till Bravidas begäran om överprövning och anför att man inte anser sig ha överträtt någon bestämmelse i LOU samt anför i huvudsak följande till stöd för sitt ställningstagande. För området Söderhamn ingår förutom Inköp Gävleborg beställarna Söderhamns kommun, Söderhamn nära och fastighetsbolaget Faxeholmen AB, som tillsammans diskuterat vad som skulle ge olika kvalitetspoäng. När det gäller Faxeholmen AB har inga krav ställts för certifiering men beställarna har resonerat att det är en trygghet om anbudsgivaren är certifierad. Även referenser har nyttjats för att bedöma teknisk förmåga och kapacitet. Detta har tillsammans med avlämnade anbud jämförts med anbudsgivarna på alla punkter utifrån aktuellt behov, förutom innehavet av certifiering för kvalitet och miljö. YIT:s anbud var kortfattat men bedömdes vara tillräckligt för att besvara beställarens behov. Certifieringen avgjorde skillnaden från betyget 3 till att erhålla betyget 4. Ett arbetssätt som strävar mot en möjlig certifiering är inte detsamma som att ha en certifiering enligt beställarna. En annan fördel som vägdes in i betyget 4 var storleken på antalet montörer och tekniker.

### TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § samma lag följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsprövningen bedöms i tre steg. I ett första steg genomförs en kvalificering avseende finansiell och ekonomisk ställning samt teknisk förmåga och kapacitet. I steg två görs en prövning av samtliga skall-krav i upphandlingen och i steg tre görs en utvärdering. I utvärderingsfasen sker utvärdering av de anbudsgivare som blivit godkända i fas ett och två. I fas tre kommer det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet att antas. Utvärderingskriterierna har viktats i kategorierna pris (60 %) och kvalitet (40 %). Vid utvärderingen av kategorin kvalitet har hänsyn tagits till underkategorier enligt följande: anbudsgivarens tänkta organisation för uppdraget, hur anbudsgivaren tänkt lösa uppdraget, ledningens utbildning och erfarenhet, personalens utbildning och erfarenhet, företagets policy/planer för utbildning och utveckling av personalens kompetens, anbudsgivarens kvalitets- och miljöarbete, anbudsgivarens system och tillämpning av service. Poängbedömning för kriteriet kvalitet

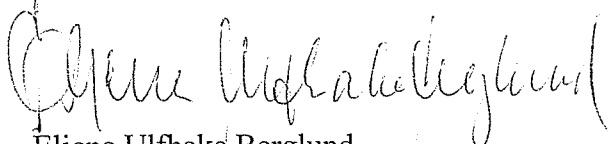
har skett på en skala från 1-5 inom respektive utvärderingskriterier och anbud med högst totalpoäng kommer att antas. I de fall poängen blir lika hos anbudsgivare gäller rangordningen lägst pris.

I tilldelningsbeslutet anges att anbudsgivarna YIT och Bravida har erhållit omdömet "mycket bra" när det gäller utvärderingskriteriet kvalitet. I tilldelningsbeslutet sägs att anbudsgivarna beträffande kriteriet kvalitet uppmanats att redogöra för hur man generellt arbetar med kvalitet och hur man i uppdraget säkerställer att kvaliteten upprätthålls samt att beställaren genom verifiering av angivna referenser och egna referenser har säkerställt detta.

Av rättspraxis framgår att det är möjligt att använda sig av referenser i en utvärdering av anbud så länge referenser syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I förevarande förfrågningsunderlag har emellertid inte angetts att referenser är ett tilldelningskriterium. Genom att ändå beakta referenser i utvärderingsfasen har Faxeholmen AB brutit mot de grundläggande principerna om öppenhet och transparens i LOU. Då dessa brister vid utvärderingen kan ha medfört att Bravida kommit att lida skada finns skäl för ingripande med stöd av LOU.

Eftersom bristerna hänför sig till utvärderingsfasen anser förvaltningsrätten att upphandlingen såvitt avser Faxeholmen AB ska rättas på så sätt att utvärderingen av kriteriet kvalitet ska göras om varvid referenser inte ska beaktas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Eljena Ulfhake Berglund

rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU