



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Lena Palmér

DOM
2010 -12- 0 1
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 13336-10 E

SÖKANDE

Måleritjänst i Ystad AB, 556538-4350
 Navigationsgatan 3
 271 51 Ystad

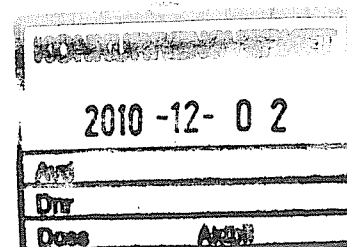
Ombud: Jur. kand. Ilan Sadé
 Nordbro AB
 Anna Lindhs Plats 4
 211 19 Malmö

MOTPART

AB Ystadbostäder, 556073-8857
 Stortorget 2 A
 271 43 Ystad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Måleritjänst i Ystad AB:s ansökan om ingripande enligt LOU och förordnar att AB Ystadbostäders upphandling av måleriarbeten ska göras om.

YRKANDEN M.M.

AB Ystadbostäder genomför upphandling av måleriarbeten. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU.

Måleritjänst i Ystad AB begär överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att den ska rättas på så vis att anbudet från Stoby Måleri AB förkastas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till grund för talan anförs bl.a. följande. Priset har stor betydelse (80 %) i den aktuella upphandlingen. Stoby Måleri AB:s prisbilaga till anbudet innehåller en mycket anmärkningsvärd prisuppgift, nämligen gällande måleri- och tapetseringsarbeten i rum med större yta än 25 kvadratmeter. Vid en jämförelse med priserna för övriga rumsstorlekar framstår det som uppenbart att det är fråga om en taktisk dumpning av en enskild prisuppgift. Stoby Måleri AB måste ha känt till att det endast finns ett mycket litet antal rum i lägenhetsbeståndet som överstiger 25 kvadratmeter. Att så är fallet framgår emellertid inte alls av förfrågningsunderlaget eller av utvärderingskorgen som utgår från att det finns lika många rum inom varje storlekskategori. Stoby Måleri AB har utnyttjat ett förhållande som varit känt för det bolaget men som övriga anbudsgivare inte har blivit upplysta om. Mot bakgrund härav borde Stoby Måleri AB:s anbud ha förkastats efter att den upphandlande myndigheten hade inlett ett förfarande enligt 12 kap. 3 § LOU. AB Ystadbostäder anger under AFB.15 i förfrågningsunderlaget att anbud med "onormalt låga priser" kan förkastas. Priser står i pluralis. För det fall domstolen inte anser att bestämmelsen om onormalt låga anbud är tillämplig görs gällande att upphandlingen i vart fall har brustit i transparens och därmed ska göras om. När poängsättningen enligt den information som redovisas i förfrågningsunderlaget bygger på prisuppgifter vilka inte alls motsvarar anbudens verkliga värde för den upphandlande myndigheten finns det en uppenbar risk att anbudsgivare med kännedom om hur verkligheten är beskaffad, av taktiska skäl lämnar ytterst snedvridande prisuppgifter. Det är viktigt att förfrågningsunderlaget utformas på ett sätt som är relevant i förhållan-

de till de verkliga förutsättningarna. Även om förutsättningarna för utvärderingen framgår av förfrågningsunderlaget kan upphandlingen brista i transparens om utvärderingen har fjärrmat sig alltför mycket från de verkliga förhållandena. Om upphandlingen i själva verket gäller en viss mängd lägenheter med vissa egenskaper och rumsantal kan inte de nyckeltal som utvärderingen bygger på utvisa något helt annat. Då uppstår nämligen problemet att anbudsgivare med vissa förkunskaper kan agera taktiskt vid prissättningen, så att deras samlade anbud vid utvärderingen sjunker i pris men i själva verket är väsentligt dyrare. I så fall har inte den upphandlande myndigheten utformat ett förfrågningsunderlag som är anpassat för att ta fram det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Upphandlingen brister därför i uppfyllelse av 12 kap. 1 § LOU.

AB Ystadbostäder bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. AB Ystadbostäder har ingen skyldighet att förkasta ett onormalt lågt anbud. För övrigt avser det låga priset delar av priskorgen och inte den totala anbudssumman. Det framgår klart och tydligt i de administrativa föreskrifterna under punkt AFB.52 samt bifogade utvärderingskorgar vilka förutsättningar som gäller för utvärdering. Måleritjänst i Ystad AB menar att den anbudsgivare som kom på tredje plats skulle ha inhämtat kompletterande information om beställarens lägenhetsbestånd, vilket skulle ha gynnat denne anbudsgivare i prissättningen. Detta är spekulationer. Varje presumtiv anbudsgivare ska, enligt de administrativa föreskrifterna punkt AFD.13 "Förutsättningar", förvissa sig om förhållanden som kan inverka på anbudssummans storlek. Måleritjänst i Ystad AB har inte lidit eller kunnat lida skada.

Förvaltningsrätten har genom interimistiskt beslut den 11 oktober 2010 förordnat att AB Ystadbostäder inte får avsluta den aktuella upphandlingen innan annat beslutas.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlingen har påbörjats före den 15 juli 2010, varför LOU i dess lydelse före detta datum är tillämplig i målet.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrättens bedömning

Måleritjänst i Ystad AB gör i förvaltningsrätten gällande att AB Ystadbostäder borde ha förkastat Stoby Måleri AB:s anbud samt att upphandlingen brister i transparens vad avser utvärderingskriteriet *Pris*. Måleritjänst i Ystad AB hävdar också att den av AB Ystadbostäder tillämpade utvärderingsmodellen inte är ägnad att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och därmed strider mot LOU.

Förvaltningsrätten kan härvid först konstatera att det inte har förelegat någon skyldighet enligt LOU för AB Ystadbostäder att förkasta Stoby Måleri AB:s anbud på den grunden att det innehåller vissa onormalt låga priser. Vidare kan

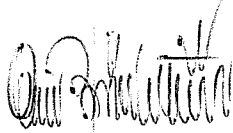
konstateras att upphandlingsförfarandet inte kan anses strida mot transparensprincipen på den grunden att Stoby Måleri AB kan ha utarbetat sitt anbud utifrån information som Måleritjänst i Ystad AB saknat, men haft möjlighet - och enligt de av AB Ystadbostäder återopade administrativa föreskrifterna punkt AFD.13 även skyldighet - att inhämta. Förvaltningsrätten anser vidare att det av förfrågningsunderlaget och dess bilagor på ett tillräckligt tydligt sätt framgår hur kriteriet *Pris* skulle komma att utvärderas.

Vad gäller Måleritjänst i Ystad AB:s kritik mot den av AB Ystadbostäder tillämpade utvärderingsmodellen gör rätten följande bedömning.

En utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, det vill säga att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. AB Ystadbostäder har i nu aktuell upphandling valt att tillämpa en utvärderingsmodell där utvärderingskriteriet *Pris* beräknas genom att erbjudna priser för arbeten i olika rumskategorier multipliceras med vissa angivna nyckeltal. Måleritjänst i Ystad AB har obesträtt påstått att det endast finns ett mycket litet antal rum i det aktuella lägenhetsbeståndet som överstiger 25 kvadratmeter. Prisutvärderingen utgår dock från att det finns lika många rum inom varje storlekskategori eftersom nyckeltalen för de olika rumstorlekarna är desamma. En utvärderingsmetod som inte på ett rimligt sätt återspeglar de faktiska förhållandena gällande vad som kommer att upphandlas kan leda till missvisande resultat eftersom utvärderingsresultatet bygger på prisuppgifter vilka inte motsvarar anbudens verkliga värde för den upphandlande myndigheten. Utifrån detta kan den av AB Ystadbostäder tillämpade utvärderingsmodellen inte anses vara ägnad att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och modellen är därmed inte förenlig med LOU.

Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av det ovan anförda visat att AB Ystadbostäder vid genomförandet av den aktuella upphandlingen brutit mot 1 kap. 9 § LOU och att Måleritjänst i Ystad AB därigenom kan ha lidit skada. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger därmed. Eftersom den påvisade bristen är hänförlig till förfrågningsunderlaget ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)


Ola Brändström



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelserna kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.