



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2012-12-11  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
12686-12 E  
Enhet 1:1

**KLAGANDE**

Movement Medical i Halmstad AB, 556592-0864  
Bergsgatan 26  
302 31 Halmstad

Ombud:  
Advokaten Ulf Käll  
Advokatfirman Vinge KB  
Box 11025  
404 21 Göteborg

**MOTPART**

Region Halland  
Box 517  
301 80 Halmstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen Ortopedi, diarienummer HSS120065, får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att Spenshult AB:s anbud uteslutits från upphandlingen.

Dok.Id 177914

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00  
E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**BAKGRUND**

Region Halland (regionen) har genomfört en upphandling av Ortopedi, diarienummer HSS120065. Upphandlingen har genomförts som ett förenklat förfarande. Av tilldelningsbeslut den 16 oktober 2012 framgår att Spenshult AB (Spenshult) har vunnit upphandlingen. Av tilldelningsbeslutet framgår även att totalt tre anbud har kommit in under anbudstiden och att två av anbuden, Spenshult och Movement Medical i Halmstad (Movement), har kvalificerat sig för utvärdering.

**YRKANDEN M.M.***Movement Medical i Halmstad*

Movement begär överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Spenshults anbud ska uteslutas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande.

I förfrågningsunderlaget anges att leverantörerna ska redovisa en plan inklusive en tidsplan för hur och när en anslutning till Nationell Patientöversikt (NPÖ) kan ske. Spenshult har i sitt anbud inte bifogat någon sådan plan varför anbudet inte uppfyller ställda skall-krav. Anbudet från Spenshult borde därmed inte ha utvärderats. Att Spenshults anbud trots detta har utvärderats strider mot LOU och den grundläggande principen om transparens. Movement har kommit på andra plats vid utvärderingen och har därmed lidit skada på grund av regionens agerande.

När det på nu aktuellt sätt uttryckligen i förfrågningsunderlaget efterfrågas en redovisning av visst slag kan detta inte reduceras till att endast omfatta den framtida avtalsrelationen, utan innebär även ett krav på själva anbudet. Spenshults anbud uppfyller således inte ställt krav. Att Spenshult har satt

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 3  
12686-12 E

ett kryss i ja-rutan kan inte tas för intäkt att kravet kommer att uppfyllas i en framtida avtalsrelation. Oavsett när regionen har tänkt ansluta sig finns det ett intresse av den enskilde leverantörens tidsplan för att införa NPÖ eftersom systemet har som syfte att alla vårdgivare, inte bara regionen och leverantören, ska kunna utbyta journalinformation. Leverantörens anslutning till NPÖ är således inte beroende av regionens anslutning.

Det finns vidare brister i den av regionen valda utvärderingsmodellen. Ett av de kvalitativa utvärderingskriterierna utgörs av erfarenhet. Erfarenheten bedöms utifrån utförda volymer avseende de operationer som efterfrågas i upphandlingen och förekomsten av operatör med specialist inom handkirurgi. Avseende utförda operationer ges mellan 0-5 poäng baserat på antal utförda operationer under år 2011. Nystartade verksamheter och verksamheter som i dag har en annan inriktning ska visa att den personal som man avser bemanna uppdraget med har motsvarande erfarenhet. Det framgår dock inte att de av leverantörerna lämnade uppgifterna på något sätt har verifierats av regionen. Modellen innefattar således ett stort mått av godtycke och strider mot principen om transparens och riskerar att ge ett icke rättvisande resultat. Movement har fått indikationer på att den uppgiften om att Spenshults läkare Ole Steen Jörgensen skulle ha utfört 40 korsbandsoperationer inte är korrekt. Prissättningen kan ha påverkats då leverantörerna inte har räknat med att uppgifterna kontrolleras och därmed kunnat ha en lägre kompetens än vad som efterfrågats. Bolaget kan därmed ha lidit skada även i denna del. Utvärderingsmodellen har sådana brister att det även finns grund för att upphandlingen ska göras om.

*Region Halland*

Regionen anser i första hand att ansökan ska avslås och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Regionen anför i huvudsak följande. Det saknas grund att tolka det aktuella kravet på det sätt som Movement gör.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 4  
12686-12 E

Spenshults anbud måste anses ha uppfyllt det ställda kravet. Regionen har i "Komplettering Förfrågningsunderlag Ortopedi 2012-08-02" på fråga angett bl.a. att vårdgivaren – avseende kapitel 5 och 6 i förfrågningsunderlaget – ska acceptera att ställda krav kommer att uppfyllas i en eventuell framtida avtalsrelation. Kraven är skall-krav och ska uppfyllas i en framtida avtalsrelation men presentationen/beskrivningen utgör inte grund för utvärdering. Kravet ska alltså ses som ett krav med innebörden att bolaget efter avtalstecknande förpliktas att upprätta och redovisa en tidplan för anslutning till NPÖ. Om det ställda kravet, så som det är formulerat i förfrågningsunderlaget, läses i kombination med kompletteringen finns det inte fog för att tolka det såsom att en tidplan ska inges med anbudet. Regionen har angett att det räcker med en bekräftelse. Spenshult har även bekräftat att man ska ansluta sig till NPÖ.

Vad Movement har anfört om att en tidplan ska bifogas anbudet måste även läsas tillsammans med stycket ovanför det aktuella kravet där det anges att regionen själv har som målsättning att arbeta med NPÖ men att systemet ännu inte är implementerat. Ett krav på en redovisning av en tidsplan som inte harmonierar med regionens egna tidsplan skulle snabbt bli obsolet och förvirra avtalsförhållandet.

Antagen leverantör har genom sitt undertecknande av anbud intygat att uppgifterna om t.ex. volymer är korrekta. Osant intygande kan ligga till grund för senare hävning av ingånget avtal. Även om uppgiften om antalet operationer skulle vara felaktig hade den inte ändrat utgången vid utvärderingen eftersom prisskillnaden var så stor. Bolaget har således inte lidit skada i denna del.

Om vinnande anbud skulle underkännas av förvaltningsrätten på de grunder som anges av Movement så innebär det att två av tre inkomna anbud skulle vara behäftade med så stora fel att ett tilldelningsbeslut till någon av

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 5  
12686-12 E

dessa två leverantörer skulle innebära ett allvarligt avsteg mot LOU. Upphandlingen bör i så fall göras om i sin helhet. Eftersom det annars endast återstår en leverantör finns det utrymme att avbryta upphandlingen på grund av bristande konkurrens.

Regionen har sammanfattningsvis inte handlat i strid med LOU eller någon av de principer som ligger till grund för all upphandling.

*Spenshult AB*

Spenshult har fått möjlighet att yttra sig och har därvid anfört bl.a. följande. Frågan om NPÖ visade sig vara irrelevant vid anbudsinlämningen då regionen själv inte hunnit lägga upp en plan för införandet av systemet. För att det ska finnas en mening med en tidsplan måste den gå i harmoni med regionens tidsplan. Regionens svar i denna del gjorde att man uppfattade att frågorna i kapitel 5 och 6 handlade om den framtida avtalsrelationen och att det räckte att acceptera skall-kraven samt att man kunde komma in med en tidplan vid anbudsstart eller när det blev relevant. Även i andra delar av förfrågningsunderlaget har regionen lättat på sina krav varför både Spenshult och Movement har valt att följa de nya direktiven. När det gäller påståendet att Spenshult kommit in med oriktiga uppgifter gällande en läkares erfarenhet är detta inte korrekt. Detta saknar därtill betydelse då Spenshult inte haft denna verksamhet tidigare och då Spenshult anfört att bolaget alltid kommer att ha minst den kompetens som anges för att erhålla maximal poäng.

**DOMSKÅL**

*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen.

Movement har anfört dels att Spenshult inte uppfyllt ett av skall-kraven och därmed ska utslutas, dels att utvärderingsmodellen är felaktig och att upphandlingen därför ska göras om.

I förfrågningsunderlaget avsnitt 5.22 avseende journalhantering anges bl.a. att leverantören ska redovisa en plan inklusive tidplan för hur och när en anslutning till NPÖ kan ske. Under samma rubrik anges vidare ett flertal andra krav som inte kan uppfattas på något annat sätt än skall-krav. Även om det anges att regionen har för avsikt att ansluta sitt journalsystem till NPÖ och att det finns ett krav på leverantören att göra detsamma på sikt kan förvaltningsrätten inte uppfatta kravet angående inlämnandet av en plan och tidplan på annat sätt än att det är fråga om ett skall-krav som ska vara uppfyllt vid anbudslämnandet. Förvaltningsrätten kan inte heller finna annat än att det nu diskuterade skall-kravet varit tillräckligt tydligt uttryckt för att uppfylla kraven i LOU på öppenhet och transparens. Att regionen i svar anger att kraven avser den framtida avtalsrelationen och att leverantö-

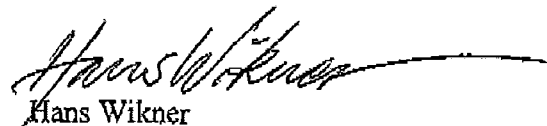
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 7  
12686-12 E

ren på adekvata frågor ska göra beskrivningar över hur man planerar att uppfylla kraven leder inte till en annan bedömning. Av det ovan nämnda följer att Spenshults anbud inte kan anses uppfylla alla krav som enligt upphandlingens förfrågningsunderlag är obligatoriska för deltagande i upphandlingen. Regionen borde följaktligen inte ha låtit anbudet delta i utvärderingen. Upphandlingen ska därför rättas på så vis att Spenshults anbud ska uteslutas från upphandlingen.

När det sedan gäller Movements invändning mot utvärderingskriteriet erfarenhet konstaterar förvaltningsrätten att den upphandlande myndigheten inte har någon skyldighet att kontrollera de uppgifter leverantörerna lämnar. Upphandlande myndigheten måste – om inget tyder på motsatsen – kunna förlita sig på att uppgifterna i lämnat anbud är korrekta. Skulle det vid en eventuell avtalsituation visa sig att de lämnade uppgifterna varit felaktiga är det fråga om en avtalsrättslig tvist, vilket inte kan hanteras inom ramen för LOU. Movements invändning i denna del föranleder därmed ingen åtgärd från förvaltningsrättens sida i nu aktuellt mål.

Sammanfattningsvis gör förvaltningsrätten därmed bedömningen att upphandlingen ska rättas på så sätt att Spenshults anbud ska uteslutas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Hans Wikner

Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg.



# SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom/beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten. Tala om varför Ni anser att domen/beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

- För att kammarrätten ska kunna ta upp Er överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom två månader från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. För offentlig part räknas dock tvåmånaderstiden från den dag då domen/beslutet meddelades. (Angående beräkningen av tiden för överklagande, se nedan.)
- Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.
- Underteckna skrivelsen, gör namnförtydligande samt uppge personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppge dem igen.
- Om Ni anlitar ombud kan ombudet i stället underteckna skrivelsen. Ombudet ska sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.
- Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av förvaltningsrättens dom/beslut.

Om Er motpart överklagar förvaltningsrättens dom/beslut får Ni överklaga domen/beslutet även om Er egen tid för överklagande har gått ut. I så fall måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre månader från den dag då förvaltningsrättens dom/beslut meddelades. För offentlig part räknas dock tremånaderstiden från den dag då motparten fick del av domen/beslutet. Om det första överklagandet återkallas eller förfaller av någon annan anledning, förfaller också det senare.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

Sista dagen för överklagande är i regel den dag som genom sitt tal i månaden motsvarar den dag Ni fick del av domen/beslutet. Om Ni fick del av förvaltningsrättens dom/beslut t.ex. den 30 juni måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 augusti. Om Ni fick del av domen/beslutet en dag med ett tal i månaden som inte finns i slutmånaden löper besvärstiden ut på slutmånadens sista dag. Om Ni fick del av domen/beslutet t.ex. den 31 juli måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 september.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.





# SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom/beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten. Tala om varför Ni anser att domen/beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

- För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom två månader från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. För offentlig part räknas dock tvåmånaderstiden från den dag då domen/beslutet meddelades. (Angående beräkningen av tiden för överklagande, se nedan.)
- Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.
- Underteckna skrivelsen, gör namnförtydligande samt uppge personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppge dem igen.
- Om Ni anlitar ombud kan ombudet i stället underteckna skrivelsen. Ombudet ska sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.
- Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av förvaltningsrättens dom/beslut.

Om Er motpart överklagar förvaltningsrättens dom/beslut får Ni överklaga domen/beslutet även om Er egen tid för överklagande har gått ut. I så fall måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre månader från den dag då förvaltningsrättens dom/beslut meddelades. För offentlig part räknas dock tremånaderstiden från den dag då motparten fick del av domen/beslutet. Om det första överklagandet återkallas eller förfaller av någon annan anledning, förfaller också det senare.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

Sista dagen för överklagande är i regel den dag som genom sitt tal i månaden motsvarar den dag Ni fick del av domen/beslutet. Om Ni fick del av förvaltningsrättens dom/beslut t.ex. den 30 juni måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 augusti. Om Ni fick del av domen/beslutet en dag med ett tal i månaden som inte finns i slutmånaden löper besvärstiden ut på slutmånadens sista dag. Om Ni fick del av domen/beslutet t.ex. den 31 juli måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 september.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.



FÖRVALTNINGSRÄTTEN I GÖTEBORG  
SVERIGES DOMSTOLAR

Datum 14/12

**FAXMEDDELANDE**

Till: .... *Konkurrensverket* .....

Faxnr:..... — .....

Från: Ulrica Rafferty

Telefon: 031-732 72 68

Detta fax innehåller .....<sup>9</sup> sidor inklusive detta blad

Meddelande .....

.....

.....*Faxas åter med vårt överklagande-*  
*hänvisning.*.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2012-12-11  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
12686-12 E  
Enhet 1:1

Sida 1 (7)

**KLAGANDE**

Movement Medical i Halmstad AB, 556592-0864  
Bergsgatan 26  
302 31 Halmstad

Ombud:  
Advokaten Ulf Käll  
Advokatfirman Vinge KB  
Box 11025  
404 21 Göteborg

**MOTPART**

Region Halland  
Box 517  
301 80 Halmstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen Ortopedi, diarienummer HSS120065, får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att Spenshult AB:s anbud utesluts från upphandlingen.

Dok.Id 177914

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00  
E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**BAKGRUND**

Region Halland (regionen) har genomfört en upphandling av Ortopedi, diarienummer HSS120065. Upphandlingen har genomförts som ett förenklat förfarande. Av tilldelningsbeslut den 16 oktober 2012 framgår att Spenshult AB (Spenshult) har vunnit upphandlingen. Av tilldelningsbeslutet framgår även att totalt tre anbud har kommit in under anbudstiden och att två av anbuden, Spenshult och Movement Medical i Halmstad (Movement), har kvalificerat sig för utvärdering.

**YRKANDEN M.M.***Movement Medical i Halmstad*

Movement begär överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Spenshults anbud ska uteslutas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande.

I förfrågningsunderlaget anges att leverantörerna ska redovisa en plan inklusive en tidsplan för hur och när en anslutning till Nationell Patientöversikt (NPÖ) kan ske. Spenshult har i sitt anbud inte bifogat någon sådan plan varför anbudet inte uppfyller ställda skall-krav. Anbudet från Spenshult borde därmed inte ha utvärderats. Att Spenshults anbud trots detta har utvärderats strider mot LOU och den grundläggande principen om transparens. Movement har kommit på andra plats vid utvärderingen och har därmed lidit skada på grund av regionens agerande.

När det på nu aktuellt sätt uttryckligen i förfrågningsunderlaget efterfrågas en redovisning av visst slag kan detta inte reduceras till att endast omfatta den framtida avtalsrelationen, utan innebär även ett krav på själva anbudet. Spenshults anbud uppfyller således inte ställt krav. Att Spenshult har satt

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 3  
12686-12 E

ett kryss i ja-rutan kan inte tas för intäkt att kravet kommer att uppfyllas i en framtida avtalsrelation. Oavsett när regionen har tänkt ansluta sig finns det ett intresse av den enskilde leverantörens tidsplan för att införa NPÖ eftersom systemet har som syfte att alla vårdgivare, inte bara regionen och leverantören, ska kunna utbyta journalinformation. Leverantörens anslutning till NPÖ är således inte beroende av regionens anslutning.

Det finns vidare brister i den av regionen valda utvärderingsmodellen. Ett av de kvalitativa utvärderingskriterierna utgörs av erfarenhet. Erfarenheten bedöms utifrån utförda volymer avseende de operationer som efterfrågas i upphandlingen och förekomsten av operatör med specialist inom handkirurgi. Avseende utförda operationer ges mellan 0-5 poäng baserat på antal utförda operationer under år 2011. Nystartade verksamheter och verksamheter som i dag har en annan inriktning ska visa att den personal som man avser bemanna uppdraget med har motsvarande erfarenhet. Det framgår dock inte att de av leverantörerna lämnade uppgifterna på något sätt har verifierats av regionen. Modellen innefattar således ett stort mått av godtycke och strider mot principen om transparens och riskerar att ge ett icke rättvisande resultat. Movement har fått indikationer på att den uppgiften om att Spenshults läkare Ole Steen Jørgensen skulle ha utfört 40 korsbandsoperationer inte är korrekt. Prissättningen kan ha påverkats då leverantörerna inte har räknat med att uppgifterna kontrolleras och därmed kunnat ha en lägre kompetens än vad som efterfrågats. Bolaget kan därmed ha lidit skada även i denna del. Utvärderingsmodellen har sådana brister att det även finns grund för att upphandlingen ska göras om.

*Region Halland*

Regionen anser i första hand att ansökan ska avslås och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Regionen anför i huvudsak följande. Det saknas grund att tolka det aktuella kravet på det sätt som Movement gör.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 4  
12686-12 E

Spenshults anbud måste anses ha uppfyllt det ställda kravet. Regionen har i "Komplettering Förfrågningsunderlag Ortopedi 2012-08-02" på fråga angett bl.a. att vårdgivaren – avseende kapitel 5 och 6 i förfrågningsunderlaget – ska acceptera att ställda krav kommer att uppfyllas i en eventuell framtida avtalsrelation. Kraven är skall-krav och ska uppfyllas i en framtida avtalsrelation men presentationen/beskrivningen utgör inte grund för utvärdering. Kravet ska alltså ses som ett krav med innebörden att bolaget efter avtalstecknande förpliktas att upprätta och redovisa en tidplan för anslutning till NPÖ. Om det ställda kravet, så som det är formulerat i förfrågningsunderlaget, läses i kombination med kompletteringen finns det inte fog för att tolka det såsom att en tidplan ska inges med anbudet. Regionen har angett att det räcker med en bekräftelse. Spenshult har även bekräftat att man ska ansluta sig till NPÖ.

Vad Movement har anfört om att en tidplan ska bifogas anbudet måste även läsas tillsammans med stycket ovanför det aktuella kravet där det anges att regionen själv har som målsättning att arbeta med NPÖ men att systemet ännu inte är implementerat. Ett krav på en redovisning av en tidsplan som inte harmonierar med regionens egna tidsplan skulle snabbt bli obsolet och förvirra avtalsförhållandet.

Antagen leverantör har genom sitt undertecknande av anbud intygat att uppgifterna om t.ex. volymer är korrekta. Osant intygande kan ligga till grund för senare hävning av ingånget avtal. Även om uppgiften om antalet operationer skulle vara felaktig hade den inte ändrat utgången vid utvärderingen eftersom prisskillnaden var så stor. Bolaget har således inte lidit skada i denna del.

Om vinnande anbud skulle underkännas av förvaltningsrätten på de grunder som anges av Movement så innebär det att två av tre inkomna anbud skulle vara behäftade med så stora fel att ett tilldelningsbeslut till någon av

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 5  
12686-12 E

dessa två leverantörer skulle innebära ett allvarligt avsteg mot LOU. Upphandlingen bör i så fall göras om i sin helhet. Eftersom det annars endast återstår en leverantör finns det utrymme att avbryta upphandlingen på grund av bristande konkurrens.

Regionen har sammanfattningsvis inte handlat i strid med LOU eller någon av de principer som ligger till grund för all upphandling.

*Spenshult AB*

Spenshult har fått möjlighet att yttra sig och har därvid anfört bl.a. följande. Frågan om NPÖ visade sig vara irrelevant vid anbudsinlämningen då regionen själv inte hunnit lägga upp en plan för införandet av systemet. För att det ska finnas en mening med en tidsplan måste den gå i harmoni med regionens tidsplan. Regionens svar i denna del gjorde att man uppfattade att frågorna i kapitel 5 och 6 handlade om den framtida avtalsrelationen och att det räckte att acceptera skall-kraven samt att man kunde komma in med en tidplan vid anbudsstart eller när det blev relevant. Även i andra delar av förfrågningsunderlaget har regionen lättat på sina krav varför både Spenshult och Movement har valt att följa de nya direktiven. När det gäller påståendet att Spenshult kommit in med oriktiga uppgifter gällande en läkares erfarenhet är detta inte korrekt. Detta saknar därtill betydelse då Spenshult inte haft denna verksamhet tidigare och då Spenshult anfört att bolaget alltid kommer att ha minst den kompetens som anges för att erhålla maximal poäng.

**DOMSKÄL**

*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen.

Movement har anfört dels att Spenshult inte uppfyllt ett av skall-kraven och därmed ska uteslutas, dels att utvärderingsmodellen är felaktig och att upphandlingen därför ska göras om.

I förfrågningsunderlaget avsnitt 5.22 avseende journalhantering anges bl.a. att leverantören ska redovisa en plan inklusive tidplan för hur och när en anslutning till NPÖ kan ske. Under samma rubrik anges vidare ett flertal andra krav som inte kan uppfattas på något annat sätt än skall-krav. Även om det anges att regionen har för avsikt att ansluta sitt journalsystem till NPÖ och att det finns ett krav på leverantören att göra detsamma på sikt kan förvaltningsrätten inte uppfatta kravet angående inlämnandet av en plan och tidplan på annat sätt än att det är fråga om ett skall-krav som ska vara uppfyllt vid anbudslämnandet. Förvaltningsrätten kan inte heller finna annat än att det nu diskuterade skall-kravet varit tillräckligt tydligt uttryckt för att uppfylla kraven i LOU på öppenhet och transparens. Att regionen i svar anger att kraven avser den framtida avtalsrelationen och att leverantö-



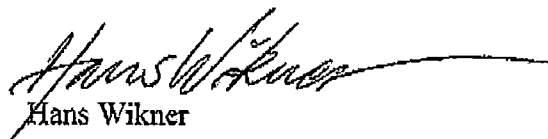
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 7  
12686-12 E

ren på adekvata frågor ska göra beskrivningar över hur man planerar att uppfylla kraven leder inte till en annan bedömning. Av det ovan nämnda följer att Spenshults anbud inte kan anses uppfylla alla krav som enligt upphandlingens förfrågningsunderlag är obligatoriska för deltagande i upphandlingen. Regionen borde följaktligen inte ha låtit anbudet delta i utvärderingen. Upphandlingen ska därför rättas på så vis att Spenshults anbud ska uteslutas från upphandlingen.

När det sedan gäller Movements invändning mot utvärderingskriteriet erfarenhet konstaterar förvaltningsrätten att den upphandlande myndigheten inte har någon skyldighet att kontrollera de uppgifter leverantörerna lämnar. Upphandlande myndigheten måste – om inget tyder på motsatsen – kunna förlita sig på att uppgifterna i lämnat anbud är korrekta. Skulle det vid en eventuell avtalsituation visa sig att de lämnade uppgifterna varit felaktiga är det fråga om en avtalsrättslig tvist, vilket inte kan hanteras inom ramen för LOU. Movements invändning i denna del föranleder därmed ingen åtgärd från förvaltningsrättens sida i nu aktuellt mål.

Sammanfattningsvis gör förvaltningsrätten därmed bedömningen att upphandlingen ska rättas på så sätt att Spenshults anbud ska uteslutas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

  
Hans Wikner  
Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kamrarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kamrarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU