



SÖKANDE

Bite Mark och Anläggning AB, 556626-8537

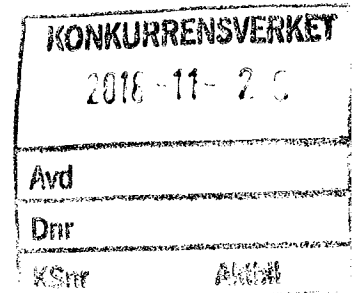
Ombud: Jimmy Baker
Bite Mark och Anläggning AB
Götlundagatan 2
124 71 Bandhagen

MOTPART

Micasa Fastigheter i Stockholm AB, 556581-7870
Box 1298
164 29 Kista

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 1042837

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd32.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30

BAKGRUND

Micasa Fastigheter i Stockholm AB (Micasa) genomför en upphandling av drift- och markskötselentreprenad (dnr 2018-0206) som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Upphandlingen är uppdelad i tre delområden. Enligt tilldelningsbeslut av den 15 november 2018 har avtal avseende områdena norr och söder tilldelats Svensk Markservice AB (Svensk Markservice) och avtal avseende område city har tilldelats Green Landscaping AB (Green Landscaping).

YRKANDEN M.M.

Bite Mark och Anläggning AB (Bite) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen rättas på så sätt att anbuden från Svensk Markservice och Green Landscaping inte ska utvärderas. Till stöd för sin ansökan anför Bite bl.a. följande. Enligt punkt UF 3.1.3 i upphandlingsföreskrifterna i upphandlingen kan samma anbudsgivare endast erhålla kontrakt i två av de tre delområdena. Micasa har agerat i strid med LOU genom att tilldela kontrakt för samtliga tre områden till två bolag som båda ingår i koncernen Green Landscaping Holding AB. Bite har efter att tilldelningsbeslutet meddelades påtalat detta för Micasa. Micasa tycks dock vara av uppfattningen att Svensk Markservice och Green Landscaping kan lämna egna anbud för respektive organisationsnummer trots att de ingår i samma koncern. Alla upphandlande myndigheter har en skyldighet att kontrollera att de obligatoriska krav som har ställts upp i en upphandling verkligen är uppfyllda. I synnerhet gäller detta när en upphandlande myndighet, som i detta fall, nås av information om att brister och felaktigheter förekommer i anbuden. Micasas agerande att utvärdera anbud som enligt upphandlingsunderlaget skulle ha förkastats strider mot kraven på förutsebarhet och likabehandling i LOU. Det är endast anbuden från Svensk

Markservice och Green Landscaping som har bedömts vara ekonomiskt mer fördelaktiga än Bites anbud. Bite riskerar således att lida ekonomisk skada av att Micasa har tilldelat avtalen i upphandlingen till två anbud som rätteligen skulle ha förkastats.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

En upphandlande myndighet får enligt 4 kap. 13 § LOU besluta att ett kontrakt ska tilldelas i separata delar. Myndigheten får då också fastställa storleken på och föremålet för dessa delar.

I 4 kap. 15 § LOU anges att en upphandlande myndighet som enligt 13 § beslutar att ett kontrakt ska tilldelas i delar, ska bestämma om leverantörerna får lämna anbud på en, flera eller alla delar av kontraktet. Om anbud får lämnas på flera eller alla delar av ett kontrakt, får myndigheten begränsa det antal delar av kontraktet som myndigheten kan komma att tilldela en och samma leverantör.

Av 20 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I punkt UF 3.1.3 i upphandlingsföreskrifterna i upphandlingen anges bl.a. följande: Anbud får lämnas på var och en av de olika delområdena. Samma anbudsgivare kan endast erhålla kontrakt i två av de tre delområdena.

Förvaltningsrätten konstaterar att punkt UF 3.1.3 inte ställer upp några begränsningar vad gäller möjligheten att lämna anbud. Det faktum att två bolag som ingår i samma företagskoncern var för sig har gett in anbud för samtliga delområden i upphandlingen står därmed inte i strid med upphandlingsföreskrifterna. Bite har inte uppgett någon annan anledning till att anbuderna från Svensk Markservice och Green Landscaping borde ha uteslutits ur upphandlingen än att bolagen ingår i samma företagskoncern. Förvaltningsrätten anser därför att vad Bite har anfört i målet inte utgör något skäl att förkasta anbuderna från Svensk Markservice och Green Landscaping. Micasa har således inte agerat i strid med LOU genom att utvärdera dessa anbud.

Fråga är då om Micasa har begått något fel vid tilldelningen av kontrakten i upphandlingen. Anbudsgivarna Svensk Markservice och Green Landscaping är två olika juridiska personer. Förvaltningsrätten anser inte att begreppet ”samma anbudsgivare” kan anses syfta på två olika bolag ur samma företagskoncern om inte detta uttryckligen anges i upphandlingsdokumentet. Bite har inte uppgett att så skulle vara fallet i den aktuella upphandlingen och det framgår inte heller av ingivna upphandlingsdokument. Omständigheten att Svensk Markservice och Green Landscaping ingår i samma företagskoncern innebär enligt förvaltningsrättens mening således inte att de ska anses vara samma anbudsgivare. Micasa har därmed inte handlat i strid med upphandlingsföreskrifterna genom att tilldela kontrakten i upphandlingen till två bolag som ingår i samma företagskoncern då inget av bolagen har erhållit kontrakt i fler än två delområden.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att vad Bite har anfört i målet inte visar att Micasa har brutit mot någon av de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Bite kan därmed inte heller anses ha lidit eller kunnat komma att lida någon skada. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Fredrik Bergius
Rådman

Föredragande jurist har varit Cecilia Larsson.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

