



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-10-24
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
17193-11
Enhet 17

SÖKANDE

AcadeMedia Eductus AB, 556527-4007
Box 2546
403 17 Göteborg

Ombud: Advokat Kaisa Adlercreutz och jur. kand. Joel Gustafsson
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska enheten
113 99 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2011-11-07	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 172850

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför, med förenklat förfarande enligt LOU, en ramavtalsupphandling av Aktiviteter inom jobb- och utvecklingsgarantin samt jobbgarantin för ungdomar 2011, Af-2010/1748-92. Förfrågningsunderlaget omfattar 68 orter och för varje ort genomförs en upphandling. Av justerat tilldelningsmeddelade den 15 augusti 2011 framgår att AcadeMedia Eductus AB:s anbud, som avser 30 upphandlingar/orter, inte kvalificerat sig till utvärdering.

Förvaltningsrätten har den 15 september 2011 beslutat att avslå AcadeMedia Eductus AB:s yrkande om att förlängd avtalsspärr även ska omfatta de upphandlingar/orter där AcadeMedia Eductus AB inte är anbudsgivare.

YRKANDEN M.M.

AcadeMedia Eductus AB (Eductus) yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så vis att anbudet från Eductus tas upp till utvärdering och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. Arbetsförmedlingen har felaktigt ansett att Eductus inte uppfyllt samtliga skall-krav. Eductus har i sitt anbud redogjort för på vilket sätt angivna samordnare uppfyller Arbetsförmedlingens krav på kompetens och erfarenhet. Vid en jämförelse mellan anbudet från Eductus och andra anbudsgivare vars anbud antagits kan också konstateras att Eductus uppfyllt det ställda skall-kravet. Flera av dessa anbud uppvisar liknande eller till och med mer allvarliga brister än de som påstås finnas i Eductus anbud.

Skulle förvaltningsrätten finna att Arbetsförmedlingen haft rätt i att anbudet från Eductus ska uteslutas, anser Eductus att förfrågningsunderlaget brister vad gäller förutsägbarhet och transparens på ett sätt som strider mot de

grundläggande principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU. Arbetsförmedlingen har inte uppställt krav på ingivande av CV eller liknande och det finns ingenting i förfrågningsunderlaget som hindrar att anbudsgivaren lämnar en sammantagen bedömning avseende sina offererade samordnare. För det fall Arbetsförmedlingen velat ha separata beskrivningar för varje samordnare skulle detta ha uttryckts i förfrågningsunderlaget.

Förutom att det av Arbetsförmedlingen utformade förfrågningsunderlaget inte varit tillräckligt tydligt har Arbetsförmedlingen agerat i strid med principen om likabehandling då anbudet från Eductus uteslutits. I det justerade tilldelningsbeslutet från den 15 augusti 2011 har Arbetsförmedlingen enbart gjort en förnyad bedömning av anbudet från Eductus. Rätteligen borde en förnyad genomgång av samtliga kvarvarande anbud gjorts för att likabehandlingsprincipen ska anses vara tillgodosedd. Genom att enbart göra en ny bedömning av anbudet från Eductus, trots att andra anbud bevisligen uppvisar större brister, har Arbetsförmedlingen på ett tydligt sätt agerat i strid med principen om likabehandling. Med anledning av det anförda föreligger skäl för förvaltningsrätten att förordna att upphandlingen ska göras om.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan om överprövning. Till stöd för sin talan anför bl.a. följande. Arbetsförmedlingen har gjort en riktig bedömning som inte strider mot reglerna i LOU. Eductus anbud förkastades eftersom det inte uppfyller skall-kravet avseende information som visar att samordnaren har den erfarenhet som efterfrågats. Förfrågningsunderlaget har inte varit oklart på denna punkt. Eductus presenterar i sitt anbud en enda gemensam och generell beskrivning för samtliga offererade samordnare. Arbetsförmedlingen efterfrågar uttryckligen information som visar att samordnaren har den erfarenhet som efterfrågas. Mot bakgrund av det aktuella skall-kravets lydelse samt det faktum att anbuden utvärderas per leveransort/upphandling är det uppenbart att en individuell beskrivning

av respektive samordnares erfarenhet krävs. Förvaltningsrätten i Stockholm har i mål nr 2529-11 och 2530-11 gjort samma bedömning.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

1 kap. 9 § LOU har följande lydelse. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 5 § LOU.

Upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet. Förfrågningsunderlaget ska vara formulerat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt.

I förfrågningsunderlaget under punkt 3.7 Samordnare informeras om att en samordnare – som leverantören **skall** ha – kan ansvara för maximalt tio medarbetare (200 deltagare, se kap 3.5). Det anges att anbudet **skall** innehålla information om vem eller vilka som är samordnare och som visar att samordnaren har den erfarenhet som efterfrågas. Frågan ”Uppfyller anbudsgivaren ovanstående skall-krav genom sin beskrivning” ska besvaras med ja eller nej.

I punkt 3.6 Personella resurser och kompetenskrav anges bl.a. att anbudsgivaren **skall** ha tillgång till personalresurser som uppfyller nedan angivna kompetenskrav och att arbetsförmedlingen inte efterfrågar namn och CV/meritförteckning förrän inför avtalstecknande. Kravet när det gäller efterfrågad erfarenhet för samordnaren är att den ska visas, på vilket sätt anges inte närmare. Det innebär att anbudsgivaren har stort utrymme att beskriva och marknadsföra sin tjänst på ett kreativt, fritt och i konkurrens-hänseende adekvat sätt.

Förvaltningsrätten finner att förfrågningsunderlaget avseende punkt 3.7 Samordnare är tillräckligt tydligt och förutsebart. Det har inte, genom Eductus argumentation, framkommit att Arbetsförmedlingen vid sin bedömning i kvalificeringsfasen har frångått vad som angetts i förfrågningsunderlaget avseende krav på visad erfarenhet när det gäller samordnare. Upphandlande myndighet är fri att själv bestämma föremålet för upphandlingen, kvalitetsnivåer, prestanda m.m. som ska gälla för upphandlingen så länge det sker inom ramen för gemenskapsrätten. Arbetsförmedlingen har haft grund för att förkasta Eductus anbud. Eductus, som konstaterats inte uppfylla uppställt skall-krav, kan därmed inte anses ha lidit skada och bolagets ansökan kan därför inte vinna bifall. Mot den bakgrunden finner förvaltningsrätten inte skäl att pröva Eductus övriga invändningar mot upphandlingen. Skäl för ingripande enligt LOU saknas och ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).

Maria Ek Oldsjö
Rådman

Föredragande har varit Nils Råby



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.