



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2010-12-21  
Meddelad i  
Karlstad

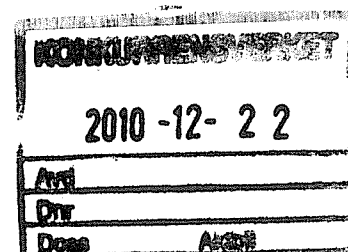
Mål nr  
7308-10 E  
Domarenhet 4

**SÖKANDE**

Arbetskydd Express i Helsingborg AB  
Gravörgatan 13  
253 60 Ramlösa

**MOTPART**

Sunne kommun  
686 80 Sunne



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Arbetskydd Express i Helsingborg AB: s ansökan om överprövning.

Dok.Id 22900

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Rådhuset, Stora torget	054-14 85 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenikarlstad@dom.se">forvaltningsrattenikarlstad@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se">www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se</a>	054-14 85 30	måndag – fredag 08:00-16:00

## BAKGRUND OCH PARTERNAS INSTÄLLNING M.M.

Sunne kommun (kommunen) har den 27 april 2010 inlett en upphandling avseende "Arbetskläder/Skyddskläder inklusive arbetsskor och skyddshandskar". Anbud har getts in av bl.a. Arbetsskydd Express i Helsingborg AB (Arbetsskydd). Kommunen har den 7 juli 2010 beslutat att avtal ska tecknas med Arbetsskydd.

Efter överklagande av Björnkläder AB (Björnkläder) beslöt denna domstol i dom meddelad den 12 oktober i mål 5310-10 att upphandlingen skulle rättas på så sätt att Arbetsskydds anbud inte kvalificerades i utvärderingen. Nytt beslut om tilldelning meddelades den 18 november 2010. I detta antogs Björnkläders anbud. Järnbolaget i Sunne placerades på andra plats, medan Arbetsskydds och Sun Screen Sunnes anbud diskvalificerades.

Arbetsskydd begär överprövning av beslutet om tilldelning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Arbetsskydd anför bl.a. följande. Björnkläder har offererat en produkt artikel 7718011 (position 17 i anbudsspecifikationen) som ska ersätta Fristads ATH-445. Jackan är en flamskyddad jacka som även är antistatisk, syretålig och ljusbågetestad, godkänd enligt EN 471, EN 13034, EN 1149-5, EN 531 och IEC 61482. Björnkläder har offererat en jacka som är godkänd enligt EN 471-3. EN 531-A, B1 och C1 och EBR-godkänd. Detta innefattar inte antistat enligt standard EN1149-5 och är inte godkänd enligt EN 13034 som innebär skydd mot frätande syror. Plagget uppfyller inte kraven enligt IEC61482 för ljusbågetest. Arbetsskydd har offererat jacka 501288, som uppfyller alla kriterier.

Produkt Fristads CY-222 (position 5, anbudsspecifikationen) ska ha 350 gram kvalitet i materialet och Björnkläder har offererat artikel 213172438 som endast har 250 grams kvalitet. Det är väsentliga skillnader mellan

plaggets egenskaper. Arbetskydd har offererat Fristad CY-222 då detta är samma produkt.

Kommunen motsätter sig bifall till Arbetskydds ansökan om överprövning och anför till stöd för sin inställning bl.a. följande. Arbetskydd lider inte någon skada med anledning av beslutet att anta anbudet från Björnkläder. Arbetskydds anbud är inte längre med i upphandlingen, då deras anbud är diskvalificerat.

### DOMSKÄL

Upphandlingen påbörjades i april 2010, varför LOU i dess lydelse före den 15 juli 2010 ska tillämpas i målet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Rätten har först att ta ställning till frågan om Arbetskydd har talerätt i detta mål. Den tidigare meddelade domen har inte rättskraft mot Arbetskydd, då Arbetskydd inte var part i det målet. Det senare meddelade tilldel-

ningsbeslutet får vidare anses vara en sådan efterföljande omständighet som förändrar förutsättningarna och motiverar en ny domstolsprövning. Med ett annat synsätt skulle Arbetskydd gå förlustig sin berättigade möjlighet att föra talan med anledning av upphandlingen. Arbetskydd har sålunda talerätt i detta mål.

I kommunens tilldelningsbeslut den 18 november 2010 redovisades hur upphandlingen genomförts och de olika steg som kommunen vidtagit. Arbetskydds anbud kvalificerade sig inte, då anbudet inte uppfyllde efterfrågad kvalitet på varselkläder och bälte.

Arbetskydd har gjort gällande att deras anbud uppfyller kraven avseende jacka. Däremot har Arbetskydd inte påstått att något fel har begåtts gällande utvärdering av bälte. Med anledning härav finner förvaltningsrätten att frågan om kommunen har begått något fel avseende Arbetskydds anbud kommer att sakna betydelse, eftersom Arbetskydd ändå inte skulle ha vunnit utvärderingen, om deras anbud rättats i utvärderingen. Av detta följer vidare att den avgörande sakfrågan inte är densamma i detta mål som det föregående med anledning av samma upphandling.

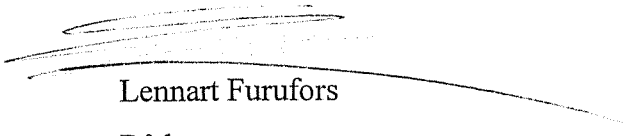
Sålunda kan Arbetskydd inte anses ha lidit någon skada eller komma att lida någon skada på denna grund.

Därmed saknas anledning för förvaltningsrätten att pröva de brister som Arbetskydd gjort gällande avseende Björnkläders anbud och kommunens hantering av detta anbud.

Förvaltningsrätten anser inte heller att det som i övrigt anförts från Arbetskydds sida medför att rätten bör ingripa med någon åtgärd mot upphandlingen.

Arbetskydds ansökan om överprövning ska mot bakgrund av det anförda avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Lennart Furufors

Rådman

Handläggare har varit förvaltningsrättsjuristen Josephine Wilson