



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2011-10-19  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
6956-11 E  
Enhet 1:2

Sida 1 (6)

**SÖKANDE**

Nurse Partner Scandinavia AB, 556576-9345  
Box 289  
371 24 Karlskrona

**MOTPART**

Västra Götalandsregionen  
462 80 Vänersborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-10-19	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen av "Läkarkonsulter – specialistläkare" (dnr SN 289-2011) ska göras om.

Förvaltningsrättens beslut den 30 juni 2011 om att Västra Götalandsregionen inte får ingå avtal innan något annat har bestämts av rätten upphör därmed att gälla.

Dok.Id 108607

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00  
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag – fredag  
09:00-15:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Västra Götalandsregionen (nedan VGR) genomförde upphandlingen "Läkarkonsulter – specialistläkare", dnr SN 289-2011. Tillämpat upphandlingsförfarande var förenklat förfarande och sista anbudsdag var den 30 juni 2011.

Nurse Partner Scandinavia AB (nedan bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt att skall-kravet avseende ISO-certifiering stryks. Bolaget anför i huvudsak följande. I upphandlingens förfrågningsunderlag ställs följande krav under punkten 2.7.4. Kvalitetscertifiering: "Leverantören skall vara kvalitetscertifierad enligt standarden ISO 9001:2000 Ledningssystem för kvalitet eller inneha likvärdigt certifikat." Kravet strider mot LOU eftersom det är konkurrensbegränsande och strider mot likabehandlingsprincipen och proportionalitetsprincipen. VGR accepterar endast ISO-certifiering eller likvärdigt certifikat och inte andra bevis på likvärdiga kvalitetssäkringsåtgärder som lämnas av leverantörer. Bolaget har såsom potentiell anbudsgivare lidit skada p.g.a. av det ovan angivna skall-kravet.

VGR bestrider bolagets yrkande och hemställer att förvaltningsrätten avslår bolagets ansökan om överprövning. VGR anför i huvudsak följande. Kravet på kvalitetscertifiering har ställts på grund av att det medicinska systemet måste fungera på ett sätt som samhället förväntar sig. Ett system som uppfyller de krav som den aktuella certifieringen uppställer hjälper till på så sätt att rätt läkare är på rätt plats vid rätt tidpunkt. En certifiering enligt angiven standard innebär att leverantören har det system som anses nödvändigt och står under kontinuerlig kontroll för att utvecklas. Detta gör att VGR genom en potentiell avtalspart kan garantera en viss kvalitet till patienter och invånare i regionen. Det höga kontraktsvärdet om 400 miljoner kronor per år i tre år gör att man ställer mycket höga krav på leverantö-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 3  
6956-11 E

erna. Upphandlingen består av 23 olika områden av vilka leverantören kan lämna anbud på alla och därmed även få ta emot ett stort antal avrop på samma gång. Detta ställer stora krav på resurser och kompetens. Med hänsyn till upphandlingens storlek och typ av tjänst ställs krav på att leverantören har nödvändigt administrativt system i sin verksamhet för att klara avrop från hela regionen. Därför har VGR valt att formulera skall-kravet genom att ange vilka kvalitetssäkringsåtgärder som accepteras. Med kravet på certifiering enligt nämnd ISO-standard eller annat likvärdigt intyg från av Swedac ackrediterat företag har man inte haft som avsikt att utesluta andra likvärdiga intyg. Skall-kravet ska utläsas som att kvalitetsnivån är godkänd av en erkänd tredjepart och detta kan påvisas genom ett intyg. Då tilldelningsbeslut ännu inte skett kan bolaget inte heller ha lidit någon skada.

Förvaltningsrätten har den 30 juni 2011 beslutat att VGR inte får ingå avtal innan något annat har bestämts av rätten.

**DOMSKÅL**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om en upphandlande myndighet kräver att leverantören visar upp ett intyg utfärdat av ett oberoende organ om att leverantören iakttar vissa kvalitetssäkringsstandarder, ska myndigheten hänvisa till kvalitetssäkringssystem som bygger på relevanta europeiska standarder på området och vilka kvalitetssäkringssystem är certifierade av organ som uppfyller europeiska standarder för certifiering. Myndigheten ska godkänna likvärdiga intyg från andra organ som är etablerade inom EES. Den ska även godta andra bevis

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 4  
6956-11 E

på likvärdiga kvalitetssäkringsåtgärder som lämnas av leverantörer (11 kap. 14 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 2 § LOU).

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69). Bolaget har inte haft möjlighet att lämna ett anbud, då det inte uppfyller kravet i punkt 2.7.4 i kravspecifikationen. Fråga i målet är om den upphandlande myndigheten har haft fog för sitt ställda skall-krav.

I förfrågningsunderlaget anges att detta innehåller samtliga förutsättningar och krav som gäller för anbudsgivningen. Under punkt 2.7.4 i kravspecifikationen anges att: "Leverantören skall vara kvalitetscertifierad enligt ISO 9001:2000 Ledningssystem för kvalitet eller inneha likvärdigt certifikat. Som likvärdigt bedöms en certifiering som är granskad av ett av Swedac ackrediterat företag eller annan internationellt erkänd motsvarighet, dvs. ett ackrediterat organ som ingår i EA:s (European co-operation for accreditation) multilaterala avtal. En leverantör som inte är kvalitetscertifierad vid anbudsinlämnandet men bedömer att man kan vara det vid driftstarten, kan anses vara kvalificerad för utvärdering. För det krävs att leverantören har inlett en process att bli kvalitetscertifierad. Dokumentation som visar detta

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 5  
6956-11 E

ska då bifogas anbudet. Sådan dokumentation kan exempelvis vara skrivet avtal med ett certifieringsföretag enligt ovan, som visar att processen är påbörjad och av det certifieringsföretaget bedöms vara klar senast datum för driftstart.”

Av ärendeloggen för frågor rörande upphandlingen framgår bl.a. följande. Bolaget har ifrågasatt skall-kravet i punkt 2.7.4, dess proportionalitet samt om andra likvärdiga intyg och kvalitetssäkringsåtgärder inte borde godkännas. VGR har på denna fråga svarat att kravet kvarstår. Bolaget har senare önskat motivering till detta svar, varpå VGR har svarat att kravet kvarstår. Bolaget har frågat om det är ett absolut krav att certifieringen ska vara godkänd av Swedac, varpå VGR har svarat ”eller likvärdigt”.

VGR har hos förvaltningsrätten anfört att det nämnda kravet innebär att kvalitetsnivån hos bolaget ska vara godkänd av en erkänd tredjepart och detta ska kunna påvisas genom ett intyg. Förvaltningsrätten konstaterar att detta inte går att utläsa ur den angivna specifikationen eller ärendeloggen. Av vad som framgår av materialet *skall* anbudsgivarna inneha en viss namngiven certifiering, annan likvärdig certifiering godkänd av en viss organisation eller ha inlett processen att anskaffa angiven certifiering. Några andra eventuella bevis på likvärdiga kvalitetssäkringsåtgärder har inte godtagits. Kravet kan inte i sig bedömas strida mot likabehandlingsprincipen eftersom kravet är lika för samtliga anbudsgivare. Att vissa leverantörer inte kan uppfylla kravet innebär inte att den principen frångåtts genom det ställda kravet.

Proportionalitetsprincipen tar sikte på balansen mellan mål och medel. Syftet med ett krav som ställs på en anbudsgivare blir avgörande för bedömningen huruvida ett krav är proportionerligt. Den upphandlande myndigheten får inte ställa andra eller högre krav än vad som är nödvändigt för att uppnå syftet med kraven. Om det finns ett annat och mindre långtgående

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

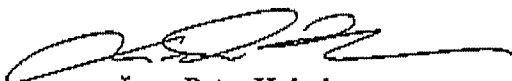
Sida 6  
6956-11 E

sätt att uppnå syftet med kravet ska detta mindre ingripande sätt användas. Det finns inga hinder mot att den upphandlande myndigheten ställer långtgående krav för att säkerställa kvalitén. Det av VGR uppställda kravet torde i och för sig både vara lämpligt och effektivt för att uppnå syftet. Det angivna kravet i punkt 2.7.4 innebär emellertid att bolag som har samma kvalitetsnivå som andra vilka innehar viss namngiven certifiering utesluts för att de inte är certifierade av viss angiven organisation. Syftet med VGR:s krav kan uppnås med mindre ingripande alternativ, såsom att andra eventuella bevis om att bolagen genom likvärdiga kvalitetssäkringsåtgärder uppfyller samma krav som ställs för de angivna certifieringarna godtas.

Förvaltningsrätten anser därför att VGR genom att uppställa kravet att anbudsgivarna ska vara certifierade i viss namngiven organisation, eller under processen att erhålla sådan certifiering, handlat i strid med proportionalitetsprincipen. VGR har således genomfört upphandlingen i strid med 1 kap. 9 § LOU och detta har medfört att bolaget kan komma att lida skada. Eftersom bristerna är hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande skede kan någon annan åtgärd än att upphandlingen ska göras om inte komma ifråga.

Det ovan sagda innebär att upphandlingen ska göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (3109/1B LOU)



Lars-Peter Holmberg

Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Anna Larsson.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU