



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2018-12-21

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (14)

Mål nr

23046-18

SÖKANDE

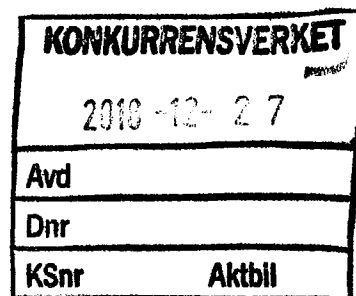
Swarco Sverige AB, 556024-7594

Ombud: Advokaterna Charlotte Dolk och Mikael Lindberg
Advokatbyrån Hellgren Linander KB
Box 24053
104 50 Stockholm

MOTPART

Stockholms stad
Trafikkontoret

Ombud: Stadsadvokat Gustaf Swedlund
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
Hantverkargatan 3 A
105 35 Stockholm



SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Swarco Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 1045619

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: avd30.fst@dom.se

www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid

måndag–fredag

08:00–16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms stad genomför en upphandling av automatiska avstängningsanordningar, T2018-01476, genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentligt upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut fattades den 4 oktober 2015 varvid Dynniq Sweden AB (Dynniq) antogs som vinnande leverantör.

Swarco Sverige AB (Swarco) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid Dynniqs anbud inte ska beaktas eftersom anbudet inte uppfyller kraven i upphandlingen. Swarco anför i korthet följande. Dynniq har åberopat kapacitet från Intergate AB (Intergate). I anbudet framgår emellertid inte vilken kapacitet som Dynniq får tillgång till, vilket är ett krav i upphandlingen. I anbudet är inte heller Intergates kvalitetssäkrings- och miljöledningssystem bifogat, vilket också är ett krav i upphandlingen. Vidare är Dynniqs referenser inte tillräckligt utförligt beskrivna. Referensuppdragen motsvarar inte heller de tjänster som upphandlas. Genom att anta Dynniqs anbud har Stockholms stad agerat i strid med LOU. Eftersom Swarco har utvärderats som nummer två i utvärderingen och därför rätteligen har det lägsta anbudet som ska utvärderas i upphandlingen har bolaget lidit skada till följd av Stockholms stads överträdelse av LOU.

Stockholms stad bestrider bifall till ansökan och anför att Dynniq uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Stockholms stad har därmed inte agerat i strid mot LOU genom att anta Dynniq som vinnande leverantör och Swarco har därmed inte heller lidit skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Swarco har anfört är visat att Stockholms stad har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har lett till att Swarco har eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

EU-domstolen har i avgörandet C-27/15 Pizzo konstaterat att lika-behandlingsprincipen och kravet på öppenhet hindrar att en ekonomisk aktör utesluts från ett förfarande för offentlig upphandling till följd av att denne inte uppfyller krav som inte uttryckligen följer av upphandlingsdokument eller av lagstiftning, utan som följer av en tolkning av nämnda lagstiftning och dokument (se C-27/15, punkt 51).

Upphandlingsdokumentet

I relevanta delar av förfrågningsunderlagets handling 1.1 ”utvärderingsmodellen” framgår följande.

1.2 Tillgång till andra företags kapacitet

Om anbudsgivaren i anbudet vill åberopa andra företags kapacitet (exempelvis ekonomisk och finansiell ställning, teknisk och yrkesmässig kapacitet mm.) ska anbudsgivaren i anbudet tillhandahålla ett skriftligt åtagande från de andra företaget/företagen eller på annat sätt visa att anbudsgivaren förfogar över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Vid åberopande av företags ekonomiska kapacitet ska åberopade företag uppfylla

kvalificeringskraven ställda i 1.1, 1.3 och 1.4. Dessutom ska åtagandet vara tecknat med solidariskt ansvar.

Vid återopande av företags tekniska och yrkesmässiga kapacitet ska återopade företag uppfylla kvalificeringskraven ställda i 1.1 och 1.3 samt 1.5 och 1.6.

Det ska i anbudet redovisas vilket eller vilka av företagen som uppfyller respektive krav.

En grupp av entreprenörer har rätt att lämna anbud tillsammans (s.k. konsortium).

1.5 Teknisk och yrkesmässig kapacitet

Krav på anbudsgivaren

Anbudsgivare ska i anbudet kunna styrka att denne har resurser, kompetens och erfarenhet att organisera, utföra och följa upp entreprenaden enligt förfrågningsunderlagets ställda krav.

Anbudsgivaren ska ha god kännedom om avstängningsanordningar och kunna visa på 1 avslutat referensobjekt till sitt ekonomiska värde uppgår till minst 2 miljoner kronor samt till sin art, innehåll och omfattning motsvarar i denna upphandling beskrivet uppdrag.

Uppdraget ska ha uppfyllt uppdragsgivarens ställda mål och krav vilket ska intygas genom referenspersonens underskrift.

Referensobjekt får ej vara äldre än 5 år.

Uppdragen ska redovisas på bifogad referensblankett, där samtliga uppgifter ska vara ifyllda. I referensblankettens fält för beskrivning av uppdraget ska det tydligt framgå att samtliga krav på referensuppdraget är uppfyllda, beskrivningen ska även innehålla följande uppgifter:

- leveransomfattning
- levererade bomtyper
- övergripande beskrivning av styrningsprincip

Beställaren kommer att kontrollera att lämnade uppgifter stämmer genom att kontakta angiven referensperson. Anbudsgivare ska ha vidtalat referenspersoner före anbudslämnandet om att referenspersonen kan komma att kontaktas. Kontaktförsök görs vid 3 olika tillfällen, om referenspersonen inte kan nå eller inte kan styrka lämnade uppgifter kommer anbudet att förkastas.

Krav på kvalitetssäkrings- och miljöledningssystem

Anbudsgivare ska bedriva ett systematiskt kvalitets- och miljöarbete för att säkerställa att krav på kvalitet och miljö, vilka anges i förfrågningsunderlaget, uppfylls.

Åberopande av teknisk och yrkesmässig kapacitet

Swarco anför i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget anges att ett skriftligt åtagande ska bifogas i anbudet om annat företags kapacitet åberopas. I anbudet ska det också framgå vilket eller vilka av företagen som uppfyller respektive krav. Enligt Dynniqs anbud åberopas teknisk kapacitet från Intergate. Det framgår emellertid inte vilket krav som uppfylls. Inte heller i åtagandet från Intergate ges någon ledning i frågan om vilken teknisk eller yrkesmässig kapacitet som Dynniq får tillgång till. Eftersom Stockholms stad har begärt ett förtydligande från Dynniq om Intergates roll vid utförande av kontraktet har Stockholms stad uppenbarligen inte heller förstått detta. Av 19 kap. 23 § LOU framgår att en anbudsgivare ska visa att denne kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet fullgörs. Eftersom Dynniq har åberopat Intergates kapacitet i form av erfarenhet och kompetens att ha utfört ett tidigare uppdrag ska Dynniq visa att bolaget förfogar över denna erfarenhet och kompetens vid fullgörandet av kontraktet. För att det ska vara möjligt att åberopa annans kapacitet för att uppfylla krav på tidigare erfarenhet i en upphandling av tjänster måste det åberopade företaget också utföra arbeten så att den begärda erfarenheten kommer till nytta i uppdraget. Om det åberopade företaget inte ska utföra arbeten förfogar inte anbudsgivaren över den begärda erfarenheten och erfarenheten kommer inte heller upphandlande myndighet till nytta. Med hänsyn till att Dynniq har anfört att vinnande leverantör enbart ska agera materialleverantör och inte utföra något arbete i entreprenaden, förutom eventuellt vid oväntade arbetstoppar, har Dynniq inte visat att bolaget förfogar över den erfarenhet och kompetens som Intergates referensuppdrag motsvarar. Eftersom Dynniq inte kan anses ha åberopat Intergates kapacitet ska inte referensuppdraget åt Skanska Industrial Solutions (Skanska) beaktas eftersom det har utförts av Intergate.

Stockholms stad anför i huvudsak följande. I utvärderingsmodellens punkt 1.2 regleras möjligheten att åberopa olika företag och olika typer av kapacitet för att uppfylla olika typer av kvalificeringskrav, ekonomisk kapacitet respektive teknisk och yrkesmässig kapacitet. Det är ur det perspektivet man måste se föreskriften om att ange vilka företag som uppfyller respektive krav. Om en anbudsgivare åberopar flera företag för att uppfylla såväl ekonomiska som tekniska krav, men utan att ange vilket företag som åberopas för vad, är det inte möjligt för Stockholms stad att kontrollera att dessa företag uppfyller relevanta krav kopplade till vilken roll de åberopas för. I bilaga till Dynniqs anbud framgår med tydlighet att Intergate åberopas för att uppfylla kraven på teknisk kapacitet i punkten 1.5. Anledningen till Stockholms stads fråga till Dynniq om åberopandet av Intergates kapacitet var att två referensuppdrag hade getts in med anbudet, ett för Dynniq och ett för Intergate. Stockholms stads bedömning vid den tidpunkten var att båda uppdragen uppfyllde kraven i förfrågningsunderlaget varför Stockholms stad inte förstod varför Dynniq behövde åberopa Intergates kapacitet. I anbudet har Dynniq genom Intergates bindande åtagande visat att man förfogar över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. Några ytterligare krav, som att den åberopade resursen ska utföra allt kontraktsarbete i uppdraget som Swarco gör gällande, kan inte uppställas i den delen.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Av första stycket punkten 1.2 i utvärderingsmodellen framgår bl.a. att om anbudsgivaren i anbudet vill åberopa andra företags kapacitet, exempelvis ekonomisk och finansiell ställning, teknisk och yrkesmässig kapacitet m.m., ska det i anbudet tillhandahållas ett skriftligt åtagande från de andra företaget/företagen eller på annat sätt visa att anbudsgivaren förfogar över nödvändiga resurser när kontraktet fullgörs. I punktens tredje stycke framgår att vid åberopande av företags tekniska och yrkesmässiga kapacitet ska åberopade företag uppfylla kvalificeringskraven ställda i 1.1 och 1.3 samt 1.5 och 1.6. I punktens tredje

stycke anges att det i anbudet ska redovisas vilket eller vilka av företagen som uppfyller respektive krav. Av Dynniqs anbud framgår att kapacitet från Intergate åberopas för att uppfylla kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet. I åtagandet hänvisas även till punkten 1.5 i utvärderingsmodellen. Enligt förvaltningsrättens mening är det tillräckligt för att uppfylla aktuellt krav att i åtagandet hänvisa till det specifika kravet som åberopad leverantör ska uppfylla. Förvaltningsrätten finner således att Dynniqs åberopande av Intergates kapacitet uppfyller kravet i upphandlingen eftersom det i åtagandet tydligt hänvisas till kvalificeringskravet i punkten 1.5. Förvaltningsrätten kan vidare konstatera att det framgår av åtagandet att Intergate åtar sig att ställa erforderlig teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga till Dynniqs förfogande såvitt det krävs för fullgörande av det upphandlade kontraktet *för de fall Dynniq tilldelas kontraktet*. Förvaltningsrätten anser därför inte heller att det finns skäl att ifrågasätta att Dynniq kommer att förfoga över Intergates kapacitet vid fullgörandet av kontraktet. Stockholms stad har således inte agerat i strid mot LOU genom att anta Dynniqs anbud trots anbudet inte innehåller någon mer utförlig redogörelse av vilket krav Intergate kommer att uppfylla.

Bevis på kvalitetssäkrings- och miljöledningssystem

Swarco anför i huvudsak följande. Av utvärderingsmodellen framgår att anbudsgivare ska bedriva ett systematiskt kvalitets- och miljöarbete. Vidare framgår av anbudsformuläret att bevis på att kravet uppfylls ska bifogas till anbudet. Kraven är sådana att även företag vars kapacitet åberopas ska uppfylla dem, vilket innebär att bevis på både Dynniq och Intergates kvalitetssäkrings- och miljöarbete ska bifogas anbudet. Bevis på Intergates kvalitetssäkrings- och miljöledningssystem är dock inte bifogat i Dynniqs anbud. Att Stockholms stad efter anbudstidens utgång har begärt certifikat från Intergate saknar betydelse eftersom detta skulle lämnas i anbudet.

Kravet ska vara uppfyllt innan anbudstidens utgång och kan inte kompletteras i efterhand.

Stockholms stad anför i huvudsak följande. I anbudsformuläret framgår vilka handlingar som ska bifogas anbudet. Enligt kravets ordalydelse efterfrågas enbart kopia på respektive certifikat giltigt för anbudsgivaren. Med anledning av det underliggande kravet i punkten 1.2 i utvärderingsmodellen kan det diskuteras om det inte hade varit lämpligt att även infordra bevis från företag vars kapacitet åberopas, men Stockholms stad anser mot bakgrund av ordalydelsen i anbudsformuläret att det inte är möjligt att tolka in sådan skyldighet. Dynniq har ostridigt lämnat in efterfrågat bevis från anbudsgivare, dvs. för Dynniq. Stockholms stad kan därför inte göra någon annan bedömning än att Dynniq har fullgjort vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Vad gäller frågan om Intergate uppfyller kravet på systematiskt kvalitets- och miljöarbete kan det noteras att det är ett formellt kvalificeringskrav som ställs på anbudsgivaren och företag vars kapacitet åberopas. Dynniq har genom att underteckna anbudet bekräftat att så är fallet. Någon ytterligare bevisning har inte ställts, men med anledning av överprövningen har Stockholms stad utfört ytterligare en kontroll och inhämtat certifikat avseende Intergate av vilket det framgår att bolaget uppfyller kravet på att bedriva ett systematiskt kvalitets- och miljöarbete. Inte heller av den anledningen finns anledning att ifrågasätta Dynniqs anbud.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Av utvärderingsmodellen framgår i punkten 1.2 bl.a. att vid åberopande av företags tekniska och yrkesmässiga kapacitet ska åberopade företag uppfylla kvalificeringskraven i 1.1, 1.3, 1.5 och 1.6. I punkten 1.5 framgår bl.a. att anbudsgivare ska bedriva ett systematiskt kvalitets- och miljöarbete för att säkerställa att krav på kvalitet och miljö, vilka anges i förfrågningsunderlaget, uppfylls. Förvaltningsrätten kan emellertid konstatera att det i anbudsformuläret

anges att det är kvalitetssäkrings- och miljöledningssystem giltigt för anbudsgivaren som ska bifogas anbudet. Däremot finns inget uttryckligt krav på att ge in motsvarande handlingar för det företag vars kapacitet anbudsgivaren åberopar. Förvaltningsrätten anser mot den bakgrunden att Stockholms stad inte har agerat i strid med någon av de grundläggande principerna i LOU genom att ha antagit Dynniqs anbud trots att något kvalitetssäkrings- och miljöledningssystem avseende Intergate inte har bifogats.

Referensuppdrag

Swarco anför i huvudsak följande. Enligt punkten 1.5 i utvärderingsmodellen ska anbudsgivare ha god kännedom om avstängningsordningar och kunna visa ett avslutat referensobjekt med ett ekonomiskt värde om minst två miljoner kronor som till sin art, innehåll och omfattning motsvarar uppdraget i aktuell upphandling. Stockholms stads upphandling avser leverans och installation av 15 bommar, inklusive optioner, i en hektisk trafikmiljö, samt installation av externa styrskåp för bommarna. Trafiken kan fortgå förbi arbetsplatsen utan andra inskränkningar än vad arbetet och säkerhetsaspekterna kräver. I upphandlingen ingår också ansvar att genomföra nödvändiga trafikavstängningar i denna hektiska trafikmiljö. I upphandlingen ska referensuppdrag redovisas i en referensblankett där samtliga uppgifter ska vara ifyllda, bl.a. ska uppgifter finnas om leveransomfattning, levererade bomtyper och övergripande beskrivning om styrningsprinciper. Enligt Swarcos uppfattning är referensintyget vagt formulerat eftersom referensuppdraget inte uppfyller kravet på motsvarande uppdrag. Det enda krav som finns i upphandlingen på hur anbudsgivare ska visa att ett referensuppdrag avser erfarenhet från relevant typ av arbete är genom angivelse av bomtyp och möjligtvis angivelse av övergripande beskrivning av styrningsprincip. Det är tydligt att Stockholms stad har krav på att bomtyp ska anges och att en sådan angivelse har varit nödvändigt för

att bedöma referensuppdragen. Dynniq har bifogat två referensuppdrag till sitt anbud, ett referensuppdrag från Skanska och ett från Midroc Automation AB (Midroc) som ingetdera uppfyller kraven i upphandlingen.

Beskrivningen av referensuppdraget från Skanska saknar redogörelse för vilka bomtyper som uppdraget avser och uppfyller därför inte kraven i upphandlingen. På Intergates hemsida har referensuppdrag från Skanska listats. Referenserna avser visserligen ett stort antal bommar, men utspridda på ett stort antal deluppdrag och platser. Nästan samtliga uppdrag avser en mindre och enklare bom med en annan styrutrustning och andra funktioner än vad aktuell upphandling avser. Bommarna har också placerats på stenbrott/grustag till skillnad från aktuell upphandling som avser bommar på hårt trafikerade vägar. Referensen avser dessutom ett antal enskilda bommar på separata platser utan gemensam installation och funktion, medan den aktuella upphandlingen avser ett stort antal bommar som ska installeras i samband med varandra och mot ett och samma styrsystem. Referensuppdragen motsvarar således inte upphandlingen. Att Stockholms stad efter kontakt med referensperson hos Skanska har bekräftat att uppdraget uppfyllde kraven i upphandlingen kan inte tillmätas någon betydelse eftersom dessa knappast kan uttala sig om huruvida uppdraget uppfyller kraven i eller är likvärdig med aktuell upphandling. Om Stockholms stad har beaktat sådan tillkommande information utgör det dessutom en otillåten komplettering. Avseende Dynniqs referensuppdrag från Midroc påbörjades det i augusti 2016. Det framgår emellertid inte att uppdraget är slutfört och hittills har enbart en bom levererats och det skedde i januari 2018.

Stockholms stad anför i huvudsak följande. Stockholms stad har ställt krav på att anbudsgivarna ska kunna visa på ett avslutat referensobjekt som till sitt ekonomiska värde uppgår till minst två miljoner kronor och till sin art, innehåll och omfattning motsvarar i upphandlingen beskrivet uppdrag. Syftet med referensuppdraget är att visa att anbudsgivaren har resurser, kompetens och erfarenhet att organisera, utföra och följa upp entreprenaden

enligt upphandlingens krav. Dynniqs krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet får enligt 19 kap. 23 § LOU och punkten 1.2 i utvärderingsmodellen uppfyllas genom att åberopa annans kapacitet, vilket Dynniq har gjort. Det krävs inte att båda uppdragen uppfyller kraven. I förfrågningsunderlaget definieras inte närmare vad som menas med att ”beskrivningen ska även innehålla [...] levererade bomtyper”. Det ställs inget krav i upphandlingsdokumentet på att anbudsgivarna ska ha ”tidigare erfarenhet av arbete med viss bomtyp”. Det finns inte heller något stöd för Swarcos påstående att Stockholms stad ansett att erfarenhet från arbete med ”vissa typer av trafikbommar är nödvändigt”. Stockholms stad har därför inte behövt veta exakt tillverkningsnummer på bommar i referensuppdraget för att bedöma om det kan godtas. I så fall hade Stockholms stad behövt ställa upp ett sådant krav i förfrågningsunderlaget, men ett sådant synsätt hade med all sannolikhet stridit mot proportionalitetsprincipen. Mot bakgrund av kravets allmänna formulering anser Stockholms stad att man inte kan ställa allt för höga krav på detaljeringsgraden i anbudsgivarnas beskrivning. Det krävs en tydlig överträdelse för att det ska vara möjligt att förkasta ett anbud på den grunden. Dynniqs beskrivning av referensuppdraget från Skanska uppfyller kravet i den delen. Stockholms stad har med anledning av Dynniqs invändningar kontaktat referenspersonen och fått uppgifterna i referensblanketten bekräftade. Stockholms stad har ingen anledning att ifrågasätta att Dynniq har resurser, kompetens och erfarenhet att organisera, utföra och följa upp entreprenaden enligt förfrågningsunderlagets ställda krav. Vad gäller referensuppdraget från Midroc medger Stockholms stad att det kan ifrågasättas om referensuppdraget uppfyller kravet på att vara avslutat eller om det bara har skett en delleverans eller i ett pågående projekt. Eftersom det räcker att ett av de åberopade referensuppdragen uppfyller kravet i punkten 1.5 i utvärderingsmodellen, vilket Stockholms stad menar att referensuppdraget från Skanska gör, saknas anledning att förkasta Dynniqs anbud.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Av utvärderingsmodellen framgår i punkten 1.5 bl.a. att anbudsgivare ska ha god kännedom om avstängningsanordningar och kunna visa på ett avslutat referensobjekt som till sin art, innehåll och omfattning motsvarar i denna upphandling beskrivet uppdrag. Det framgår även att referensuppdraget ska innehålla uppgifter om leveransomfattning, levererade bomtyper samt övergripande beskrivning av styrningsprinciper. Detta anges även i referensblanketten i vilken det framgår att det som ska beskrivas är ”uppdragets art och innehåll (inklusive uppgifter om leveransomfattning, levererade bomtyper och övergripande beskrivning av styrningsprinciper)”. Dynniq har i referensblanketten beskrivit uppdraget för Skanska enligt följande. ”Projektering, leverans och installation/driftsättning av ett större antal automatiska trafikbommar hos Skanska Industrial Solutions AB. Bommarna är av fabrikat Automatic Systems, olika modeller och bomarmslängder. Bommarna är utrustade med ledbelysning, värmare, magnetslingeförstärkare och GSM-modem. I vissa fall även med radiomottagare för öppning och fjärrkontroll”.

Förvaltningsrätten kan konstatera att det varken i utvärderingsmodellen eller på referensblanketten framgår hur omfattande beskrivningarna av referensuppdragen ska vara. Det specificeras inte heller närmre vad som ska anges förutom uppgifter om leveransomfattning, levererade bomtyper och övergripande beskrivning av styrningsprinciper. Enligt förvaltningsrättens mening ger uppgifterna om hur referensuppdragen ska beskrivas visst utrymme för skönsmässiga bedömningar av om referensuppdragen motsvarar det som upphandlas. Förvaltningsrätten anser emellertid att uppgifterna inte är sådana att transparensprincipen träds för när. Mot bakgrund av hur kravet i utvärderingsmodellen är formulerat och vad som anges på referensblanketten kan det enligt förvaltningsrättens mening inte ställas allt för höga krav på omfattningen eller detaljrikedomen av hur referensuppdragen beskrivs. Därtill kan förvaltningsrätten konstatera att för att ett anbud ska kunna förkastas med hänvisning till att ett krav inte är

uppfyllt måste kravet uttryckligen framgå. Ett anbud kan inte förkastas till följd av en tolkning av ett krav (jfr C-27/15 Pizzo). Enligt förvaltningsrättens mening är Dynniqs beskrivning av referensuppdraget för Skanska tillräckligt för att anses uppfylla de uttryckliga kraven i upphandlingen. Stockholms stad har således inte agerat i strid mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU genom att ha antagit anbudet. Eftersom beskrivningen av referensuppdraget måste anses uppfylla kraven i upphandlingen saknar förvaltningsrätten anledning att bedöma huruvida Stockholms stads samtal till Skanskas referensperson utgör en otillåten komplettering eller inte.

Swarco har vidare gjort gällande att de uppdrag som Intergate har utfört åt Skanska inte är likvärdiga med det uppdrag som nu upphandlas, bl.a. eftersom de uppdrag som utförts åt Skanska är utspridda på ett stort antal deluppdrag och platser samt avser enklare bomtyper än vad som avses i upphandlingen. Förvaltningsrätten har ovan bedömt att beskrivningen av referensuppdraget från Skanska är tillräcklig för att uppfylla kraven i upphandlingen. Därtill kan förvaltningsrätten konstatera att det varken i LOU, dess förarbeten eller enligt rättspraxis finns stöd för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten (jfr t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 11 september 2015 i mål nr 3383-15). Enligt förvaltningsrättens mening har det i den nu aktuella upphandlingen inte funnits anledning att ifrågasätta att referensuppdragen från Skanska motsvarar i upphandlingen beskrivet uppdrag. Förvaltningsrätten anser inte heller att det Swarco har gjort gällande hos förvaltningsrätten visar att referensuppdragen från Skanska avviker från upphandlingen på ett sådant sätt att det utgör grund för ingripande enligt LOU. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att Stockholms stad inte har agerat i strid med LOU genom att anta anbudet från Dynniq.

Förvaltningsrätten kan vidare konstatera att det i upphandlingen är tillräckligt att ange ett referensuppdrag. Eftersom förvaltningsrätten ovan har gjort bedömningen att referensuppdraget från Skanska uppfyller kraven i upphandlingen finner förvaltningsrätten inte anledning att pröva invändningen mot referensuppdraget för Midroc.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det Swarco har gjort gällande inte visar att Stockholms stad har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU genom att anta Dynniq som vinnande leverantör. Swarcos ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR 05).

Ulrika Melander

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Antonia Eriksson har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.