



SÖKANDE

Kaj Johanssons Åkeri AB, 556144-1428
Företagsvägen 7
911 35 Vännäsby

Ombud: Advokat Håkan Johnston
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Lycksele kommun
921 81 Lycksele

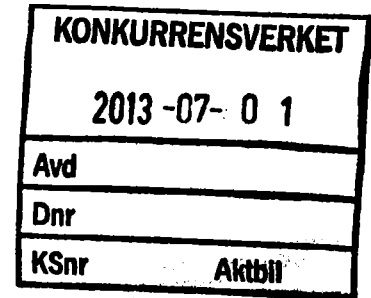
ÖVRIG BERÖRD

Svevia AB, 556768-9848
Box 4018
171 04 Solna

Ombud: Advokat Kristian Pedersen och jur.kand. Ingrid Sandstedt
Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena
vatten, energi, transporter och posttjänster - LUF



DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Lycksele kommun (Kommunen) har infordrat anbud avseende sluttäckning av Lycksele deponianläggning. Kommunen påbörjade upphandlingen med användning av förenklat förfarande. Då fyra av fem anbud underkändes av Kommunen övergick man till förhandlat förfarande med föregående annonsering. Alla ursprungliga anbudsgivare har därvid fått möjlighet att inkomma med reviderade anbud utifrån ett justerat förfrågningsunderlag. Av de fem anbud som inkommit vid det förhandlade förfarandet har två anbud kvalificerat sig för utvärdering, anbudet från Kaj Johanssons Åkeri AB och anbudet från Svevia AB. Kommunen har beslutat att anta det anbud som lämnats av Svevia AB, som offererat lägst pris.

Kaj Johanssons Åkeri AB (KJÅ) yrkar i förvaltningsrätten i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Kommunen bestrider bifall till KJÅ:s ansökan.

Svevia AB (Svevia) bestrider bifall till ansökan. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att Sveglias anbud inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget yrkas att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Genom interimistiskt beslut den 14 mars 2013 har förvaltningsrätten förordnat att Kommunen inte får ingå avtal innan något annat har bestämts.

UTREDNINGEN

Kommunens förfrågningsunderlag

I förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter anges bl.a. följande.

AFB.221 Förfrågningsunderlag för blivande totalentreprenör

Förfrågningsunderlaget består av följande handlingar:

02 Allmänna Bestämmelser för byggnads-, anläggnings- och installationsarbeten, ABT 06 med de ändringar som är införda i denna handling,

03 Anläggnings AMA 98 med tillhörande Råd och Anvisningar

04 Normer och bestämmelser omfattar BBR Boverkets regelsamling 2008, BKR senaste utgåvan och BSK 07,

05 Rambeskrivning (se bilaga 1 till domen)

.1 MER 2002 Anläggning

08 Administrativa föreskrifter

.1 Administrativa föreskrifter

09 Övrigt

.1 Bilagda kartor

.2 Beskrivande bilagor

.4 Kvalificerings- och utvärderingsbilagor, webbaserat via www.e-avrop.com/lycksele

AFB.3 Anbudsgivning

Det åligger anbudsgivare att före anbudsgivning förvissa sig om arbetsområdets, angränsande byggnaders eller anläggningars utseende och belägenhet, tillfarter, framkomlighet, pågående verksamhet m.m., så att anbudsgivaren är fullt förtrogen med förhållanden som kan inverka på arbetenas bedrivande och kostnader härför.

Parternas anföranden

KJÅ anför bl.a. följande.

Under punkten 4 i förfrågningsunderlagets Rambeskrivning specificeras vilka massor som är tillgängliga att kostnadsfritt använda i entreprenaden.

Uppräkningen är uttömmande. Anbudsgivarna har haft att förutsätta att dessa schaktmassor – och inga andra – kunnat användas i entreprenaden. Vidare anges under punkten 5.1 i Rambeskrivningen att befintliga massor som finns tillgängliga inom området ska användas i entreprenaden.

Det sidotag som Svevia beskriver i sitt anbud är beläget inom deponiområdet men utanför entreprenadområdet. Att med ”området” i Rambeskrivningen avses deponiområdet, dvs. även mark utanför entreprenadområdet framgår inte direkt av förfrågningsunderlaget. Vilket område som avses är dock inte avgörande. Det sidotag Svevia beskriver omfattas inte av de massor som beskrivs i punkten 4. De massor som enligt den punkten är tillgängliga för användning begränsas till aska/flygaska, kompost och slam. De massor som kan tas från det beskrivna sidotaget hör inte till någon av dessa kategorier. Detta innebär att Svevia inte har baserat sitt anbud på de förutsättningar som fastställts i förfrågningsunderlaget och anbudet ska därför förkastas.

Det sidotag som Svevia planerat att använda omfattas inte av något arbete som ingår i det upphandlade uppdraget, vilket bland annat framgår av att det ligger utanför entreprenadområdet. 1 kap 10 § ABT 06 är därmed inte tillämplig.

I förfrågningsunderlaget sägs inte något om undersökning av tillgängliga massor. Enligt 12 kap 7 § ABT 06 gäller att entreprenören innan anbud förutsätts ha skaffat sig den kännedom om arbetsområdet och andra förhållanden av betydelse för bedömningen av vad som kan erfordras för kontraktarbetenas utförande och som kan erhållas genom ett besök på platsen. Detta innebär dock inte någon inskränkning av beställarens ansvar enligt 1 kap 6 § ABT 06, enligt vilken beställaren förutsätts ha lämnat de uppgifter som kan erhållas vid en fackmässig undersökning av den fastighet eller del av fastighet som berörs av kontraktarbetena. Uppgifter om tillgängliga

massor är just sådana uppgifter. Det är inte möjligt för en entreprenör att vid ett platsbesök skaffa sig en sådan uppfattning om befintliga markförhållanden att den utifrån sina betraktelser kan avgöra vilka massor som finns tillgängliga. Detta måste istället framgå av förfrågningsunderlaget, vilket också är fallet i denna upphandling. I Rambeskrivningen redovisas uttryckligen vilka massor som finns tillgängliga och det är dessa uppgifter anbudsgivarna haft att utgå ifrån.

Vad gäller platsbesökets genomförande gjorde KJÅ platsbesök en fredag. Det var inte möjligt att genom att betrakta området sluta sig till vilka massor som var tillgängliga för användning i entreprenaden och vilka massor som inte var tillgängliga. Det har inte i förfrågningsunderlaget angetts något särskilt tillfälle då platsbesök skulle göras. Inte heller har angetts att besök skulle göras i sällskap med Kommunens tjänsteperson eller att ytterligare information om upphandlingsobjektet skulle ges muntligt i samband med sådant platsbesök. KJÅ har gjort platsbesök helt i enlighet med förfrågningsunderlaget och har utifrån det besöket tillgodogjort sig den information som är möjlig att tillgodogöra sig.

Kommunen synes mena att de anbudsgivare som varit på platsen tillsammans med en tjänsteperson från Kommunen har fått information om tillgängliga massor som inte framgått av förfrågningsunderlaget. Det har med andra ord förekommit muntlig information, utanför förfrågningsunderlaget och vad anbudsgivarna kunnat sluta sig till utifrån ett platsbesök, som varit direkt avgörande för tilldelningen av kontrakt. Detta strider mot likabehandlingsprincipen och 1 kap. 24 § LUF.

För det fall förvaltningsrätten skulle finna att det är tillåtet att använda andra schaktmassor än de som uppräknas under punkten 4 och som återfinns utanför entreprenadområdet brister förfrågningsunderlaget i transparens. Det har inte varit förutsebart för anbudsgivarna att andra massor än

de som angetts under punkten 4 har varit tillgängliga för användning. Detta har lett till att bland andra KJÅ istället kalkylerat med att köpa massor externt till en stor kostnad. På grund av bristerna i förfrågningsunderlaget har anbudsgivarna inte lämnat anbud utifrån samma förutsättningar.

Kommunen anför bl.a. följande.

Enligt Kommunens mening är det tydligt och transparent uttryckt att jordmassor utöver de specificerade massorna av aska, torv och slam finns att tillgå inom deponiområdet. Det anbud som Svevia lämnat uppfyller de krav som ställts i förfrågningsunderlaget.

Det kan konstateras att det råder delade meningar om begreppet "området" i förfrågningsunderlagets Rambeskrivning. Från Kommunens sida åsyftas i punkten 4.1 *hela* deponiområdet. I kombination med Ritning 03 är avsikten att texten ska ge en överblick över deponiområdet samt entreprenadområdets avgränsningar. När det under punkten 5.1 anges att befintliga massor som finns tillgängliga inom området ska användas åsyftas hela deponiområdet. Detta är också något som alla andra anbudsgivare har uppfattat.

Det har i efterhand framkommit att KJÅ besökt arbetsområdet under helgdag utan att Kommunens tjänsteperson deltagit under synen, vilket föranlett att KJÅ sannolikt inte har kunnat tillgodogöra sig erforderlig information om de förutsättningar arbetsområdet erbjuder. Om KJÅ hade utfört syn på det sätt som föreskrivs i förfrågningsunderlaget kan det inte uteslutas att man hade sett samma möjlighet som Svevia. KJÅ har dock gjort ett aktivt val att inte utföra syn på det sätt som föreskrivs i förfrågningsunderlaget. Alla anbudsgivare har getts samma möjlighet att utföra syn tillsammans med utsedd tjänsteperson från Kommunen.

Fler anbudsgivare än Svevia har lämnat anbud där det framgår att man avser att omfördela jordmassor från den planerade utbyggnaden av deponiområdet till entreprenadområdet för täckning av den etapp som ska avslutas.

Svevia uppger bl.a. följande.

Av punkten 2 och punkten 4.1 i Rambeskrivningen framgår tydligt dels att begreppet "området" avser hela deponiområdet, dels att massor som finns inom deponiområdet kan (dvs. får) användas för sluttäckningskonstruktionen.

Vad gäller de i punkten 4.1 specificerade fyllnadsmassorna är dessa enbart ett förtydligande beträffande de befintliga massor som kan användas. De massor som särskilt specificerats är aska, kompost och slam. Dessa massor har unika egenskaper och kan användas i konstruktionen just för att de har dessa egenskaper. De nämnda massorna utgör dock inte de enda massor som kan och får användas i sluttäckningskonstruktionen. Det har således framgått av förfrågningsunderlaget vilka fyllnadsmassor som får användas och att det inte funnit någon begränsning till massor inom entreprenadområdet. Svevia har därför agerat helt korrekt genom att i anbudet utgå från att fyllnadsmassor kan tas från hela deponiområdet.

Vidare framgår av ABT 06 att entreprenören utan ersättning får använda eller tillgodogöra sig massor, material och varor som tas tillvara eller tas ut vid utförandet av entreprenaden.

För det fall förvaltningsrätten skulle finna att Sveglias anbud inte är upprättat i enlighet med förfrågningsunderlaget bör upphandlingen göras om. Det har inte framgått av förfrågningsunderlaget vad som avses med "området". Förfrågningsunderlaget innehåller exempelvis inte någon tydlig definition

av vad ”området” omfattar, dvs. om det omfattar hela deponiområdet eller bara entreprenadområdet. Vidare har inte av förfrågningsunderlaget tydligt framgått vilka massor som får användas.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 24 § LUF).

Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 6 § första stycket LUF).

DOMSKÄL

KJÅ menar i första hand att anbudet från Svevia inte överensstämmer med de i förfrågningsunderlaget angivna förutsättningarna, i huvudsak på grund av att i anbudet beskrivet sidotag inte omfattar sådana massor som enligt förfrågningsunderlaget är tillgängliga för kostnadsfri användning men även på grund av att sidotaget är beläget utanför entreprenadområdet. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att det är tillåtet att använda andra massor än de specificerade och som återfinns utanför entreprenadområdet menar KJÅ i andra hand att förfrågningsunderlaget brister i transparens.

Förvaltningsrätten noterar att det måste anses ostridigt i målet att det av Svevia beskrivna sidotaget är beläget inom deponiområdet, men utanför entreprenadområdet, samt innehåller andra massor än de som specificerats

under punkten 4.1 i förfrågningsunderlagets Rambeskrivning. Med hänsyn bl.a. till ordalydelsen i punkterna 2 och 4.1 talar det mesta för att Kommunen med begreppet ”området” avser hela deponiområdet. Däremot är förfrågningsunderlaget enligt förvaltningsrättens mening oklart beträffande vilka massor som funnits tillgängliga för användning. Förfrågningsunderlaget kan förstås så att de under punkten 4.1 specificerade massorna endast utgör en exemplifiering av tillgängliga massor. Härav följer att Svevia måste anses ha haft fog för att utforma anbudet på det sätt som gjorts.

Oklarheten medför att specifikationen av massor även kan förstås som en uttömmande beskrivning av tillgängliga massor. Även KJÅ har således haft fog för sin tolkning.

Av gemenskapsrättens krav på förutsebarhet och likabehandling följer att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör utifrån underlaget kan skapa sig en bild av möjligheten att utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Den i förevarande mål aktuella otydligheten i förfrågningsunderlaget är enligt förvaltningsrättens mening av sådan art och omfattning att upphandlingen strider mot principerna om förutsebarhet och likabehandling.

KJÅ menar vidare, mot bakgrund av vad som förts fram av Kommunen i förevarande mål, att vissa anbudsgivare vid platsbesök synes ha fått information utöver vad som anges i förfrågningsunderlaget avseende tillgängliga massor. Av vad som framkommit i målet drar även förvaltningsrätten slutsatsen att vissa anbudsgivare vid platsbesök fått ytterligare information om förutsättningarna för uppdraget. Att sådan ytterligare information skulle komma att ges vid platsbesök som görs i sällskap med tjänsteperson från Kommunen har inte framgått av förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget har endast angetts att det ålegat anbudsgivare att

före anbudsgivning förvissa sig om arbetsområdets belägenhet m.m. (se AFB.3 i de Administrativa föreskrifterna). Genom att de anbudsgivare som gjort platsbesök tillsammans med tjänsteperson från Kommunen fått mer information än andra anbudsgivare har Kommunen agerat i strid mot lika-behandlingsprincipen.

På grund av det anförda finner förvaltningsrätten att Kommunen på grund av otydligheter i förfrågningsunderlaget och genom att ge vissa anbudsgivare ytterligare information om förutsättningarna för uppdraget agerat i strid mot principerna om förutsebarhet och likabehandling och därmed även mot 1 kap. 24 § LUF.

Härmed uppkommer frågan om Kommunens agerande medfört att KJÅ lidit eller kan komma att lida skada. Förvaltningsrätten finner härvidlag att såväl bristen i förfrågningsunderlaget som den bristande informationen under anbudstiden kan ha påverkat utformningen av anbudet på ett sådant sätt att KJÅ riskerat att lida skada. Grund för åtgärder enligt 16 kap. 6 § LUF föreligger således. Förvaltningsrätten kan enligt nämnda bestämmelse besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med hänsyn till att de i målet aktuella felaktigheterna hänför sig till förfrågningsunderlaget och till Kommunens agerande under anbudstiden finner förvaltningsrätten det otillräckligt att enbart vidta rättelse. Upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1C).



Hases Per Sjöblom
Lagman

Målet har föredragits av Christina Röckner.

BILAGA #1

**Terrasserings- och avslutningsåtgärder för etapp 1,
Lycksele avfallsanläggning**

Förfrågningsunderlag

Totalentreprenad

Förvaltningsrätten i Umeå	
Inköp 2013-03-15	
Månr	480-13
Aktbil	5

Rambeskrivning

Umeå 2013-01-16

1 Allmänt

Denna rambeskrivning med tillhörande bilagor och ritningar utgör underlag för anbudsgivarens räkning.

Projektet omfattar terrassering och avslutning av deponietapp 1 vid Lycksele avfallsanläggning. Fast pris ska lämnas på ett utförande som uppfyller kraven för en deponi för icke farligt avfall i förordningen (2001:512) om deponering av avfall med tillhöranden föreskrifter samt gällande tillstånd.

2 Bakgrund

Deponin har varit i drift sedan 1976. Deponeringen på etapp 1 upphörde vid utgången av 2008. Inom deponiområdet pågår arbete med att iordningställa en deponi för inert avfall. Området beskrivs översiktligt på Ritning 02. Inom området finns idag en ÅVC (återvinningscentral). Öppettider för ÅVC:n är måndag 11:00-19:00 samt tisdag-fredag 07:00-16:00.

Fram till och med 1999 deponerades hushållsavfall inom etapp 1. Under deponins drifttid har förutom hushållsavfall bland annat följande avfallsslag deponerats:

- Aska
- Slam från kommunens avloppsreningsverk
- Slam från trekammarbrunnar
- Döda djur
- Hundlatrin
- Vassle
- Bark
- Blandat industriavfall

Över etapp 1 har en väg iordningställt, se Ritning 02. Vägen nyttjas för åtkomst av ytorna på den nya deponin för inert avfall och ska behålla funktionen även under och efter sluttäckning.

På deponin saknas system för uppsamling av deponigas.

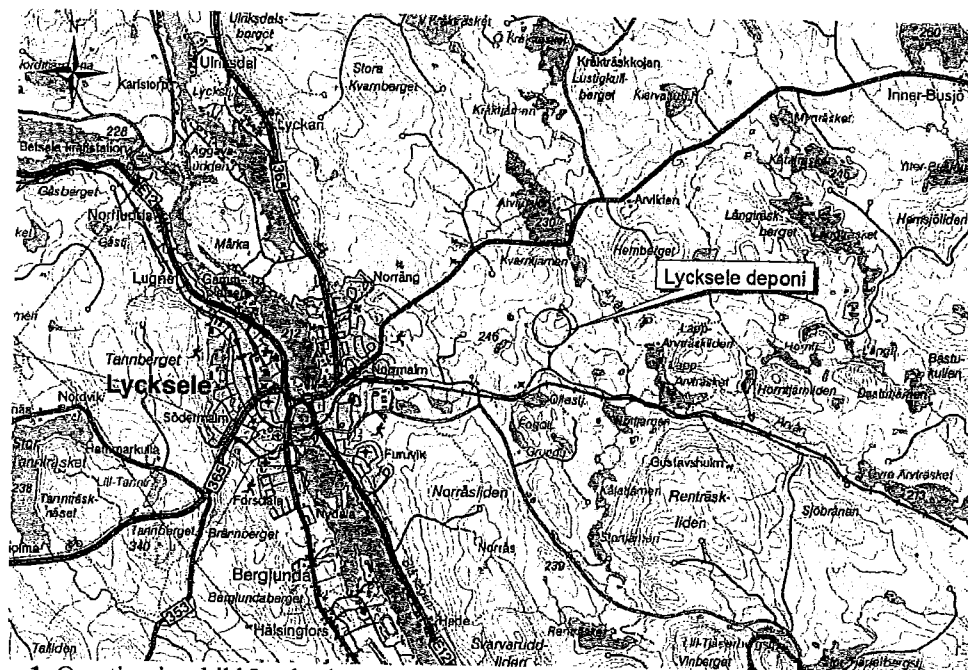
Inmätning av deponins överyta har utförts under 2011-2012 och visar att sättningsutvecklingen under mätperioden legat på inom +/- 0,03 m.

I och med förordningen (2001:512) beslutade Lycksele kommun att avsluta deponietapp 1. Principerna för avslutningsåtgärderna beskrevs i "Avslutningsplan för Lycksele kommun-etapp 1". I länsstyrelsens beslut 2007-08-31 framgår av vilkor 4 att deponietapp 1 skall avslutas i enlighet med avslutningsplan för verksamheten. Avslutningsplanen bifogas rambeskrivningen men utgör endast en bakgrundsbeskrivning till förfrågan.

Den fortsatta verksamheten vid avfallsanläggningen kommer att omfatta en återvinningscentral och en ny deponi för inert avfall samt mellanlagring av av olika avfallsfraktioner.

3 Lokalisering

Lycksele avfallsanläggning är belägen ca 4,5 km nordväst om Lycksele tätort, se figur 1.



Figur 1. Orentineringsbild Lycksele avfallsanläggning.

4 Förutsättningar

4.1 Nuvarande utformning

Deponiområdets nuvarande form och höjdförhållanden framgår av Ritning 02. Projektionen av etapp 1 omfattar ca 55 000 m².

I anslutning till deponietapp 1 kommer en ny deponi för inert avfall att utformas. Över deponietapp 1 sträcker sig i nuläget en väg till den inerta deponin. Denna väg kan nyttjas under arbetets utförande och ska vara kvar efter avslutat arbete.

Inom deponin har viss utplaning och terrassering utförts. Fyllnadsmassor och morän från området har använts för att tillfälligt täcka deponin. Mäktigheten av dessa massor kan inom vissa områden vara upp till 2 m. Dessa massor kan användas till sluttäckningskonstruktionen eller terraseras för att skapa de släntlutningar som avses. I Ritning 03 anges översiktligt utbredning av dessa massor samt i Ritning 05 anges ett preliminärt djup till avfall i vissa punkter.

För närvarande finns följande massor tillgängliga kostnadsfritt för sluttäckningskonstruktionen:

Aska/flygaska: ca 5000 ton

Kompost: ca 12 000 m³

Slam: ca 3 500 ton

Årligen tillförs ca 2000 ton slam till området.

Digitalt underlag över utförda inmätningar inom området kan tillhandahållas av beställaren.

4.2 Stabilitet och sättningar

Sättningarna inom deponiområdet har mätts under 2011-2012. De sättningsrörelser som har dokumenterats bedöms vara inom felmarginalen och utgör inget hinder från att inleda sluttäckning.

4.3 Lakvatten

Deponin saknar botten tätning enligt nu gällande lagkrav. Lakvatten från området renas i dagsläget genom fastläggnings- och nedbrytningsprocesser i ett översilningsområde i närliggande myrmark.

4.4 Yt- och grundvatten

Runt delar av deponin finns i dagsläget avskärande diken. Dessa diken avleder yt- och grundvatten från att tränga in i deponiområdet.

5 Krav

5.1 Sluttäckning

Sluttäckningen **ska** genomföras genom utplaning av överytan och terrassering av slänflutningar. Entreprenaden **ska** vara slutbesiktad och godkänd inom 3 år från erhållet uppdrag.

Slänflutningar **ska** inte överstiga 1:3 och överytans lutning **ska** inte understiga 1:20. Entreprenören är ansvarig för att släntstabiliteten i föreslagen konstruktion klaras över tid.

Sluttäckningskonstruktionen **ska** etableras inom gräns som anges i Ritning 03.

Sluttäckningskonstruktionen **ska** utformas enligt principen:

Avjämningskikt. Mäktighet ca 0,2-0,3 m. Massor kan utgöras av befintligt täckskikt eller bioaska som finns inom området eller tillförda jordmassor.

Tätskikt. Tätskiktet **ska** byggas upp så att den framtida lakvattenbildningen understiger 50 l per m². Detta **ska** även gälla över tid. Massor med låg hydraulisk konduktivitet (täta) som ex lerig siltig morän kan användas alternativt kan andra täta material som bentonit användas.

Dräneringskikt. Mäktighet 0,01 m-0,5 m. Massor med hög hydraulisk konduktivitet alternativt tekniskt material för dränering.

Täckskikt. Mäktighet ca 1-1,5 meter. Massor kan utgöras av mineraljord, morän och anläggningsjord. Alternativ kan vara kompost eller bioaska.

Växtetableringskikt. Mäktighet minst 0,2 m. Massor där växtetablering kan ske används ex. befintligt avvattat slam, kompost eller tillförd mulljord. Gräs **ska** sås i växtetableringskiktet.

Befintliga massor som finns tillgängliga inom området **ska** användas i entreprenaden.

5.2 Sättningar

Sluttäckningskonstruktionen **ska** vara långtidsstabil. Vid omflyttande av avfall **ska** risk för framtida sättningar beaktas samt att omflyttat avfall **ska** kompakteras.

5.3 Yt- och grundvatten

Kompletterande avskärande öppna diken **ska** upprättas runt delar av om anläggningen för att minimera infiltration av rent yt- och grundvatten. Avskärande diken **ska** avleda vatten till områden som anges på Ritning 03.

5.4 Lakvatten

Uppsamlade diken **ska** anläggas inom täckningskonstruktionen enligt principskiss Ritning 04. Uppsamlade diken **ska** avleda lakvatten till myren för översilning enligt Ritning 03. Inom västra sidan av deponi kan alternativ sträckning bli aktuell till följd av förekomst av berg i dagen.

5.5 Väg över deponin.

Väg från återvinningscentral till deponietapp 2 **ska** vara i drift under hela byggtiden. Under byggtiden kan denna väg vara tillfällig. Permanent väg från återvinningscentral till deponietapp 2 **ska** anläggas under byggtiden och kunna tas i drift i samband med slutbesiktning. Vägens sträckning över deponietapp 1 **ska** bestäms av entreprenören efter samråd med beställaren.

Väg **ska** grundläggas och dimensioneras för uppkomna laster vid transport med tunga fordon. Väg **ska** förses med slitlager av asfalt. Körbanas bredd **ska** minst vara 5,5 m inklusive dikesbredd.

6 Leveransgränser

Entreprenadgräns och arbetsområde framgår av Ritning 03.

7 Besiktning och kontroll

Under entreprenade kommer beställarens kontrollant att utföra besiktningar. Varje skikt i sluttäckningskonstruktionen **ska** godkännas innan nästa skikt etableras. Entreprenören kallar till besiktning.

När sluttäckningsarbetet är utfört kommer beskrivning och dokumentation från arbetet att delges länsstyrelsen. Entreprenaden är avslutad när Miljö- och samhällsförvaltningen har genomfört slutbesiktning och godkänt utförande och dokumentation av arbetet.

8 Byggmöten

Byggmöten anpassas efter entreprenaden och hålls enligt byggmötesplan som **ska** upprättas vid startmöte.

9 Kvalitet och arbetsmiljö

Arbetsmiljöplan och entreprenörens organisation avseende kvalitet och arbetsmiljö **ska** upprättas av entreprenören och redovisas vid startmöte.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.