



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I JÖNKÖPING**  
 Enhet 2  
 Ulf Nordberg

**DOM**  
 2013-05-16  
 Meddelad i  
 Jönköping

Mål nr  
 1873-13  
 Enhetschef 2

**SÖKANDE**

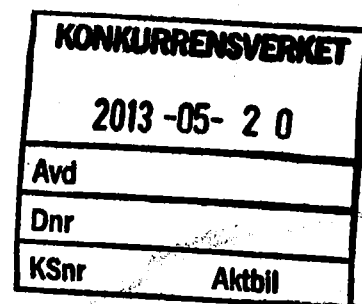
Polstjärnan i Sverige AB, 556863-4488  
 Danboms väg 2 A  
 590 36 Kisa

**MOTPART**

Tidaholms kommun  
 522 83 Tidaholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**BAKGRUND**

Tidaholms kommun genomför en upphandling, förenklat förfarande, avseende boende för ensamkommande flyktingbarn (U30150). Genom tilldelningsbeslut har Tidaholms kommun förkastat Polstjärnan i Sverige AB:s (bolaget) anbud och tilldelat annan leverantör kontraktet i upphandlingen. Bolaget har ansökt om överprövning.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Det offererade boendet ska finnas inom Tidaholms kommuns gränser. Upphandlingen avser tre asylplatser och nio platser för de som får permanent uppehållstillstånd. Upphandlingsföremålet omfattar även boendeansvar för ungdomar som beviljats permanent uppehållstillstånd och behöver beredas boende utanför gruppboendet vad gäller ungdomar både under och över 18 år (1.1.3.). För boendeverksamheten finns kvalificeringskrav avseende bl.a. personal och lokaler. De krav som avser personal är fördelade på kategorierna person

Dok.Id 99950

**Postadress**  
 Box 2201  
 550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
 Hamngatan 15

**Telefon**  
 036-15 66 00

**E-post:**  
 forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
 036-15 66 55

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

som förestår verksamheten (2.1.2) och övrig personal (2.1.4.). Den första kategorin berör hur verksamheten organiseras. För den senare kategorin föreskrivs att övrig personal som ger vård eller behandling ska ha den utbildning och erfarenhet som krävs för att utföra arbetet i enlighet med den eller de behandlingsmetoder som används i verksamheten och för att uppfylla verksamhetens mål. Leverantören ska ange vilken utbildning och erfarenhet personalen har. Vad gäller formerna för anbudsgivning anges bl.a. att anbud kan komma att antas utan föregående förhandling. Vidare anges att varken alternativa anbud eller reservationer accepteras. Ersättnings belopp som beräknas enligt punkt 5.1.7 i förfrågningsunderlaget. Kvalificeringskraven är uppdelade i kategorierna grundläggande kvalificeringskrav (4.1.1.), krav på leverantörens ekonomiska förutsättningar (4.1.2.) och krav på leverantörens tekniska förmåga och kapacitet (4.1.3.). Avseende punkten 4.1.3. ska leverantören lämna underlag i form av en kortfattad beskrivning av sin organisation, kompetens, kapacitet samt rutiner och former för samarbete med den upphandlande myndigheten. Avseende anbudsutvärderingen anges bl.a. att kommunen har för avsikt att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till kriterierna uppstartstid (60 procent) och lokaler (40 procent). För uppstartstid ges 5 poäng för april 2013, 1 poäng för maj 2013 och 0 poäng för senare. För lokaler ges 5 poäng om för verksamheten mycket bra utformade lokaler offereras, 3 poäng om för verksamheten bra utformade lokaler offereras och 1 poäng om för verksamheten väl utformade lokaler offereras.

Av tilldelningsbeslutet med tillhörande handlingar framgår bl.a. följande. Tre leverantörer har lämnat anbud och två anbud har förkastats. Kvarvarande leverantör har antagits såsom det ekonomiskt mest fördelaktiga. Som skäl för att bolagets anbud har förkastats angavs att anbudet inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav på leverantörens tekniska förmåga och kapacitet. Denna bedömning motiverades i huvudsak enligt följande. Bolaget har i sitt anbud respektive i kompletterande svar angett oförenliga uppgifter

om uppstartstid. Anbudet har lämnats in av Harry Nylund AB som har annat organisationsnummer än bolaget. Harry Nylund AB har inte betalat in några skatter eller sociala avgifter de senaste tre månaderna, vilket tyder på att det saknas personal. Vad gäller personal så har bolaget per e-post upplyst att redovisad personal är ett uppstartsteam. Boendechefen kommer att få i uppdrag att rekrytera de som långsiktigt kommer att vara anställda på boendet. I anslutning till punkt 2.1.4. har bolaget redovisat vilken kompetens som eftersträvas, men inte vilken kompetens som faktiskt finns tillgänglig. Tillvägagångssättet garanterar inte att verksamheten kommer att ha offererad personalkompetens. I beskrivningen av verksamheten samt arbetet med god man och särskilt förordnad vårdnadshavare ger bolaget uttryck för ett förhållningssätt som inte är i linje med social- och omvårdnadsnämndens grundläggande syn på socialt arbete.

#### **YRKANDEN**

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse vidtagits alternativt att upphandlingen ska göras om.

Tidaholms kommun anser att ansökan ska avslås.

#### **VAD PARTERNA ANFÖR**

Bolaget: Vinnande anbudsgivare har offererat en direkt olämplig lokal. Den offererade lokalen är belägen fem kilometer utanför centrum vid en flera kilometer lång skogsväg. Med ett sådant isolerat läge är det obegripligt att maximala fem poäng erhållits, medan bolaget erhållit tre poäng. Vidare är den motivering som lämnats för att bolaget inte skulle uppfylla förfrågningsunderlagets krav på teknisk förmåga och kapacitet ohållbar. Av de uppgifter bolaget lämnat framgår tydligt att bolaget kan starta den offererade verksamheten inom en vecka. Någon reservation har således

inte lämnats. Anledningen till att Harry Nylund AB står som anbudsgivare är att en av bolagets delägare registrerat ett konto i verktyget Tendsign. Det framgår dock tydligt av anbudet att det är bolaget som är anbudsgivare. Bolagets organisationsnummer framgår tydligt av det lånelöfte som bifogats anbudet. Avseende personalens kompetens har bolaget ett komplett uppstartsteam som har den kompetens som krävs och som uppfyller de krav som ställs på ett boende för ensamkommande flyktingbarn. Föreståndaren och dennes biträdande kommer initialt att ingå i uppstartsteamet, men även finnas kvar långsiktigt. Bolaget har stor erfarenhet av arbete med ensamkommande flyktingbarn. Vinnande anbudsgivare har inte redovisat någon erfarenhet av arbete med ensamkommande flyktingbarn. Såvitt framkommit har vinnande anbudsgivare inte erfarenhet och kompetens liknande den bolaget har gällande ensamkommande flyktingbarn samt samarbete med gode män och socialtjänst. Vinnande anbudsgivare uppfyller därför inte kraven på teknisk förmåga och kapacitet. Det finns även anledning att ifrågasätta vad som anförts om bristfälligt förhållningssätt. Bolaget har inte fått några indikationer på brister i detta hänseende, varken från Socialstyrelsen eller företrädare för andra organisationer som bolaget kommer i kontakt med i sin övriga verksamhet. Vad gäller de offererade lokaler har grunderna för poängsättningen inte tydliggjorts. Den av bolaget offererade lokalen är såväl fullständigt ändamålsenlig som optimalt utformad för verksamhetens behov.

Tidaholms kommun: Bolagets anbud har inte förkastats felaktigt. Bolagets organisationsnummer anges inte i anbudet och bolaget har inte heller angivits som underleverantör till Harry Nylund AB. I bolagets anbud anges att verksamheten kan påbörjas i april 2013. I kompletterande svar har bolaget angivit att det normalt behöver en till fyra veckors framförhållning. Sista anbudsdag var den 25 mars 2013. Tilldelningsbeslut meddelades den 12 april 2013, varpå tio dagars avtalspärri följer. Bolagets uppgifter om personal är inte tillräckliga för att det ska anses ha den kapacitet som krävs

enligt förfrågningsunderlaget. Boendechefen är placerad i Stockholm och all rekrytering uppges ske i framtiden. I anslutning till punkt 2.1.4. har bolaget uppgett att det eftersträvar att erbjuda den kompetens som krävs, inte den kompetens som krävs finns tillgänglig eller garanteras.

### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

#### *Gällande regler*

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I Högsta förvaltningsdomstolens dom den 15 februari 2013 i mål nr 351-12 anges bl.a. följande. Av 16 kap. LOU framgår att domstolsprocessen i ett upphandlingsmål inleds genom en ansökan och att processen avser en överprövning av den upphandling som klandras i ansökningen. Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU. Vid bifall ska domstolen besluta antingen att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan den har rättats. Domstolen är inte beroende av yrkande från parterna när den ska avgöra vilken av dessa åtgärder som den ska besluta om (RÅ 2005 ref. 47) och den som fått bifall till sin ansökan har inte rätt att föra talan mot domstolens val av åtgärd (HFD 2012 ref. 2).

#### *Utredning*

I bolagets anbud anges under rubriken anbudslämnare att säljare är Harry Nylund AB, att anbudets benämning är Polstjärnan i Sverige (13/1) och att organisationsnummer är 556566-5675. I anslutning till punkt 4.1.1. har som organisationsnummer för det bolag som står som anbudsgivare angivits 556863-4488 (d.v.s. bolagets organisationsnr).

*Förvaltningsrättens bedömning*

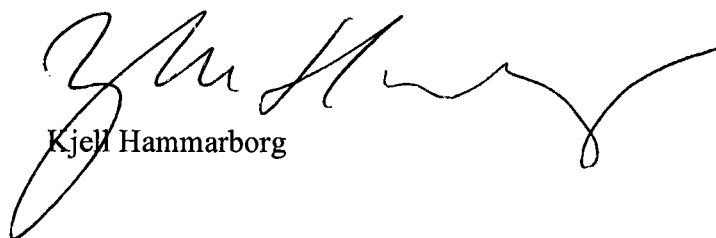
Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

För ingripande med stöd av LOU krävs att sökanden anger omständigheter som gör det sannolikt att upphandlande myndighet brutit mot LOU samt att sökanden till följd av de angivna omständigheterna lidit eller kan komma att lida skada. Med skada förstås att möjligheterna att tilldelas kontrakt eller ramavtal i upphandlingen påverkats negativt. Om bolaget rätteligen förkastats har det inte kunnat tilldelas kontraktet i upphandlingen och därmed inte heller lidit eller kunnat komma att lida skada. Det finns således anledning att först pröva om bolaget uppfyllt samtliga kvalificeringskrav (ska-krav).

Vad gäller bolagets uppfyllelse konstateras inledningsvis att uppgifterna om uppstartstid såvitt framkommit berör prövningen av utvärderingskriterierna och inte kvalificeringskraven. Vad som anförts i denna del är därför inte väsentligt för den nu aktuella bedömningen. Vad gäller övriga skäl som angivits för att bolaget inte ska anses uppfylla förfrågningsunderlagets kvalificeringskrav finner förvaltningsrätten följande. Mot bakgrund av vad som redovisats under rubriken utredning ovan finner förvaltningsrätten att det är bolaget som är anbudsgivare och att något byte av anbudsgivare inte skett. Det har således inte funnits grund att förkasta bolagets anbud till följd av vad som angivits i denna del. Detsamma gäller avseende de uppgifter om betalning av skatter och avgifter som inhämtats avseende Harry Nylund AB. Avseende de omständigheter som anförts angående personal i

offererad verksamhet finner förvaltningsrätten följande. Vad som anges i punkt 4.1.3. i förfrågningsunderlaget ger vid handen att bl.a. kompetens och kapacitet skulle komma att utvärderas särskilt. Föremålet för sådan utvärdering får förstås mot bakgrund av förfrågningsunderlaget i övrigt. Detta innebär enligt förvaltningsrättens mening att det för att uppfylla kvalificeringskraven krävs bl.a. en lokal för bostadsändamål inom Tidaholms gränser (se punkt 1.1.3.), en person med relevant bakgrund som förestår verksamheten (se punkt 2.1.2.) och ett antal personer som i egenskap av övrig personal ska arbeta i verksamheten och bl.a. ge vård eller behandling (se punkt 2.1.4.). Bolaget förfogar såvitt framkommit inte över någon arbetskraft som annat än tillfälligt kan fungera som övrig personal som ger vård eller behandling i den offererade verksamheten. Att bolaget har ett uppstartsteam och att arbetskraft kommer att rekryteras för det fall bolaget tilldelas kontraktet i upphandlingen medför inte att bolaget har den tekniska förmåga och kapacitet som krävs enligt förfrågningsunderlaget. Tidaholms kommun har därmed haft fog för att förkasta bolagets anbud på denna grund. Då denna grund ensam varit tillräcklig för att förkasta bolagets anbud saknas anledning för förvaltningsrätten att pröva övriga grunder. Således har bolaget inte lidit och kan inte heller komma att lida skada i anledning av de omständigheter bolaget har angivit till stöd för sin talan. Eftersom förutsättningar för ingripande med stöd av LOU saknas ska bolagets ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)



Kjell Hammarborg