



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2015-06-30
Meddelad i
Linköping

Mål nr
2251-15

SÖKANDE

Eurofins Environment Testing Sweden AB, 556065-7958
Box 737
531 17 Lidköping

Ombud: Advokaten Roger Wier
Advokatfirman Morris AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

MOTPARTER

1. ALcontrol AB, 556152-0916
Box 1083
581 10 Linköping

2. Fortifikationsverket
631 89 Eskilstuna

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Fortifikationsverket genomför en upphandling avseende ramavtal för laboratorieanalyser, dnr 1505/2014. Upphandlingen genomförs som öppet förfarande enligt LOU och tilldelningsgrund är ekonomiskt mest fördelaktigt anbud. Inom anbudstiden inkom tre anbud, av vilka anbud från ALcontrol AB (ALcontrol) och Eurofins Environment Testing Sweden AB (Eurofins) kvalificerades till slutlig anbudsutvärdering. Fortifikationsverket meddelade den 24 mars 2015 ett beslut enligt vilket ALcontrol tilldelades kontrakt i upphandlingen.

Dok.Id 214111

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 11 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 08:00-16:00

Eurofins ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten i första hand beslutar om rättelse på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs varvid ALcontrols anbuds förkastas och i andra hand att upphandlingen görs om.

Fortifikationsverket och ALcontrol begär att ansökan om överprövning avslås.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT

Eurofins

Fortifikationsverket har agerat i strid med 1 kap. 9 § LOU eftersom Fortifikationsverket har tilldelat upphandlingen till ett anbud trots att det i strid med förfrågningsunderlaget innehåller reservationer och inte heller uppfyller samtliga i upphandlingen ställda skall-krav.

Fortifikationsverket har i punkten 1.8.1 i förfrågningsunderlaget angivit att anbud innehållande reservationer inte upptas till prövning. ALcontrol har i sitt anbud i bilaga *Grundprislista* lämnat en reservation enligt följande: *“Vissa analyser utförs regelmässigt av andra laboratorier, detta framgår av offert samt på analysprotokoll. ALcontrol förbehåller sig även rätten att vid eventuella arbetstoppar eller tekniska problem anlita underleverantör för analyser som ALcontrol normalt utför i egen regi. Det kan då av praktiska skäl vara svårt att meddela detta i förväg, men om så skett kommer detta att framgå på analysprotokoll”*. ALcontrol har genom ovan reservation lämnat ett orent anbud i strid med förfrågningsunderlaget.

I punkten 2.4.3 i förfrågningsunderlaget har vidare ställts upp krav på att anbudsgivare som avser att åberopa annat företags kapacitet för att genomföra delar av uppdrag ska bifoga ett åtagande som styrker att

anbudsgivaren förfogar över dessa resurser när kontraktet ska fullgöras. ALcontrol har i sitt anbud angivit att bolaget vid eventuella arbetstoppar eller tekniska problem avser att anlita underleverantörer för analyser som ALcontrol normalt utför i egen regi. ALcontrol har således för avsikt att anlita annat företags kapacitet för att genomföra delar av uppdrag men har inte enligt uppställt skall-krav angett vilken kapacitet som åberopas hos annat företag. ALcontrol har inte heller bifogat ifylld Bilaga 2 *Tillgång till annat företags kapacitet* till sitt anbud. Fortifikationsverket har därför i strid med principen om likabehandling upptagit ALcontrols anbud till utvärdering trots att det inte uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställt skall-krav avseende åberopande av kapacitet hos annat företag.

Eurofins tvivlar inte på att ALcontrol kan utföra samtliga efterfrågade analyser. Detta förändrar dock inte det faktum att ALcontrol angivit att ALcontrol under särskilda omständigheter kan komma att anlita underleverantörer för att utföra analyser som ALcontrol normalt utför i egen regi. Det finns ingenting motstridigt i detta på sätt som Fortifikationsverket gör gällande. Fortifikationsverket har vidare inte heller möjlighet att göra en sådan kontroll av de underleverantörer som ALcontrol förbehåller sig att nyttja vad gäller registrering, skatter och skulder som i punkten 2.2 i förfrågningsunderlaget anges ska göras innan avtal påtecknas med de leverantörer som tilldelats kontrakt. Det saknar vidare betydelse om ALcontrol haft för avsikt att tillfoga dessa villkor till anbudet. Faktum är att reservationen är med i anbudet och att reservation är förbjudna i upphandlingen.

När ALcontrol i grundprislistan under rubriken *När ska dessa bestämmelser tillämpas?* anger att bestämmelserna om inte annat avtalats, ska tillämpas på alla uppdrag som laboratoriet utför åt beställaren och på alla överenskommelser och transaktioner mellan laboratoriet och beställaren hänvisar ALcontrol till *Allmänna bestämmelser för uppdrag*

inom laboratoriebranschen enligt Föreningen ackrediterade laboratorier (FaL). FaL:s *Allmänna bestämmelser för uppdrag inom laboratoriebranschen* behandlar inte vad som gäller när respektive laboratoriet arbetar mot sina underleverantörer. ALcontrols reservation avseende underleverantörer utgör ett tillägg utöver FaL:s bestämmelser. ALcontrols reservation gäller därför i förhållande till avtalsinnehållet mellan ALcontrol och Fortifikationsverket.

Kravet på en gällande grundprislista innebär inte att den gällande grundprislistan kan innehålla reservationer i strid med förfrågningsunderlaget. Även om ALcontrol skulle använda sig av den ingivna grundprislistan i andra situationer kan det inte bortses från att ALcontrols grundprislista innehåller en skrivning som utgör en reservation i förhållande till det av Fortifikationsverket upprättade förfrågningsunderlaget.

Eurofins har inte lämnat någon reservation. Eurofins har tydligt i grundprislista angivit att bolaget tillämpar om inget annat anges *Allmänna villkor för försäljning Eurofins Sverige*. Det är således en stor skillnad på Eurofins skrivning som anger att Allmänna villkor tillämpas om inget annat anges till Allmänna villkor mot det tillägg som ALcontrol gör utöver hänvisningen till FaL:s bestämmelser.

De villkor som anges i ramavtalsvillkoren i exempelvis punkten 9.1 om att angivna priser är låsta i svenska kronor exklusive mervärdesskatt samt punkt 10 som stadgar att priserna enligt anbud ska vara fasta under de första två åren gäller således och vad Eurofins har angivit i sin grundprislista utgör inte någon reservation mot dessa villkor.

För det fall förvaltningsrätten ändå finner att Fortifikationsverket har agerat korrekt när Fortifikationsverket utvärderat och tilldelat ALcontrols

anbud brister upphandlingen i kravet på transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU eftersom anbudsgivarna har haft helt olika förutsättningar att lämna anbud. ALcontrol får genom att förbehålla sig rätten att använda sig av underleverantörer vid behov en konkurrensfördel eftersom ALcontrol därigenom inte i förväg redan vid anbudslämning behöver anpassa sin verksamhet till de volymer som förväntas från Fortifikationsverket. Förfrågningsunderlaget kan i sådana fall inte betraktas som annat än otydligt avseende vad som egentligen krävs för att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Eurofins, som placerats på andra plats i utvärderingen, skulle ha tilldelats upphandlingen om det inte vore för Fortifikationsverkets överträdelse av LOU. Fortifikationsverkets agerande har således medfört att Eurofins har lidit eller kan komma att lida skada.

Fortifikationsverket

Fortifikationsverket har krävt att anbudsgivare som avser att åberopa annat företags kapacitet för att genomföra delar av uppdrag i sitt anbud ska ange vilken kapacitet som åberopas hos annat företag. Anbudsgivare ska i anbud bifoga ifyllt dokument Bilaga 2 *Tillgång till annat företags kapacitet* som styrker att anbudsgivaren faktiskt kommer att förfoga över dessa nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

ALcontrol har i anbudsformuläret angett att bolaget inte kommer nyttja annat företags kapacitet och har även i dokumentet *Kompletterande info till Fortifikationsverket* angett att bolaget självständigt kommer att utföra alla analyser för Fortifikationsverket.

Fortifikationsverket har under punkt 3.2 i förfrågningsunderlaget begärt att anbudsgivare till sitt anbud ska bifoga en gällande grundprislista. Såväl

ALcontrol som Eurofins har inkommit med grundprislistor vari hänvisningar till allmänna villkor och vissa övriga villkor finns angivna. Fortifikationsverket håller det för sannolikt, utan att det påverkar bedömningen i sak, att bolagen inte har haft för avsikt att göra villkoren i grundprislistorna tillämpliga i avtalsförhållandet. Troligen har bolagen på grund av kravet att inkomma med gällande grundprislista bifogat prislistor i standardutförande utan att reflektera närmare över vad som i övrigt anges i dessa.

Det bestrids att det som anges i ALcontrols grundprislista angående rätten att vid eventuella arbetstoppar eller tekniska problem anlita underleverantör för analyser utgör en reservation. ALcontrol har i sitt anbud förbundit sig att utföra uppdrag i enlighet med de krav som Fortifikationsverket har ställt upp i förfrågningsunderlaget. Det föreligger förvisso en motstridighet i ALcontrols anbud genom den i grundprislistan aktuella skrivningen jämfört med vad ALcontrol har angett i sitt anbudsformulär och i sitt till anbudet bifogade dokument *Kompletterande info till Fortifikationsverket*. Fortifikationsverkets uppfattning är att dessa ytterligare försäljningsvillkor som finns i bolagets befintliga grundprislista, endast är tillämpliga vid beställningar av kund som inte har något annat avtal med bolaget. Av den av ALcontrol inlämnade grundprislistan kan också utläsas att försäljningsvillkoren gäller för grundprislistan om inte annat har avtalats. Redan härav följer enligt Fortifikationsverkets mening att det inte finns skäl att utesluta ALcontrol på den av Eurofins anförda grunden.

Med hänsyn till den rangordning som gäller mellan handlingarna enligt ramavtalet anser Fortifikationsverket vidare att denna motstridighet är utan betydelse då tecknat ramavtal är rangordnat före anbudshandlingar. I ramavtalet anges att uppdrag ska utföras i enlighet med förutsättningarna angivna i förfrågningsunderlaget. Enligt förfrågningsunderlaget måste

leverantör ange om de avser låta annat företag genomföra delar av uppdraget. Någon möjlighet för ALcontrol att anlita underleverantörer för utförande av delar av uppdrag kommer således inte att finnas utan att detta i sådant fall utgör ett kontraktsbrott. Fortifikationsverket anser även mot denna bakgrund att villkoren i grundprislistan inte utgör någon reservation varför det inte har funnits skäl att utesluta ALcontrols anbud ur upphandlingen. ALcontrol har därigenom uppfyllt samtliga obligatoriska krav.

Det bör vidare tilläggas att Fortifikationsverket har behandlat inkomna anbud på samma sätt. Såväl ALcontrols som Eurofins bifogade grundprislistor innehåller villkor som inte är förenliga med de krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Fortifikationsverket har dock bortsett från dessa villkor då de inte kommer bli tillämpliga vid avrop från ramavtalet. Fortifikationsverket har således behandlat lika fall lika, helt i enlighet med likabehandlingsprincipen.

Vad gäller Eurofins andrahandsyrkande är omständigheterna som ligger till grund för detta desamma som för förstahandsyrkandet och har inte haft någon påverkan på det konkurrensuppsökande skedet. Eurofins har inte heller närmare beskrivit på vilket sätt förfrågningsunderlaget skulle vara otydligt. Skäl för ingripande föreligger således inte heller av denna anledning.

ALcontrol

För att en reservation ska anses föreligga måste anbudsgivare ha reserverat sig mot någon norm i förfrågningsunderlaget med tillhörande bilagor, så som exempelvis ett krav eller ett villkor. Det förefaller oklart vad Eurofins anser att ALcontrol härvid skulle ha reserverat sig mot.

Eurofins har lyft ut ett stycke ur den grundprislista som ALcontrol bifogat till sitt anbud för att ge sken av att ALcontrol lämnat en reservation/lämnat sådan information att det varit nödvändigt för ALcontrol att bifoga ifylld Bilaga 2 *Tillgång till annat företags kapacitet*. Dock har Eurofins utelämnat annan väsentlig text i grundprislistan som ALcontrol har bifogat till sitt anbud. Precis som Fortifikationsverket påtalat står det att försäljningsvillkoren på sidan 2 i grundprislistan gäller om inte annat har avtalats.

ALcontrol har tydligt i sitt anbud angett att ALcontrol inte kommer att nyttja annat företags kapacitet. Vidare har ALcontrol i bilagan *Kompletterande info till Fortifikationsverket* angett att ALcontrol självständigt kommer att utföra alla analyser för Fortifikationsverket. I enlighet med texten i grundprislistan gäller därför inte texten *"Vissa analyser utförs regelmässigt av andra laboratorier, detta framgår av offert samt på analysprotokoll. ALcontrol förbehåller sig även rätten att vid eventuella arbetstoppar eller tekniska problem anlita underleverantör för analyser som ALcontrol normalt utför i egen regi. Det kan då av praktiska skäl vara svårt att meddela detta i förväg, men om så skett kommer detta att framgå på analysprotokoll"*, eftersom annat har avtalats. ALcontrol har således inte lämnat någon reservation och ALcontrol har inte behövt bifoga ifyllt Bilaga 2 *Tillgång till annat företags kapacitet*.

Fortifikationsverket har i punkt 3.2 i förfrågningsunderlaget ställt ett obligatoriskt krav innebärande att anbudsgivare har haft att till sitt anbud bifoga en gällande grundprislista. Detta innebär att anbudsgivare inte får ta fram en specifik grundprislista anpassad efter denna upphandling. Detta förefaller fullt rimligt eftersom anbudsgivare, om de i denna upphandling tilläts bifoga en speciellt framtagen grundprislista, skulle kunna offerera väldigt låga anbudspriser för att ta väldigt mycket betalt för tjänster som debiteras enligt grundprislistan och som inte utvärderas.

ALcontrol har helt och fullt följt kravet avseende gällande grundprislista. Till anbudet har bifogats den gällande grundprislistan som gäller för ALcontrol. Exakt samma grundprislista återfinns på ALcontrols hemsida. Den typ av Allmänna villkor som finns i ALcontrols grundprislista är vanligt förekommande i alla möjliga typer av olika bolags grundprislistor varför det får betraktas som standard. Mot bakgrund av att ALcontrol lämnar anbud i många offentliga upphandlingar har ALcontrol, för att undvika missförstånd i samband med upphandlingar, i sin grundprislista en text som klargör att dessa allmänna bestämmelser endast är tillämpliga om inte annat har avtalats.

För det fall förvaltningsrätten finner att ALcontrol genom skrivelsen i grundprislistan lämnat en reservation/lämnat sådan information att det varit nödvändigt för ALcontrol att bifoga ifylld Bilaga 2 vill ALcontrol påtala följande. Eftersom Eurofins anbud i sådana fall också är behäftat med reservationer kan Eurofins inte anses lida skada, eller riskera att lida skada, av att ALcontrol tilldelas kontraktet.

I den grundprislista som Eurofins bifogat sitt anbud anges följande.

Villkor: Vi tillämnar om inget annat anges till Allmänna villkor för försäljning Eurofins Sverige, se vår hemsida för dessa villkor (http://www.eurofins.se/om-oss/allmanna_villkor.aspx)

- *Samtliga priser är exklusive moms och frakt.*
- *Provberedningsavgifter kan, i vissa fall, tillkomma.*
- *Svarstiden anges i regel alltid som antal arbetsdagar.*
- *Priser och analyser/analyspaket kan komma att korrigeras.*

Om skrivelsen i ALcontrols prislista är att betrakta som en reservation är det som står ovan i Eurofins grundprislista också att betrakta som en reservation eftersom tillkommande avgifter kan tillkomma likväl som priser och analyser/analyspaket kan komma att korrigeras vilket är reservation mot bakgrund av punkt 9.1 i ramavtalsvillkoren som stadgar att angivna priser är fasta i svenska kronor exklusive mervärdeskatt samt

punkt 10 i ramavtalsvillkoren som stadgar att priserna enligt anbud ska vara fasta under de två första avtalsåren. Således kan det inte anses strida mot likabehandlingsprincipen att ALcontrols anbud har antagits och Eurofins lider i vart fall inte skada, eller riskerar inte heller att lida skada, av att ALcontrols anbud har antagits.

Beträffande Eurofins påstående att anbudsgivarna har haft helt olika förutsättningar att lämna anbud menar ALcontrol att förfrågningsunderlaget har varit klart och tydligt vad gäller anlitande av underleverantörer och hur anbudsgivarna, om underleverantör ska anlitas, anbudstekniskt ska gå till väga. Eurofins har i vart fall inte förmått att visa eller överhuvudtaget konkretisera, på vilket sätt Eurofins lider skada, eller riskera att lida skada på grund av påstådda brister i det konkurrensuppsökande skedet.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Det framgår vidare att principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas vid upphandlingar.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt lagens 16 kap. 6 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Eurofins har i målet gjort gällande att anbudet från ALcontrol innehåller en otillåten reservation och inte uppfyller ett skall-krav som Fortifikationsverket ställt i punkt 2.4.3 i förfrågningsunderlaget. Fortifikationsverket och ALcontrol har i målet invänt att anbudet uppfyller samtliga ställda krav och inte innehåller någon reservation.

Fortifikationsverket har i punkt 2.4.3 i förfrågningsunderlaget ställt ett krav på anbudsgivare som åberopar annat företags kapacitet för att genomföra delar av uppdraget att dels ange vilken kapacitet som åberopas hos annat företag, dels bifoga ifyllt dokument *Bilaga 2 Tillgång till annat företags kapacitet* som styrker att anbudsgivaren faktiskt kommer att förfoga över dessa nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Det är i målet otvistigt att ALcontrol i anbudsformuläret i relevant avseende uppgett att bolaget kommer att utföra de laboratorieanalyser, som är föremål för upphandlingen, själv, dvs. utan att använda sig av några underleverantörer samt har intygat att bolaget uppfyller samtliga obligatoriska krav. Vidare har ALcontrol i bilagan *Kompletterande info till Fortifikationsverket* angett att ALcontrol självständigt kommer att utföra alla analyser för Fortifikationsverket.

Fråga uppkommer därefter om ALcontrol genom att tillsammans med anbudet lämna in bilagan *Prislista 2015:1* som innehåller en skrivning avseende rätt att under vissa omständigheter anlita underleverantörer, har gjort en otillåten reservation och frångått det krav som ställs i punkten 2.4.3 i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten konstaterar att den relevanta skrivningen om rätt att anlita underleverantörer finns i en bilaga till anbudet, som i sin tur ingetts i

enlighet med punkten 3.2 i förfrågningsunderlaget enligt vilken leverantören ska bifoga en gällande grundprislista med rabattsats för analyser som anbudsgivaren kan tillhandahålla. Den aktuella bilagan utgör således inte någon handling som är särskilt framtagen av ALcontrol för upphandlingen, utan är bolagets gällande prislista vid tiden för anbudet.

Förvaltningsrätten finner att ALcontrol genom det som bolaget angett i anbudsformuläret samt i bilagan *Kompletterande info till Fortifikationsverket* klart och tydligt har framfört att bolaget inte åberopar annat företags kapacitet. Vid angivna förhållanden finner förvaltningsrätten inte att uppgifterna i anbudsformuläret och bilagan *Prislista 2015:1* är motstridiga på så vis som Eurofins gjort gällande. ALcontrol har således inte gjort någon otillåten reservation och då bolaget inte åberopar annans kapacitet, har det inte heller haft skyldighet att komma in med sådant dokument som erfordras enligt punkt 2.4.3 i förfrågningsunderlaget. Skäl att förordna om rättelse saknas därmed.

Vad beträffar andrahandsyrkandet om att upphandlingen ska göras om finner förvaltningsrätten att det i målet inte är visat att förfrågningsunderlaget brister i transparens på sätt som Eurofins gjort gällande. Skäl för att förordna om att upphandlingen ska göras om föreligger således inte heller.

Skäl saknas att pröva Fortifikationsverkets och ALcontrols invändningar mot Eurofins anbud.

Ansökan om överprövning ska sammanfattningsvis avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Magnus Wickström

Föredragande har varit Stefka Bokmark.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.