



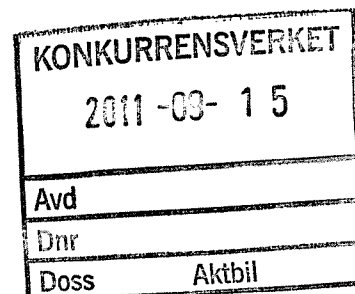
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
I UPPSALA

**BESLUT**  
2011-09-13  
Meddelat i Uppsala

Mål nr  
4503-11  
Enhet 2

**SÖKANDE**  
STX Sweden AB, 556718-3289

Ombud: Advokat Kristian Pedersen  
Advokatfirman Delphi KB  
Box 1432  
111 84 Stockholm



**MOTPART**  
Västerås kommun  
Kultur- idrotts- och fritidsnämnden  
721 87 Västerås

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**  
Västerås kommun upphandling avseende byte av konstgräs på Råby IP i Västerås samt flytt av konstgräsmatta från Råby IP till Viksängsskolans grusplan och Irstaskolans grusplan, dnr 2011-284-KIFN-061

**SAKEN**  
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, nu fråga om vilandeförklaring

## BESLUT

Förvaltningsrätten avslår STX Sweden AB:s yrkande om att vilandeförklara målet i avvaktan på lagakraftvunnen dom i mål 3301-11.

STX Sweden AB bereds tillfälle att yttra sig över ab 4 senast den 20 september 2011.

### BAKGRUND

Västerås kommun (härefter kommunen) har genomfört upphandling av konstgräs på Råby IP i Västerås samt flytt av konstgräsmatta från Råby IP till Viksängsskolans grusplan och Irstaskolans grusplan, dnr 2011/228-KIFN. STX Sweden AB (härefter bolaget) har begärt överprövning av den upphandlingen (se förvaltningsrättens mål nr 3301-11). Kommunen har i beslut den 29 juni 2011 avbrutit upphandlingen. Bolaget har begärt överprövning av avbrytandebeslutet (se förvaltningsrättens mål nr 3301-11). Kommunen har härefter genomfört en ny upphandling avseende byte av konstgräs på Råby IP i Västerås samt flytt av konstgräsmatta från Råby IP till Viksängsskolans grusplan och Irstaskolans+ grusplan, dnr 2011-284-KIFN-061 (härefter upphandlingen). Enligt tilldelningsbeslut den 19 augusti 2011 har bolaget inte antagits som leverantör i upphandlingen.

### YRKANDE

Bolaget begär överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om, dock först sedan lagakraftvunnen dom föreligger i mål 3301-11. Vidare yrkar bolaget att förvaltningsrätten vilandeförklarar det nu aktuella målet, dvs. mål nr 4503-11, i väntan på lagakraftvunnen dom i mål 3301-11. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Det är av synnerlig vikt att mål 3301-11 avgörs först då upphandlingen och den upphandling som mål nr 3301-11 avser rör samma kontrakt. Om vilandeförklaring inte sker riskerar bolaget att förlora alla möjligheter att tilldelas kontrakt avseende det aktuella uppdraget.

Kommunen har genom att genomföra och fatta tilldelningsbeslut i upphandlingen, som har exakt samma föremål som den upphandling som är föremål för prövning i mål nr 3301-11, brutit mot bestämmelserna om förlängd avtalsspärr i 16 kap. 9 § LOU. Den situation som är för handen är därför fullt jämförbar med den situation som enligt 16 kap. 15 § andra stycket LOU ska medföra att ett avtal ogiltigförklaras, med den enda skillnaden att kommunen ännu inte tecknat avtal i upphandlingen.

Om kommunen tillåts slutföra upphandlingen genom att teckna avtal kan detta i praktiken innebära att bolagets talan i mål 3301-11 blir meningslös och att bolaget berövas möjligheten till effektiv rättslig prövning, av såväl den första upphandlingen som avbrytandebeslutet avseende den första upphandlingen.

Att agera som kommunen nu gör innebär ett kringgående av den förlängda avtalsspärren i mål nr 3301-11 och kan närmast jämföras med domstolstrots. Kommunen borde avvakta lagkraftvunnen dom i mål 3301-11 innan kommunen går ut i en ny upphandling rörande exakt samma upphandlingsföremål.

Vidare finns det, för det fall kommunen tillåts teckna avtal i upphandlingen, risk för att det uppkommer en situation där tilldelningsbeslutet i upphandlingen strider mot domen i mål 3301-11, vilket skulle innebära två oförenliga tilldelningsbeslut som rör samma upphandlingsföremål. Detta skulle i sin tur ge upphov till en mängd praktiska problem, vilka kan undvikas om mål nr 3301-11 avgörs först.

#### SKÄL

Förvaltningsrätten har för avsikt att avgöra nu aktuellt mål, dvs. mål nr 4503-11, samt mål nr 3301-11 vid samma tidpunkt. Det saknas därmed enligt förvaltningsrättens mening skäl att vilandeförklara målet i avvaktan på att lagkraftvunnen dom föreligger i mål 3301-11. Yrkandet om att målet ska vilandeförklaras ska därför avslås.

Beslutet får enligt 34 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) inte överklagas särskilt.



Per-Erik Nistér  
rådman

Målet har handlagt av Christina Kans.

