



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredraganden Helene Larsson

DOM
2010-08-05
Meddelad i
Växjö

Mål nr
2789-10

SÖKANDE

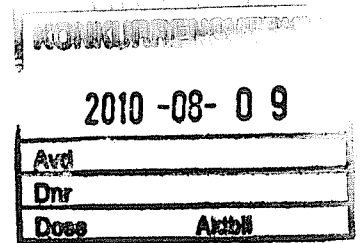
Jan Andersson Dykeri Aktiebolag, 556271-1688
Dunövägen 32
394 77 Kalmar

MOTPART

Länsstyrelsen i Kalmar län
391 86 Kalmar

SAKEN

Begäran om överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Jan Andersson Dykeri Aktiebolags ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 18 juni 2010 upphör att gälla.

Dok.Id 10480

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-868 00

Telefax
0470-869 50
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN MM

Länsstyrelsen i Kalmar län (länsstyrelsen) har genomfört en upphandling avseende totalentreprenad rörande utrivning av Emsfors kraftverksanläggning. I beslut daterat den 14 juni 2010 tilldelades DemCom upphandlingskontraktet. Enligt beslutet inkom tre anbud varav två förkastades. Ett av de förkastade anbuden har ingetts av Jan Anderssons dyk AB (bolaget). Länsstyrelsen har i tilldelningsbeslutet angett att bolaget har goda erfarenheter av arbeten i vatten men uppfyller ej kraven på erfarenhet av stabiliseringsåtgärder och erosionsskydd. Anbudet har därför förkastats.

Bolaget begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Länsstyrelsen motsätter sig bifall till ansökningen.

Förvaltningsrätten beslutade den 18 juni 2010 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

Som grund för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Av bilaga 1 i ingivet anbud framgår att bolaget uppfyller kravet på stabilisering och erosionsskydd. Av de angivna referensobjekten avseende rivning och kajarbeten ingår stabilitetsåtgärder samt erosionsskydd. Dessutom har som referensobjekt angetts reparation av lotsbryggan på Furön. De angivna arbetsmomenten i skallkravet i AFB 51 ingår i denna entreprenad. Detta borde inte vara obekant för länsstyrelsen eftersom myndigheten var beställare av det uppdraget. I anbudet har angetts att Anders Adebrant ingår i projektet. Syftet är att han ska syssla med framtagning av projektering och upprättande av bygghandlingar vid totalentreprenaden. Hans kvalifikationer borde vara kända av länsstyrelsen eftersom myndigheten anlidade honom för att upprätta förfrågningsunderlaget avseende reparationen av lotsbryggan. Till anbudet har fogats Adebrants cv som visar på ett gediget kunnande inom fackområdet väg- och vattenbyggnad. Adebrant är alltså ingen under-

entreprenör till bolaget. Länsstyrelsen har felaktigt beslutat att inte pröva bolagets anbud.

Länsstyrelsen har i yttrande i huvudsak anfört följande. Eftersom bolaget inte har visat att de uppfyller skall kravet på verifierad erfarenhet av stabilisering och erosionsskydd har anbudet förkastats. En upphandlande myndighet kan inte beakta andra omständigheter än vad som har angetts i anbudet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § ska en upphandlande myndighet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Av 16 kap. 2 § framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

En upphandlande myndighet får själv avgöra vilka krav som ska ställas i en upphandling, förutsatt att dessa inte strider mot de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. I förfrågningsunderlaget under AFB. 51 har länsstyrelsen angett att totalentreprenören skall ha verifierad erfarenhet av arbeten i vatten och utförande av stabiliseringsåtgärder och erosionsskydd. Under AFB.31 står skrivet "redovisa referenser

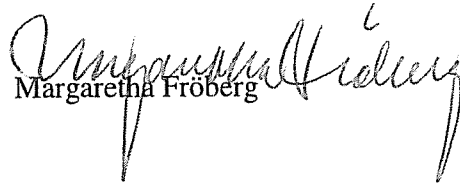
för prövning av anbud enligt AFB. 51". Någon annan anvisning om hur anbudsgivaren styrker att kravet uppfylls eller vilka dokument som inkrävs finns inte närmare angivet. Länsstyrelsen har alltså överlämnat mycket till anbudsgivaren att själv avgöra hur bevisning sker av att skall kravet uppfylls. I bolagets anbud har bland annat reparation av lotsbryggan på Furön och ett antal andra referensobjekt uppräknats. Till anbudet är även fogat Anders Adebrants CV som anger utbildning och anställningar samt ett antal uppdrag under rubrikerna vägar-gator, Va-anläggningar, anläggningskonstruktioner samt byggledning och besiktning. Vilka arbetsmoment uppdragen omfattar är dock inte beskrivna i anbudet. Det saknas bland annat även beskrivning av när uppdragen är utförda och referenspersoner.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 konstaterat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

Förvaltningsrätten anser trots att förfrågningsunderlaget inte tydligt anger vilka bevis som efterkrävs måste det ändå åligga anbudsgivaren att bevisa att denne uppfyller ställda krav. I anbudet har bolaget inte skrivit vilka arbetsmoment angivna referensobjekt innefattar och vad de syftar att bevisa. Bolaget kan därför inte anses ha styrkt att denne uppfyller ställda krav i AFB. 51 avseende stabiliseringsåtgärder och erosionsskydd. Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten sålunda att vad Jan Anderssons dyk AB har anfört och åberopat i målet inte medför att länsstyrelsen kan anses ha brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. Länsstyrelsen har således haft fog för att förkasta anbudet. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D)

Förvaltningsrätten anmärker att en ny tiodagarsfrist enligt 16 kap. 1 § tredje stycket 2. LOU börjar löpa, vilket bör beaktas vid ett eventuellt överklagande av denna dom.


Margaretha Fröberg



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.