



KONKURRENSVERKET	
2011-06-22	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

KLAGANDE

Anna-Karin Linder, 780221-5546
Malmuddsvägen 68 2 Tr.
972 45 Luleå

Ombud: Advokat Olof Alffram
Wistrand Advokatbyrå, Stockholm
Box 7543
103 93 Stockholm

MOTPART

Norrbottnens läns landsting
971 89 Luleå

Ombud: Jonas Reinholdsson
KommunLex
Box 3194
103 63 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Luleås dom den 14 december 2010
i mål nr 2118-10, se bilaga A

SAKEN

Ersättningsetablering enligt lagen (1993:1652) om ersättning för sjukgymnastik, LOS

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten förordnar att förfarandet om ersättningsetablering ska rättas genom ny prövning varvid Anna-Karin Linder ska anses uppfylla bestämmelserna i 5 e § första stycket 3. LOS.

- Klagande/ombud
 Motpart/ombud
 SKV
 Fk NFC
 Lst/Trp.st
 Fr
 Konkurrensverket

- För delgivning
 För kännedom
 För handläggning

Dok.Id 78885

Postadress
Box 714
851 21 Sundsvall

Besöksadress
Södra Tjängatan 2

Telefon
060-18 66 00
E-post: kammarrattenisundsvall@dom.se
www.kammarrattenisundsvall.se

Telefax
060-18 66 52

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Anna-Karin Linder yrkar att kammarrätten ska förordna att Norrbottens läns landsting ska teckna samverkansavtal med henne.

Norrbottens läns landsting anser att överklagandet ska avslås.

Kammarrätten har inhämtat yttrande från Konkurrensverket beträffande dels frågan om det är möjligt för en enskild person som erbjuder sjukgymnastikkompetens att få rätt till ersättning i det annonserade valfrihetssystemet, dels frågan om vad som är proportionellt att kräva av en enskild i en situation som den som föreligger i målet.

PARTERNAS TALAN M.M.

Anna-Karin Linder

Norrbottens läns landsting erbjuder inte något vårdvalssystem för sjukgymnastik. I förfrågningsunderlaget beskrivs ett samlat vårdvalssystem för primärvårdstjänster. Anna-Karin Linder har kompetens och resurser för att tillhandahålla sjukgymnastiktjänster men det är uppenbart att hon inte har resurser för att bedriva primärvård. I vad mån Anna-Karin Linder har möjlighet att bli anställd hos en godkänd vårdgivare/vårdcentral, vilket bestrids, är irrelevant. Anna-Karin Linder är därmed inte diskvalificerad från rätten till den begärda ersättningsetableringen. Anna-Karin Linder anser det egendomligt att förvaltningsrätten lagt hela bevisbördan på henne. Rätten till ersättningsetablering berör ett stort antal yrkesutövare i öppen specialistvård. Det är av mycket stor betydelse att rättsläget klagörs inom detta område.

Norrbottnens läns landsting

Begreppet primärvård avser den vård som ska tillgodose befolkningens grundläggande behov av hälso- och sjukvård. Primärvård inkluderar därmed även sjukgymnastik. Invändningen från klaganden är att hon inte har möjligheter eller resurser att själv ingå i Vårdval Norrbotten eftersom vårdvalet inte enbart omfattar sjukgymnastik. Denna invändning saknar relevans. Vid införandet av skyldigheten för landstingen att införa vårdvalssystem gjorde regeringen bedömningen att den modell som bäst balanserar patienternas, utförarnas och landstingens intressen är en regional vårdvalsmodell där vårdgivare som uppfyller de av landstinget beslutade kraven ska ha rätt att etablera sig inom primärvården med offentlig ersättning. Enligt den ansvarsfördelning som finns mellan staten och landstingen är det naturligt att landstingen beslutar om vilka krav som ska gälla för vårdvalssystemet i primärvården. Det är landstinget som beslutar vilka hälso- och sjukvårdstjänster som ska ingå i ett valfrihetssystem och hur detta ska organiseras. Det finns inte något som hindrar att flera leverantörer tillsammans lämnar en ansökan om att få ingå i ett vårdval. Det är uppenbart att även mindre vårdbolag och andra aktörer som exempelvis Anna-Karin Linder i egenskap av sjukgymnast på detta sätt har möjlighet att delta i Vårdval Norrbotten. Landstinget är därmed förhindrat att teckna samverkansavtal med Anna-Karin Linder.

Konkurrensverkets yttrande i kammarrätten

Av inbjudan att lämna ansökan om deltagande i Vårdval Norrbotten framgår att valfrihetssystemet avser ett samlat vårduppdrag som handlar om att driva en vårdcentral med bland annat läkarmottagning, distriktssköterskemottagning samt mödra- och barnhälsovård. Konkurrensverket förstår detta som att det inte är möjligt för en fysisk person med enbart sjukgymnastikkompetens att godkännas som leverantör i Vårdval

Norrbotten.

Bedömningen av huruvida ett krav eller ett förfarande i ett valfrihetssystem är förenligt med principen om proportionalitet måste göras med hänsyn till den upphandlande myndighetens behov och de förhållanden i övrigt som råder vid inrättandet samt under den tid valfrihetssystemet gäller. För utgången i målet synes den centrala frågan vara om Norrbottens läns landsting kan neka en sökande att teckna samverkansavtal enligt LOS med hänvisning till att denna har, eller kan få, rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för vårdvalssystemet Vårdval Norrbotten. I enlighet med vad som framhållits ovan kan inte Konkurrensverket se att det skulle vara möjligt för en fysisk person med enbart sjukgymnastikkompetens att godkännas som leverantör i Vårdval Norrbotten. Det synes därför kunna ifrågasättas om det är förenligt med 5 e § LOS att neka en sökande att teckna samverkansavtal för sjukgymnastik med hänvisning till att den sökande skulle ha rätt till ersättning inom Vårdval Norrbotten, eftersom Vårdval Norrbotten avser andra tjänster och ställer krav på helt andra kompetenser än ett samverkansavtal för sjukgymnastik.

Norbottens läns landsting

De synpunkter som Konkurrensverket framfört saknar relevans. Möjligheten finns att tillsammans med andra lämna anbud och därigenom få ersättning även för sjukgymnastiktjänster inom ramen för Vårdval Norrbotten.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagrum och förarbeten

Sjukgymnastikersättning enligt LOS lämnas endast till sjukgymnast som har samverkansavtal med landstinget rörande sin verksamhet

(5 § första stycket LOS).

En sjukgymnast som är verksam med rätt till ersättning enligt LOS och som avser att överlåta sin verksamhet ska anmäla till landstinget om han eller hon i samband härmed vill

- säga upp sin rätt till ersättning, och
- möjliggöra för annan sjukgymnast att få ingå samverkansavtal med landstinget med motsvarande villkor (ersättningsetablering) (5 a § LOS).

Efter anmälan enligt 5 a § ska landstinget utan dröjsmål publicera en ansökningsinbjudan om att få ingå samverkansavtal (5 b § första stycket första meningen LOS).

Landstinget ska behandla sökande på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt iaktta principerna om öppenhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet (5 c § LOS).

Landstinget ska fatta beslut om att ingå samverkansavtal med den sökande som har erbjudit högsta pris för verksamheten och som

1. vid övertagandet av verksamheten kan uppfylla de krav som anges i 7-9 §§,
2. inte har uteslutits enligt 5 d §, och
3. inte redan har, eller kan få, rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för ett sådant valfrihetssystem som avses i lagen (2008:962) om valfrihetssystem (5 e § första stycket LOS).

I förarbetena till 5 a–5 e §§ LOS anges följande (prop. 2008/09:64 s. 49).

För att patienten ska kunna ha en reell möjlighet att själv bestämma vilken vårdgivare han eller hon vill vända sig till behövs det en mångfald av aktörer. Det är därvid viktigt att såväl stora som små liksom offentliga och övriga vårdgivare får plats inom den offentligt finansierade vården. Till dess att det finns ett system som underlättar även för mindre vårdgivare att på lika villkor konkurrera med de stora och/eller offentliga aktörerna, anser regeringen att det är viktigt att de nuvarande ersättningslagarna finns kvar och även att de

vårdgivare som idag arbetar med ersättning enligt dessa lagar ges en reell möjlighet att överlåta sin verksamhet till en annan enskild vårdgivare.

Vidare framgår följande (prop. 2008/09:64 s. 54).

Ett ytterligare krav för att få ingå samverkansavtal bör vara att den övertagande läkaren eller sjukgymnasten inte har rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för ett sådant valfrihetssystem som avses i den föreslagna lagen om valfrihetssystem. Om landstinget har ett valfrihetssystem där vårdgivaren ingår eller kan ingå och få ersättning för de tjänster som utförs i den nya verksamheten, ska landstinget inte besluta att ingå ett samverkansavtal med honom eller henne. Det bör naturligtvis inte i detta sammanhang vara möjligt att kräva av en läkare eller sjukgymnast att denne ska ändra inriktningen på verksamheten när det gäller specialitet för att kunna ingå i valfrihetssystemet och på den grunden utesluta vårdgivaren från möjligheten till ersättningsetablering. Det bör vidare understrykas att möjligheten att ingå i ett valfrihetssystem inte avser de fall där det är möjligt för en läkare eller sjukgymnast att få anställning hos en vårdgivare som i sin tur ingår i eller kan ingå i ett valfrihetssystem.

Bestämmelserna om överprövning och skadestånd i 16 kap. 1-6 §§ lagen (2007:1091) om offentlig upphandling gäller i fråga om ersättningsetablering enligt LOS. Vad som sägs där om leverantör, upphandlande myndighet, kontrakt och upphandling ska i stället avse sökande, landsting, samverkansavtal respektive förfarande om ersättningsetablering. Hänvisningarna i 16 kap. 2 § första stycket och 5 § lagen om offentlig upphandling till andra bestämmelser i den lagen ska i stället avse 5 b – 5 f §§ LOS (5 g § första och tredje styckena LOS).

Kammarrätten gör följande bedömning.

I målet uppkommer främst frågan om Anna-Karin Linder kan få rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för ett sådant valfrihetssystem som avses i lagen (2008:962) om valfrihetssystem och om landstinget därför haft fog för att inte ingå ett samverkansavtal med henne.

Av utredningen framgår att Anna-Karin Linder inte ingår i valfrihetssystemet Vårdval Norrbotten. Vad gäller frågan om hon *kan* ingå i valfrihetssystemet framhåller Landstinget att sjukgymnastik ingår som en

del av Vårdval Norrbotten och att Anna-Karin Linder är oförhindrad att t.ex. tillsammans med andra ansöka om att få ingå i valfrihetssystemet. Landstinget har till stöd för sin inställning i den delen åberopat bestämmelserna i lagen (2008:962) om valfrihetssystem där det i 5 kap. 1 § framgår att fysiska eller juridiska personer var för sig eller tillsammans med andra leverantörer kan lämna en ansökan och att en sökande enligt 5 kap. 2 § samma lag vid behov kan åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Landstinget har anfört att i förarbetena till sistnämnda bestämmelse anförs att bestämmelsen togs in i lagen för att underlätta för små företag att vara leverantörer till offentlig sektor (jfr prop. 2008/09:29 s. 83 f), vilket talar för att Anna-Karin Linder kan få rätt till offentlig ersättning. Anna-Karin Linder har gentemot detta invänt att hon inte har sådana resurser eller möjligheter.

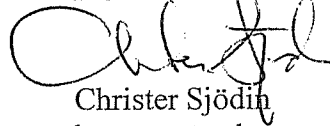
Landstinget ska vid prövning av om samverkansavtal ska tecknas med sökande behandla dem på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt iaktta principerna om öppenhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

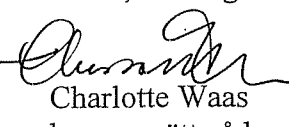
Enligt kammarrättens mening ska bestämmelserna i 5 e § LOS tolkas utifrån de reella möjligheter det finns för en enskild att på egen hand komma ifråga för att teckna avtal med Landstinget och få offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för ett sådant valfrihetssystem som avses i lagen (2008:962) om valfrihetssystem. Mot bakgrund av redovisade uttalanden i förarbetena finner kammarrätten inte att ett landsting kan kräva att den enskilde i en situation som den förevarande anlitar underentreprenörer eller på annat sätt driver verksamheten tillsammans med andra.

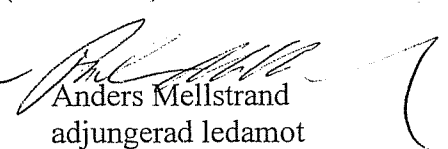
Av utredningen framgår att valfrihetssystemet Vårdval Norrbotten avser ett samlat vårduppdrag som handlar om att driva en vårdcentral med bland annat läkarmottagning, distriktssköterskemottagning samt mödra-

och barnhälsovård. Kammarrätten bedömer att Anna-Karin Linder med sina befintliga resurser och enbart sjukgymnastikkompetens inte kommer att kunna uppfylla uppställda krav för att ingå i vårdvalssystemet på egen hand, en uppfattning som delas av landstinget. På grund av det anförda finner kammarrätten klarlagt att Anna-Karin Linder varken har eller kan få rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för ett valfrihetssystem enligt LOV. Härmed följer att Landstinget agerat i strid mot bestämmelsen i 5 e § första stycket 3. LOS när landstinget vägrat att teckna samverkansavtal med Anna-Karin Linder. Av tilldelningsbeslutet framgår inte annat än att hon uppfyller övriga ställda villkor för att samverkansavtal ska kunna tecknas med henne. Förfarandet ska därför rättas på sätt att Anna-Karin Linder anses uppfylla villkoren i 5 e § första stycket 3. LOS.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Christer Sjödin
kammarrättslagman
ordförande


Charlotte Waas
kammarrättsråd
referent


Anders Mellstrand
adjungerad ledamot

Jeanette Sundqvist
föredragande



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ
Enhet B
Föredraganden: C. Andersson

DOM
2010-12-14
Meddelad i
Luleå

Bilaga A

Mål nr
2118-10 E
D2

Ab 21
Sida 1 (7)

SÖKANDE

Anna-Karin Linder, 780221-5546
Malmuddsvägen 68, lgh 1202
972 45 Luleå

Ombud: Ombudsmannen Jörgen Lundqvist
Legitimerade Sjukgymnasters Riksförbund
Box 3196
103 63 Stockholm

MOTPART

Norrbottnens läns landsting
971 89 Luleå

Ombud: Jonas Reinholdsson
KommunLex
Box 3194
103 63 Stockholm

SAKEN

Samverkansavtal enligt lagen (1993:1652) om ersättning för sjukgymnastik, LOS

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 10740

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 41

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se

Telefax
0920-29 54 98

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Norrbottens läns landsting (NLL) beslutade den 5 juli 2010 att inte teckna samverkansavtal med Anna-Karin Linder. Beslutet motiverades med att hon har möjlighet att få rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för ett valfrihetssystem enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem (LOV).

Anna-Karin Linder

Anna-Karin Linder har överklagat beslutet, yrkat att det ska upphävas samt att förvaltningsrätten ska förordna att NLL ska teckna samverkansavtal med högstbjudande, dvs. henne samt anfört bl.a. följande. Beslutet är ogiltigt då det inte har anslagits i vederbörlig ordning. NLL:s beslut är dessutom fattat i strid med de lagändringar som trädde i kraft den 1 april 2009 och regeringens intention med lagändringen. Vårdvalet i dess utformning ger henne inte en reell möjlighet att driva företag med offentlig finansiering som grund på ett affärsmässigt sätt, såsom ett samverkansavtal enligt LOS innebär.

I Norrbotten finns ett vårdval/hälsoval med ett regelverk som reglerar hur en vårdenhet kan auktorisera sig och få rätt till offentliga medel för gjorda insatser. I regelverket framgår att rehabiliteringsinsatser ska ingå i uppdraget utan ytterligare specifikation. Någon tydlig ersättningsgrund framgår inte av vårdvalets/hälsovalets framtagna underlag för sjukgymnastiska insatser. NLL har i sitt beslut inte påvisat hur och inte heller på vilket sätt hon kan ingå i vårdvalet/hälsovalet. NLL:s vårdvalssystem visar inte på någon tydlig ersättningsgrund för sjukgymnastiska insatser. I Norrbotten finns heller inget annat framtaget vårdval rörande sjukgymnastik. Hennes uppfattning är att hon idag inte kan ingå i det vårdvals/hälsovalssystem som finns i Norrbotten. NLL kan följaktligen inte kräva att hon ska starta

en auktoriserad vårdenhet där andra yrkeskategorier (läs husläkare) utgör bas. NLL kan inte heller hänvisa henne till att försöka söka och teckna underleverantörsavtal med befintliga vårdenheter då vårdvalet i Norrbotten saknar en fastställd affärsmässig ersättningsgrund. – Till stöd för sin talan har Anna-Karin Linder åberopat ett e-postuttalande av Lars Hedengren.

För det fall målet inte ska prövas som en laglighetsprövning ska det prövas som ett förvaltningsbesvär enligt LOS.

NLL

NLL har motsatt sig bifall till ansökan och anfört i huvudsak följande. Det aktuella beslutet är fattat av chefen för hälso- och sjukvårdsenheten och är följaktligen fattat genom delegation. NLL har handlagt ärendet helt riktigt. NLL har sedan den 1 januari 2010 ett valfrihetssystem, Vårdval Norrbotten, i enlighet med de krav som uppställs i hälso- och sjukvårdslagen (1982:763). Av inbjudan att lämna ansökan om deltagande i Vårdval Norrbotten framgår att sjukgymnaster ingår i vårdvalssystemet och det anges att privatpraktiserande sjukgymnaster inte har rätt till ersättning enligt LOS för sådan verksamhet som bedrivs inom ramen för Vårdval Norrbotten. Att sjukgymnaster utgör en del av Norrbottens vårdvalssystem framgår vidare av landstingsstyrelsens protokoll från sammanträde den 31 mars 2009. Anna-Karin Linder kan därför ha rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för valfrihetssystemet.

Den som har rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för ett valfrihetssystem anses dock inte ha någon möjlighet att teckna ett samverkansavtal med ett landsting avseende ersättningsetablering. NLL är därför förhindrad att teckna samverkansavtal.

Målet ska inte prövas som en laglighetsprövning utan som ett förvaltningsbesvär.

Anna-Karin Linder

Anna-Karin Linder har yttrat sig och anfört bl.a. följande. Det uppsatta valfrihetssystemet saknar helt möjlighet för den lilla vårdföretagaren som sjukgymnast att auktorisera sig i vårdvalssystemet. Det saknas helt en beskrivning av hur en sådan etablering kan ske. Det saknas även en beskrivning av hur en sådan företagare ersätts enligt ersättningssystemet. Regelverket gör det inte möjligt för henne att auktorisera sig i vårdvalet. Det uppsatta valfrihetssystemet i Norrbotten har skapat begränsningar och i sak minskat möjligheten till mångfald av utövare, vilket därmed minskar utbud och invånarnas valfrihet. Regeringens intention med lagens införande var alltså det direkt motsatta än det NLL presterat.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER M.M.

Enligt 10 kap. 3 § kommunallagen (1991:900) gäller inte föreskrifterna i kapitlet om det i lag eller annan författning finns särskilda föreskrifter om överklagande.

I 5 g § LOS anges bl.a. att bestämmelserna om överprövning och skadestånd i 16 kap. 1-6 §§ lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, gäller i fråga om ersättningsetablering enligt denna lag. Vad som sägs där om leverantör, upphandlande myndighet, kontrakt och upphandling ska i stället avse sökande, landsting, samverkansavtal respektive förfarande om ersättningsetablering. Hänvisningarna i 16 kap. 2 § första stycket och 5 § LOU till andra bestämmelser i den lagen ska i stället avse 5 b-5 f §§ denna lag.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Enligt tredje stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Av 5 e § LOS framgår att landstinget ska fatta beslut om att ingå samverkansavtal med den sökande som har erbjudit högsta pris för verksamheten och som

1. vid övertagandet av verksamheten kan uppfylla de krav som anges i 7-9 §§,
2. inte har uteslutits enligt 5 d §, och
3. inte redan har, eller kan få, rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för ett sådant valfrihetssystem som avses i lagen (2008:962) om valfrihetssystem.

I förarbetena (prop. 2008/09:64 s. 54 och s. 74) angående "Ersättningstabulering för vissa privata vårdgivare m.m." anges bl.a. följande. Ett ytterligare krav för att få ingå samverkansavtal bör vara att läkaren eller sjukgymnasten inte har rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdsinsatser inom ramen för ett sådant valfrihetssystem som avses i den föreslagna LOV. Om landstinget har ett valfrihetssystem där vårdgivaren

ingår eller kan ingå och få ersättning för de tjänster som utförs i den nya verksamheten, ska landstinget inte besluta att ingå ett samverkansavtal med honom eller henne. – Om landstinget således har organiserat sin hälso- och sjukvård på ett sådant sätt att sökanden kan vara verksam mot offentlig ersättning exempelvis genom att ingå i ett sådant vårdvalssystem inom primärvården som föreslås i lagrådsremissen Vårdval i primärvården kan han eller hon inte komma ifråga för ett nytt samverksansavtal efter ersättningsetablering.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att det finns särskilda föreskrifter om överklagande i LOS som i sin tur hänvisar till LOU, varför målet ska prövas som en ansökan om överprövning. Vidare konstaterar förvaltningsrätten att frågan om beslutet anslagits eller inte saknar betydelse.

Frågan i målet är om NLL haft fog för sitt beslut att inte teckna samverkansavtal med Anna-Karin Linder av det skälet att hon har möjlighet att få rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för ett valfrihetssystem enligt LOV.

I 5 e § LOS uppställs kraven för ingående av samverkansavtal. Av NLL:s tilldelningsbeslut framgår att Anna-Karin Linder har erbjudit det högsta priset för verksamheten och det är i målet ostridigt att hon uppfyller villkoren i de två första punkterna. Därutöver krävs dock att Anna-Karin Linder inte redan har, eller kan få, rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för ett sådant valfrihetssystem som avses i lagen om valfrihetssystem.

Av handlingarna i målet framgår att Vårdval Norrbotten omfattar sjukgymnaster. Däremot är det inte närmare beskrivet på vilket sätt sjukgym-

naster kan ingå. Att NLL i regelverket lämnat nämnda fråga öppen innebär dock enligt förvaltningsrättens mening inte att sjukgymnaster inte ingår och kan få ersättning.

Annat har således inte framkommit än att Vårdval Norrbotten omfattar sjukgymnaster och att Ann-Karin Linder kan få rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för detta. NLL har därför haft fog för sitt beslut att inte ingå samverkansavtal med Anna-Karin Linder. Hennes ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga DV (3109/1 C)



Eva Bésélin

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.