



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-03-15
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
16787-11 E
16794-11 E
Enhet 2:2

SÖKANDE

Mål nr 16787-11

1. Gastro Center Skåne AB, 556805-7243
Sankt Lars Väg 45
222 70 Lund

Ombud: Advokat Helena Rosén-Andersson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

Mål nr 16794-11

2. Operation Lysekils Sjukhus AB, 556193-7904
Box 203
453 25 Lysekil

Ombud: Advokat Jesper Sundström
Wistrand Advokatbyrå, Göteborg
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPART

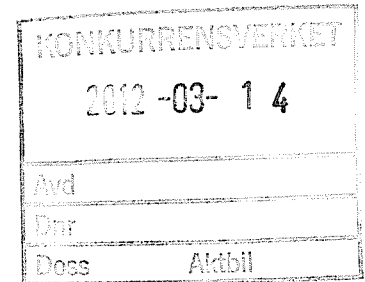
Västra Götalandsregionen, 232100-0131

Ombud i mål nr 16787-11:
Regionjuristen Roy Svensson
Regionens hus
462 80 Vänersborg

Ombud i mål nr 16794-11:
Regionjuristen Linda Stalfors
Adress som ovan

SAKEN

Upphandling av ramavtal enligt lagen (2007:1091) om offentligt upphandling, förkortad LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 2
16787-11 E
16794-11 E

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Gastro Center Skåne AB:s ansökan.

Förvaltningsrätten beslutar att Västra Götalandsregionens upphandling avseende ramavtal för Tillgänglighetsinsatser inom området kirurgi (dnr SN 373-2011) ska rättas på så sätt att en ny utvärdering av anbuden ska göras med beaktande av Operation Lysekils Sjukhus AB:s anbud.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 3
16787-11 E
16794-11 E

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen (VGR) genomför en upphandling avseende ramavtal för Tillgänglighetsinsatser inom området kirurgi (dnr SN 373-2011). Upphandlingen sker genom förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. I tilldelningsbeslut den 21 december 2011 har VGR beslutat att teckna avtal med följande leverantörer i rangordning: 1. Caphio Lundby Sjukhus AB, 2. Praktikertjänst AB, 3. Stiftelsen Carlanderska Sjukhuset och 4. Art Clinic AB.

YRKANDEN M.M.

Gastro Center Skåne AB – mål nr 16787-11

Gastro Center Skåne AB (Gastro) yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar att VGR:s upphandling ska rättas genom en ny anbudsutvärdering där Gastros anbud utvärderas. I andra hand yrkar Gastro att upphandlingen ska göras om. Gastro anför följande. Bolaget har lämnat ett anbud som uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget och samtliga krav avseende leverantörer. Bolaget har lämnat ett enhetligt pris vilket framgår av bolagets svar under rubrik 8 i kravspecifikationen. VGR har inte i förfrågningsunderlaget klargjort vilka utredningsåtgärder som ska ingå i priset för "ett första besök" och vad innebörden är av begreppet "färdigutredd patient", dvs. vilka utredningsåtgärder som ingår i priset del 1. Mot denna bakgrund har anbudsgivarna behövt göra en egen bedömning av vad som kan anses normalt ingå i ett sådant första besök med beaktande av utredningsbehovet för samtliga tio medicinska problem. Bolaget har i anbudet redovisat de åtgärder som bolaget har utgått från normalt kan antas ingå i ett sådant första besök för samtliga tio medicinska problem, så att patienten är färdigutredd. Bolagets anbud avviker inte vad gäller innehållet i utredningsåtgärder från förfrågningsunderlaget. Bolaget har inkluderat EKG och

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 4
16787-11 E
16794-11 E

Röntgen Pulm i priset. Det är fortfarande oklart för bolaget vilka utredningsåtgärder VGR förutsätter ska ingå i priset för del 1. VGR ska redovisa hur bolagets anbud avviker från förfrågningsunderlaget. Bolaget ska inte på grund av upplysningen i bilaga 13 om eventuella tillkommande utredningar i vissa specifika situationer hamna i en sämre situation än en anbudsgivare som lämnar ett pris utan att ange vilken utredning som ingår i det offererade priset för första besöket när det är oklart vilka utredningsåtgärder VGR har förutsatt ska ingå.

VGR har diskvalificerat bolaget i upphandlingen och uppgett att bolaget skulle ha lämnat ett orent anbud och ställt ett motkrav gällande vad som inte ingår i det offererade priset. Det är oklart för bolaget varför VGR diskvalificerat bolaget. VGR har inte heller kontaktat bolaget för förtydligande eller komplettering av anbud. VGR har handlat i strid med reglerna om likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU genom att diskvalificera bolaget. Bolagets anbud ska därför utvärderas. Bolaget lider eller riskerar att lida skada av det felaktiga diskvalificeringsbeslutet.

För det fall VGR inte kan genomföra en anbudsutvärdering av det skälet att anbudsgivarna kan ha haft olika utgångspunkter för vad som ingår i priset för ett första besök ska VGR, om det ska kunna fullfölja den påbörjade upphandlingen, begära att varje anbudsgivare kompletterar anbudet med uppgifter om vad som ingår i anbudsgivarens offererade pris. Först därefter kan en anbudsutvärdering genomföras, vid vilken bolagets anbud ska ingå. Skulle det efter anbudsgivarnas komplettering visa sig att anbudsgivarna utgått från olika förutsättningar vid prisgivningen är priserna inte jämförbara. Då måste upphandlingen göras om på grund av otydligheterna i förfrågningsunderlaget. För det fall bolaget och dess anbud inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget är förfrågningsunderlaget så otydligt att det inte har varit möjligt för bolaget att, i egenskap av etablerad leverantör på den aktuella marknaden, lämna ett konkurrenskraftigt och giltigt anbud.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

16787-11 E

16794-11 E

Förfrågningsunderlagets utformning strider mot principen om transparens 1 kap. 9 § LOU. Bristerna i transparens innebär en risk för skada för bolaget eftersom bolaget inte har kunnat lämna ett konkurrenskraftigt och giltigt anbud. Skäl finns att förordna att upphandlingen ska göras om.

VGR – mål nr 16787-11

VGR anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsprövningen sker i två steg, dels kvalificeringen och dels anbudsutvärderingen. Vid kvalificeringen provas bl.a. efterfrågade tjänster enligt kravspecifikation. I kravspecifikationens avsnitt 8 framgår att ett enhetligt pris ska lämnas på del 1 och del 2. Del 1 är priset på ett första besök för bedömning samt eventuell uppföljande återbesök då operation inte är aktuell. Priset ska lämnas per färdigutredd patient. Vad som ska prissättas är således ett första besök och då operation inte är aktuell. Det är således inte ett pris som ska sättas med beaktande av behovet för de operationer som efterfrågas i upphandlingen under del 2. För den händelse det blir aktuellt med operation får anbudsgivare lämna anbudspris på detta under del 2. I del 2 anges under avsnitt 8 att däri ingår bl.a. operation, preoperativ besök etc. I kravspecifikationen anges följande under avsnitt 8.

”Ett enhetligt pris skall lämnas i bilaga 2 för första besök (del 1) samt operationer enligt nedanstående DRG-koder (del 2). Anbud skall lämnas på del 1 och 2.”

I avsnittet finns även följande svars-/textruta som ska fyllas i.

Krav enligt ovan uppfylls
<input type="checkbox"/> JA <input type="checkbox"/> Nej
Antmärkning/kommentar:

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

16787-11 E

16794-11 E

Av Gastros anbud framgår att bolaget under avsnitt 8 hänvisar till en egen författad bilaga.

Krav enligt ovan uppfylls
<input checked="" type="checkbox"/> JA <input type="checkbox"/> Nej
Anmärkning/kommentar: Se bilaga 2, men också Bilaga 13

Gastro skriver följande i bilaga 13.

”Upphandling görs av beställaren av sjukvårdstjänster till patienter med mycket väsensskilda medicinska problem. Priset under del 1 kan därför inte sättas enhetligt för att omfatta all utredning utan avser mottagningsbesök inklusive klinisk undersökning och blodprovstagning.”

VGR:s skall-krav innebär (som ovan anförts) att ett enhetligt pris ska lämnas för första besök. Gastro har i anbudet uppgivit att ett enhetligt pris inte kan sättas för att omfatta all utredning utan avser mottagningsbesök inklusive klinisk undersökning och blodprovstagning (VGR får i sammanhanget framhålla att EKG och Röntgen Pulm ska genomföras i de fall där det är medicinskt indicerat – se avsnitt 4 i kravspecifikationen). VGR har gjort och gör bedömningen att Gastro mot bakgrund av vad de själva uppgivit inte uppfyller skall-kravet om att lämna ett enhetligt pris. VGR har således inte kunnat utvärdera anbudet. För den händelse VGR hade agerat annorlunda skulle detta ha stridit mot likabehandlingsprincipen. Gastro uppger att VGR inte har kontaktat Gastro i syfte att få Gastro att förtydliga eller komplettera uppgifter i anbudet. VGR får mot bakgrund härav framhålla att en upphandlande myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller utan risk för konkurrensbegränsning (se 9 kap. 8 § LOU). Bestämmelsen är således fakultativ och VGR har inte sett något skäl för att utnyttja denna möjlighet. För den händelse VGR hade gjort en annan bedömning hade förfarandet inneburit en särbehandling av Gastro. Av anbudsinbjudan framgår att det går bra att ställa frågor under anbudstiden. VGR kan konstatera att varken

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 7
16787-11 E
16794-11 E

Gastro eller någon annan anbudsgivare har ställt någon fråga om anbudspriser på del 1. Att Gastro väljer att inte acceptera skall-krav som andra anbudsgivare kan acceptera är deras eget val och kan inte hänföras till att förfrågningsunderlaget inte skulle vara transparent.

Operation Lysekils Sjukhus AB – mål nr 16794-11

Operation Lysekils Sjukhus AB (OLSAB) yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att rättelse ska ske på så vis att en ny utvärdering ska äga rum varvid OLSAB:s anbud ska utvärderas. OLSAB yrkar i andra hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför följande. Bolagets anbud har uteslutits i strid mot LOU och bolaget riskerar att lida skada till följd av tilldelningsbeslutet. VGR har vid uteslutande av bolagets anbud tillämpat kriterier vid bedömningen av skallkravet, att anbudsgivaren ska vara ett välskött företag med sund och stabil ekonomi, som inte framgår av anbudsinvjudan. För det fall skallkravet ska anses ha den innebörden som VGR gör gällande uppvisar anbudsinvjudan stora brister avseende förutsägbarhet. Förfrågningsunderlaget uppfyller därmed inte den grundläggande principen att upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt, vilket medför att bolaget riskerar att lida skada. VGR har i tilldelningsbeslutet motiverat beslutet att utesluta bolagets anbud från utvärderingen enligt följande.

Operation Lysekils sjukhus AB

Uppfyller inte kravet i invjudan till anbudsgivning 4.3 Krav på anbudsgivaren angående riskklassificering. Av inskickad rapport från SYNA framgår att det finns negativ information beträffande någon/några personer i ledningen. Revisorn har riktat kritik mot bolagets interna kontroll. Det finns ett stort antal betalningsanmärkningar under åren 2010–2011. Följaktligen har det inte visat att det är ett välskött företag med sund och stabil ekonomi.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

16787-11 E
16794-11 E

I punkt 4.3 i upphandlingen anges bl.a. följande.

Krav på ekonomisk ställning

Anbudsgivaren skall vara ett välskött företag med sund och stabil ekonomi. Detta kan visas genom att bifoga kreditupplysning från Upplysningscentralen UC AB eller annat kreditupplysningsföretag. Kreditupplysningen får inte vara äldre än tre månader. Kravet anses uppfyllt om riskklassificeringen enligt UC inte understiger 3 eller motsvarande nivå för upplysning från annat kreditupplysningsföretag. Om anbudsgivaren inte når upp till en nivå som motsvarar UC:s nivå 3, kan anbudsgivaren ändå anses kvalificerad om en godtagbar förklaring lämnas tillsammans med ytterligare information om företagets ekonomiska ställning.

Bolaget har tillsammans med sitt anbud gett in intyg från kreditupplysningsföretaget SYNA, som visar att bolaget uppfyller det ställda kravet. Ytterligare underlag eller bevisning för att styrka uppfyllelse av skall-kravet behövs inte. I förfrågningsunderlaget uttrycks detta entydigt enligt följande "Kravet anses uppfyllt om riskklassificering enligt UC inte understiger 3 eller motsvarande nivå för upplysning från annat kreditupplysningsföretag". VGR har inte i förfrågningsunderlaget ens antytt att det kan finnas andra bedömningsgrunder som kan leda till att anbudet förkastas trots att skall-kravet enligt ovan är uppfyllt. Om VGR vill uppställa ett sådant utökad krav måste detta framgå av förfrågningsunderlaget. Avsaknaden av information i detta avseende gör det möjligt för VGR att godtyckligt välja vilka anbud som ska förkastas och vilka som ska utvärderas. Om förvaltningsrätten menar att VGR kan ställa ytterligare krav för att styrka det aktuella skall-kravet så måste detta anges i förfrågningsunderlaget. Om så inte är fallet kan bristen inte läkas på annat sätt än att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 9
16787-11 E
16794-11 E

VGR – mål nr 16794-11

VGR anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför följande. VGR har ställt ett skall-krav avseende den ekonomiska ställningen, där anbudsgivaren ska vara ett välskött företag med sund och stabil ekonomi. För att visa detta kan anbudsgivaren bifoga en kreditupplysning. Förutom att anbudsgivaren inger bevis på sin ekonomiska ställning gör VGR alltid en utredning av varje anbudsgivares ekonomi. Att så ska ske framgår med tydlighet i rättsfallet RÅ 2005 ref. 47, men även i 10 kap. LOU. Av 10 kap. LOU framgår att den upphandlande myndigheten ska göra en egen utredning och utifrån den bedöma leverantörens kapacitet. Detta gäller även i fråga om den ekonomiska kapaciteten, vilket framgår av nämnt rättsfall. Enligt 11 kap. 8 § LOU ska VGR ange vilken/vilka handlingar som ska visas upp som bevis på den ekonomiska ställningen. Paragrafen hänvisar då till de typer av handlingar som räknas upp i 7 § samma kapitel. Den paragrafen är inte uttömmande varför andra handlingar kan vara likvärdiga. VGR använder inkomna handlingar som grund för att tillsammans med de uppgifter VGR själva har tagit fram kunna göra en bedömning av den ekonomiska ställningen. Av den kreditupplysning som OLSAB har inkommit med framgår att bolaget befinner sig inom riskklass 3. I samma kreditupplysning anges det även att det finns negativ information om någon/några i ledningen, vilken består av tre personer inklusive revisorn. Därtill har revisorn lämnat kommentarer i bokslutet både för 2009 och 2010. Kommentaren för 2010 består av kritik mot bolagets interna kontroll. Slutligen framgår det även att det förekommit ett stort antal ansökningar om betalningsföreläggande och även betalningsanmärkningar mot företaget. Enligt en kreditupplysning från UC framgår det närmare att OLSAB har haft tre betalningsanmärkningar och sexton ansökningar om betalningsföreläggande, varav ett antal kommer från VGR. Det framgår även att OLSAB i juli 2011 befunnit sig i först i riskklass 1 för att sen gå upp i riskklass 2. I december 2011 befann sig företaget först i riskklass 3 för att den 27 de-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

cember 2011 graderas ner till riskklass 2. Vid tiden den 8 januari 2012 har företaget graderats upp till riskklass 3 igen. Sammantaget har dessa uppgifter lett till att VGR:s slutsats att OLSAB inte kan anses vara ett välskött företag med sund och stabil ekonomi.

OLSAB – mål nr 16794-11

OLSAB har i genmäle anfört följande. Genom argumentationen i VGR:s yttrande är det uppenbart att VGR tillämpat ytterligare krav vid bedömning av bolagets anbud. Krav som inte finns specificerade i anbudsinbjudan. VGR åberopar i yttrandet bestämmelserna i 10 kap. LOU till stöd för beslutet att utesluta bolaget. Dessa bestämmelser är dock varken relevanta eller tillämpbara på bolagets anbud. Det är korrekt att den upphandlande myndigheten i vissa fall ska göra en egen utredning och utifrån denna göra en bedömning av leverantörens kapacitet. VGR hänvisar till RÅ 2005 ref. 47. I det rättsfallet gavs några kriterier om hur prövningen av leverantörens ekonomiska ställning skulle gå till och heller inget om följderna av prövningen. Detta konstaterades inte vara förenligt med transparensprincipen. Relevansen av avgörandet kan diskuteras eftersom LOU ändrats sedan avgörandet. I 11 kap. 2 § LOU anges att krav om leverantörens kapacitet enligt 7 § samma kapitel ska framgå av annonsen om upphandlingen. LOU innehåller således numera en tydlig bestämmelse om att de krav på kapacitet som ställs (inklusive ekonomisk kapacitet) ska anges i annonsen om upphandlingen. Att utelämna kvalificeringskrav i annons eller annat upphandlingsunderlag är inte förenligt med transparensprincipen. En annan slutsats som kan dras av avgörandet är att sådana krav som innebär att leverantörens kapacitet ska kvalificeras också måste åtföljas av att leverantören ges möjlighet att inom ramen för en individuell prövning bemöta de uppgifter som upphandlaren inhämtat från annan innan kvalificeringen slutligen avgörs. VGR har ingenstans i anbudsinbjudan angett att det vid

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 11
16787-11 E
16794-11 E

utvärderingen kommer att beaktas en historisk förekomst av betalningsanmärkningar.

VGR – mål nr 16794-11

VGR har i genmäle anfört följande. VGR har utifrån föreliggande uppgifter och övriga omständigheter bedömt varje anbudsgivares ekonomiska ställning utifrån det gällande skall-kravet på en sund och stabil ekonomisk ställning. Några ytterligare krav har aldrig funnits vare sig direkt eller indirekt. VGR har absolut inte haft för avsikt att påstå att paragraferna i 10 kap. LOU är tillämpliga, utan VGR ville med hänvisningen till kapitlet visa att det inte är något främmande att upphandlande myndighet gör en helhetsbedömning av anbudsgivaren. VGR finner inte skäl till varför det skulle anges i förfrågningsunderlaget vilka uppgifter i kreditupplysningen som är av värde. Det borde inte vara förvånande att en upphandlande myndighet, vid en bedömning av anbudsgivarens ekonomiska ställning, beaktar betalningsanmärkningar från något/några år tillbaka. Det faktum att OLSAB uppnår riskklass 3 kan inte ensamt anses uppfylla kravet på en sund och stabil ekonomi. Detta framgår av RÅ 2005 ref. 47 som påtalat att en kommun inte kan utesluta en anbudsgivare enbart på den grunden att de inte uppnått en "godkänd" riskklassificering.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

För den aktuella upphandlingen gäller bestämmelserna i 15 kap. LOU. Enligt 15 kap. 2 § tillämpas vid offentlig upphandling enligt detta kapitel även bl.a. 1 kap. och 16 kap.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 12
16787-11 E
16794-11 E

Av 16 kap. 5 § LOU, i dess för målet aktuella lydelse, framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Förfrågningsunderlag

Av punkt 8 i kravspecifikationen benämnd "Anbudspriser" framgår följande.

Ett enhetligt pris skall lämnas i bilaga 2 för första besök (del 1) samt operationer enligt nedanstående DRG-koder (del 2). Anbud skall lämnas på del 1 och 2.

Del 1

Ett första besök för bedömning samt eventuellt uppföljande återbesök då operation inte är aktuell. Pris lämnas per färdigutredd patient.

Av punkt 4.3 i anbudsinbjudan benämnd "Krav på ekonomisk ställning" framgår följande.

Anbudsgivaren skall vara ett välskött företag med sund och stabil ekonomi. Detta kan visas genom att bifoga kreditupplysning från Upplysningscentralen UC AB eller annat kreditupplysningsföretag. Kreditupplysningen får inte vara äldre än tre månader. Kravet anses uppfyllt om riskklassificeringen enligt UC inte understiger 3 eller motsvarande nivå för upplysning från annat kreditupplysningsföretag. Om anbudsgivaren inte når upp till en nivå som motsvarar UC:s nivå 3, kan anbudsgivaren ändå anses kvalificerad om en god-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

16787-11 E

16794-11 E

tagbar förklaring lämnas tillsammans med ytterligare information om företagets ekonomiska ställning.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

- *Gastro – mål nr 16787-11*

Gastro gör i första hand gällande att bolaget uppfyller samtliga ställda skall-krav och att VGR därmed felaktigt har förkastat bolagets anbud och därigenom brutit mot likabehandlingsprincipen.

Av förfrågningsunderlaget framgår att ett enhetligt pris ska lämnas i bilaga 2 för första besök (del 1). Vidare framgår att del 1 är ett första besök för bedömning samt eventuellt uppföljande återbesök då operation inte är aktuell och att pris lämnas per färdigutredd patient. Kravet att ett enhetligt pris ska lämnas är tydligt formulerat.

Av handlingarna framgår att Gastro bifogat en egen bilaga till anbudet, benämnd bilaga 13. Av bilaga 13 kan bl.a. utläsas att upphandlingen omfattar patienter med mycket väsensskilda medicinska problem och att priset under del 1 därför inte kan sättas enhetligt. Gastros hänvisning till bilaga 13 kan enligt förvaltningsrättens mening inte uppfattas på annat sätt än som en reservation avseende priset gällande del 1. Reservationen innebär att Gastros anbud inte uppfyller ovan nämnt skall-krav och VGR har därmed haft grund för att förkasta Gastros anbud. Någon skyldighet för VGR att begära ett förtydligande av bolaget har inte förelegat.

Gastro gör i andra hand gällande att förfrågningsunderlaget strider mot principen om öppenhet. Bolaget anför att det i förfrågningsunderlaget inte är klargjort vilka utredningsåtgärder som ska ingå i priset för ett "första besök" och vad innebörden är av begreppet "färdigutredd patient".

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

VGR anför att del 1 är priset på ett första besök för bedömning samt eventuellt uppföljande återbesök då operation inte är aktuell, om det blir aktuellt med operation får anbudsgivare lämna pris på detta under del 2.

Av förfrågningsunderlaget framgår, under punkt 2 "Åtaganden – Kirurgi" i kravspecifikationen, att upphandlingen avser diagnosik och eventuell behandling avseende ett flertal olika åkommor. Vidare framgår att vårdepisoder ska innefatta alla erforderliga undersökningar och konsultationer som betingas av vårdtillfället, och i förekommande fall kirurgisk åtgärd.

Förfrågningsunderlaget saknar visserligen, såsom Gastro har anfört, en närmare definition av vad VGR avser med begreppen "första besök" och "färdigutredd patient", men sett i sitt sammanhang och mot bakgrund av de åtaganden som upphandlingen avser anser förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget är tillräckligt klart och tydligt utformat för att en anbudsgivare ska kunna avgöra vad som efterfrågas genom skall-kravet att lämna ett enhetligt pris för del 1 (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Sammantaget finner förvaltningsrätten att det som Gastro har anfört inte utgör grund för att förordna om åtgärd mot aktuell upphandling. Ansökan ska därför avslås.

- *OLSAB – mål nr 16794-11*

Frågan är om OLSAB:s anbud uppfyller skall-kravet att vara ett välskött företag med sund och stabil ekonomi.

Av förfrågningsunderlaget framgår att aktuellt skall-krav anses uppfyllt om riskklassificeringen enligt UC inte understiger 3 eller motsvarande nivå för upplysning från annat kreditupplysningsföretag.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

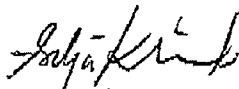
DOM

Sida 15
16787-11 E
16794-11 E

Vid tidpunkten för anbudsgivningen befinner sig OLSAB i riskklass 3 enligt intyg från kreditupplysningsföretaget SYNA. VGR har därmed inte haft fog för beslutet att förkasta OLSAB:s anbud från utvärderingsfasen på angiven grund. VGR:s förfarande strider således mot upphandlingsrättsliga principer. Eftersom det inte kan uteslutas att utfallet av upphandlingen blir ett annat vid en korrekt anbudsutvärdering riskerar OLSAB att lida skada. Lämplig och tillräcklig åtgärd är att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering av anbuden ska göras med beaktande av OLSAB:s anbud.

Bolagets ansökan om överprövning ska därför bifallas på så sätt att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse gjorts i form av en ny utvärdering av anbuden med beaktande av OLSAB:s anbud.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Silja Klint

Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Karolin Ekström.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU