


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 1 Enhet 12

DOM
 2015-08-12
 Meddelad i
 Göteborg

 Mål nr
 6869-15

SÖKANDE

Svenska Skydd AB, 556605-7732

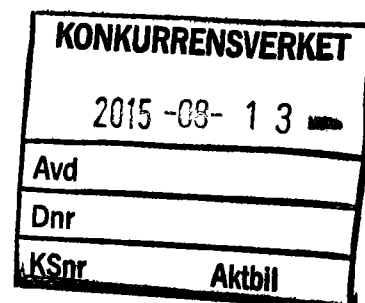
 Ombud:
 Mattias Eriander
 Svenska Skydd AB
 Box 1420
 171 27 Solna

MOTPART

 Bostads AB Poseidon, 556120-3398
 Box 1
 424 21 Angered

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU


FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Bostads AB Poseidon (Poseidon) har genomfört en upphandling av utbyte av säkerhetsdörrar i åtta distrikt i Göteborg. Förenklat förfarande har tillämpats och tilldelningsgrunden är lägsta pris. Av tilldelningsbeslut den 12 juni 2015 framgår bl.a. att Svenska Skydd AB tilldelats kontraktet för distrikt Hisingen. I nytt tilldelningsbeslut den 22 juni 2015 anges istället att Secor AB tilldelats kontraktet för distrikt Hisingen.

YRKANDEN M.M.

Svenska Skydd AB (bolaget) begär överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande. Poseidon har som skäl för att ändra tilldelningsbeslutet angett att bolaget vill göra arbetet i en följd och att Secor AB därmed har ett lägre anbudspris. De två tilldelningsbesluten visar dock att bolagets anbudspris är lägre än Secor AB:s anbudspris. Poseidon har ställt som krav att upphandlingen ska vara en totalentreprenad. Att arbetet ska göras i en följd är därmed en självklarhet och kan omöjligt leda till diskvalificering avseende priset. Om alla dörrar inte köps samtidigt är det fråga om ett ramavtal där avrop istället görs löpande. Bolagets huvudanbud innehåller inga reservationer och bolaget borde därmed ha tilldelats kontraktet. De specifikationer som ställts på dörrarna medför vidare att det endast passar en leverantör, i detta fall Secor AB som är ett dotterbolag till Daloc som tillverkar säkerhetsdörrar. Poseidons specifikationer hade lika gärna kunnat vara skrivna av Secor AB. Bolaget har till följd av Poseidons agerande lidit skada.

Poseidon anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Under avtalsspärren för det första tilldelningsbeslutet uppmärksammade Poseidon att bolaget angett en reservation gällande priset för sex

av de åtta distrikten, däribland distrikt Hisingen. Av bolagets prisformulär för distrikt Hisingen framgår att den offererade anbudssumman för utbyte av 120 säkerhetsdörrar gäller förutsatt att 120 dörrar beställs vid ett tillfälle. Poseidon bedömde att det skulle strida mot likabehandlingsprincipen att anta bolagets anbud då detta innehöll en prisreservation, varför ett nytt tilldelningsbeslut meddelades. Bolagets anbud har inte beaktats i det nya tilldelningsbeslutet. Att samtliga dörrar ska beställas vid ett tillfälle utgör en otillåten reservation som inte framgår av förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget anges istället att inga reservationer får lämnas i anbudet. Poseidons beslut att inte beakta bolagets anbud är därmed korrekt. Att det är fråga om en totalentreprenad innebär inte att samtliga dörrar ska bytas vid ett tillfälle utan dörrarna kommer att bytas ut successivt under år 2015 och varje byte görs i form av en totalentreprenad. Detta förtydligades även under anbudstiden genom frågor och svar. Av aktuellt svar framgår att antalet dörrar är en uppskattning för år 2015. I de inkomna anbuden finns en bredd av olika fabrikat på säkerhetsdörrar och inget anbud har underkänts på grund av bristande likvärdighet. Bolaget har offererat dörrar ur sitt sortiment och samtliga dörrar har uppfyllt ställda specifikationer. Om bolaget inte lämnat aktuell prisreservation hade bolaget, i enlighet med det första tilldelningsbeslutet, tilldelats avtalet för distrikt Hisingen. Förfrågningsunderlaget är därmed inte utformat för att gynna vissa företag framför andra. Upphandlingen har genomförts i enlighet med gällande lagar och principer och det saknas skäl för ett ingripande.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget har anfört dels att man lämnat lägsta anbudspris utan reservation avseende distrikt Hisingen och dels att förfrågningsunderlaget är utformat på ett diskriminerande sätt.

När det gäller utformningen av förfrågningsunderlaget och framförallt de specifikationer som Poseidon angett för de aktuella säkerhetsdörrarna konstaterar förvaltningsrätten att alla de olika säkerhetsdörrar som har offererats av de olika leverantörerna har bedömts uppfylla ställda krav. Att specifikationerna då skulle vara utformade för att endast passa en leverantör är inte troligt. Förvaltningsrätten anser därmed att det saknas grund för bolagets invändning i denna del. Det kan även ifrågasättas hur bolaget skulle ha

lidit skada till följd av en sådan brist eftersom även bolagets säkerhetsdörrar har godkänts utifrån ställda krav.

När det sedan gäller anbudspriset framgår det visserligen av inlämnade anbud och tilldelningsbeslut att bolaget har lämnat lägsta pris avseende distrikt Hisingen. I bolagets anbud anges dock i prisformuläret att lämnat anbudspris förutsätter att 120 dörrar beställs vid ett tillfälle. Då uppgiften lämnats i en handling som tillhör anbudet innebär det att bolaget har lämnat en reservation. Enligt förfrågningsunderlaget godtas inga reservationer. Pris ska enligt prisformuläret lämnas för tio dörrar. Enligt frågor och svar den 31 mars 2015 är det angivna antalet dörrar ett uppskattat antal dörrar per distrikt för år 2015. Det finns således inga uppgifter i förfrågningsunderlaget som kan tolkas som att anbudspriset ska avse 120 dörrar. Att det är fråga om en totalentreprenad förändrar inte denna bedömning. Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten därmed att bolaget i sitt anbud har gjort en otillåten reservation i sitt anbud. Poseidon har därmed haft fog för sitt beslut att inte beakta bolagets anbud vid utvärderingen inför det nya tilldelningsbeslutet. Det saknas därmed skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder bolaget har anfört, varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Karin Leidzén

Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.