

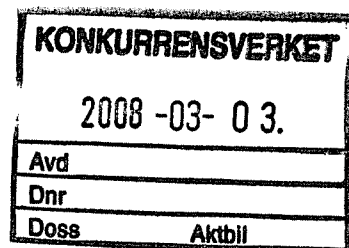
Hanna Petersson

Meddelat i Linköping

SÖKANDE

Vikbolands Taxi AB, 556467-0288
 Importgatan 20
 602 28 Norrköping

Ombud: Advokat Olof Hallberg,
 Jur.kand. Catharina Piper
 c/o Advokatfirman Lindahl KB
 Box 14240
 104 40 Stockholm

**MOTPARTER**

1. Landstinget i Östergötland, upphandlingscentrum
 581 85 Linköping

2. Linköpings kommun
 581 81 Linköping

3. Norrköpings kommun
 Upphandlingsenheten
 601 81 Norrköping

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU; nu fråga om interimistiskt beslut

Vikbolands Taxi AB (nedan Vikboland) begär överprövning av Linköpings kommuns, Norrköpings kommuns samt Landstinget i Östergötlands (nedan kommunerna) upphandling av Beställningscentral för samhällsbetalda resor UH-07-31. Vikboland yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits och i andra hand att upphandlingen skall avbrytas och göras om.

Till stöd för sin talan anför Vikboland bl.a. följande. Upphandlingen annonserades den 3 april 2007. Vikboland var en av de leverantörer som ansökte om att få lämna anbud och som kvalificerade sig i upphandlingen. Den 10 oktober 2007 meddelade kommunerna att upphandlingen partiellt avbrutits

Dok.Id 55998

Postadress Box 406 581 04 Linköping	Besöksadress Brigadgatan 3	Telefon 013-25 10 00 E-post: lansratteniostergotland@dom.se	Telefax 013-25 11 40	Expeditionstid måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	--

och att leverantörerna inom kort skulle komma att tillställas en ny omarbetad anbudsfrågan och inbjudan att inkomma med nytt anbud. Av den nya anbudsfrågan framgår att upphandlingen nu sker som en selektiv upphandling samt att kommunerna skall anta det anbud som har lägst pris. Av tilldelningsbeslutet daterat den 22 februari 2008 följer att Samres AB, Vikboland och Umeå Taxi AB inkommit med anbud, men att det endast är Samres AB som uppfyller samtliga krav i anbudsformuläret. Av anbudsformuläret framgår att anbudsgivarna skall svara på frågeställningarna 1-5, d.v.s. att frågeställningarna är skall-krav. På fråga 3 ska särskilt beskrivas hur man avser att tillgodose kravet på IT-kompetens. Under fråga 4 ska anbudsgivarna svara på frågan hur uppföljning av kontroll av funktionen för återkommande resor kommer att ske vad gäller efterlevande av kommunernas reseregler. Kommunerna har ansett att Vikboland inte inkommit med tillräckligt preciserade svar på frågorna 3 och 4, varför kraven på Kompetensen IT-funktion och Egenkontroll inte är uppfyllda. Vikboland har dock besvarat frågorna klart och tydligt. Ingenstans i anbudsfrågan framgår att anbudsgivarna skall besvara frågorna 3 och 4 på så sätt som sedan följer i tilldelningsbeslutet. Kommunerna har ställt krav som är otydliga och sedan diskvalificerat leverantörer för att de inte svarat i enlighet med vad kommunerna har för uppfattning av att anbudsgivarna skall svara. Enligt anbudsfrågan framgår vidare att anbuden kommer att utvärderas enligt tilldelningsgrunden lägsta pris. Trots detta framgår av tilldelningsbeslutet att kommunerna har gjort en värdering av de svar som har lämnats i frågorna 3 och 4. Av såväl doktrin som praxis framgår klart hur ett skall-krav skall uppfattas. Ett skall-krav kan inte uppfyllas mer eller mindre och får således inte utvärderas. Kvalificering av leverantörer och utvärdering är två skilda steg innebärande att det först sker en kvalificering av leverantörerna och sedan en utvärdering av anbuden enligt de kriterierna som angivits i förfrågningsunderlaget/anbudsfrågan. Vikboland har i denna upphandling redan kvalificerat sig i anbudsansökan. Det är inte tillåtet att, som kommunerna har gjort, ånyo ställa kvalificeringskrav i anbudsfasen. Vidare framgår det av praxis att avbrytande av en upp-

handling är undantagsfall och att särskilda skäl då måste föreligga. Vikbolands ifrågasätter om kommunerna i aktuell upphandling hade tillräckliga skäl för att avbryta upphandlingen partiellt. Sammanfattningsvis har kommunerna åsidosatt de i LOU och gemenskapsrätten innefattande principerna om transparens, objektivitet och proportionalitet. Detta genom att i direkt strid med anbudsförfrågan diskvalificera Vikbolands anbud.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av ikraftträdande- och övergångsbestämmelserna till lagen (2007:1091) om offentlig upphandling framgår att lagen träder i kraft den 1 januari 2008 men att bestämmelserna i lagen (1992:1528) om offentlig upphandling skall tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet. I målet tillämpas därmed sistnämnda lag.

1 kap. 4 § LOU stadgar att upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 7 kap. 1 § 1 st. LOU får en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Av 7 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant inte-

rimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

De grundläggande förutsättningarna för att omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas får anses vara att sökanden dels kan visa grund för sin begäran om överprövning, dels omständigheter som ger anledning till brådska (jfr Hentze-Sylvén, Offentlig upphandling, 1998, 1:2, s 355).

Länsrätten gör följande bedömning.

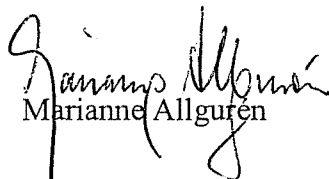
Vikboland får anses ha uppvisat grund för sin begäran om överprövning. Av handlingarna i målet framgår att tilldelningsbeslut fattades den 22 februari 2008 samt att avtal med Samres AB kommer att tecknas den 3 mars 2008. Det är därmed fråga om brådska. Enligt länsrättens bedömning innebär ett beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats, inte sådana negativa konsekvenser för kommunen att de överväger fördelarna för Vikboland. Mot bakgrund härav föreligger skäl för att meddela interimistiskt beslut.

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten beslutar att Linköpings kommuns, Norrköpings kommuns samt Landstinget i Östergötlands upphandling avseende Beställningscentral för samhällsbetalda resor UH-07-31 inte får avslutas.

Beslutet gäller omedelbart och tills länsrätten förordnar annat i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d)


Marianne Allguren



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.