



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND**  
Förvaltningsrättsnotarien  
M Abrahamsson

**DOM**  
2011-11-18  
Meddelad i  
Härnösand

Mål nr  
2737-11 E, 2872-11 E  
2873-11 E, 2874-11 E  
2875-11 E, 2876-11 E  
2877-11 E

### SÖKANDE

Murarsgård Aktiv Rehab AB, 556451-1169  
Vallstaby 1828  
820 11 Vallsta

### MOTPARTER

1. Sundsvalls kommun  
851 85 Sundsvall

2. Härnösands kommun  
871 80 Härnösand

3. Kramfors kommun  
872 80 Kramfors

4. Sollefteå kommun  
881 80 Sollefteå

5. Timrå kommun  
861 82 Timrå

6. Ånge kommun  
841 81 Ånge

7. Örnsköldsviks kommun  
891 88 Örnsköldsvik

Ombud för 1-7: kommunjuristen Arne Mattisson  
Sundsvalls kommun  
851 85 Sundsvall

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-11-21	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 27704

**Postadress**  
Box 314  
871 27 Härnösand

**Besöksadress**  
Backgränd 9

**Telefon**  
0611 - 34 98 00

**E-post:**  
forvaltningsratteniharnosand@dom.se

**Telefax**  
0611 - 34 98 10

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-15:00

### BAKGRUND

Sundsvalls kommun, som på uppdrag av kommunerna i Västernorrlands län, genomför upphandling av HVB Barn och Ungdom, UH-10-13, har i tilldelningsbeslut den 25 augusti 2011 meddelat att avtal som tidigare tecknats med 37 leverantörer, inte kommer att tecknas med Murarsgård Aktiv Rehab AB. Övriga kommuner har meddelat likalydande beslut. Upphandlingen genomförs som urvalsupphandling enligt principen om ekonomiskt mest fördelaktigt.

I upphandlingen gäller en förlängd avtalsspärr enligt 16 kap. 9 § LOU.

### YRKANDEN

**Murarsgård Aktiv Rehab AB (bolaget)** ansöker om överprövning enligt LOU och anför bl.a. följande. Kommunen bedömer att bolagets personaltäthet inte är tillräcklig och bolaget har därför i den kategorin fått ett betyg som underkänner bolaget från att teckna avtal. Bolaget har valt att inte utnyttja det maximala antalet platser som bolaget har tillstånd för och har anpassat personalstyrkan till det faktiska antalet klienter. Bolaget har tillstånd att bedriva verksamhet för 24 klienter men har i praktiken begränsat antalet till 14 – 16 klienter. Personalstyrkan är således anpassad till det verkliga antalet klienter. Bolagets målgrupp är föräldrar med barn i åldern 0 – 16 år. Det är alltid en förälder med under en behandling och utgångspunkten för verksamheten är att föräldern tar ansvar för och sköter barnet, med stöd av personalen. Kvällstid sänks personaltätheten inför natten när klienterna sover. Det finns alla tider på dygnet en beredskap för att öka personalstyrkan genom extra personal och personal ur ledningsgruppen. Bolaget har, jämfört med andra HVB, en god personaltäthet. Trots att bolaget upplyst kommunen om dessa förutsättningar har kommunen valt att utgå från maximal beläggning och för att sedan ställa det i relation till faktisk bemanning. Kommunen menar således att bolaget måste ha maximal beläggning och därmed relaterad personaltäthet för att kunna teckna avtal med kommunen.

**Kommunen** bestrider bolagets talan och anför bl.a. följande. Kommunen har vid utvärderingen utgått från antalet klienter enligt tillståndet, i aktuellt fall 24 klienter, och från den högsta bemanning som bolaget erbjuder, i aktuellt fall fem personer. Detta medför att personaltätheten bli 21 procent. Enligt den poängsättningsmodell som tillämpats vid utvärderingen innebär detta att bolaget tilldelats 2 poäng för kriteriet personaltäthet. Detta medför att anbudet inte kan antas.

Vid bedömningen av kriteriet personaltäthet har poängsättningen skett enligt följande.

- 5 poäng vid 60 % eller mer
- 4 poäng vid 40 – 59 %
- 3 poäng vid 30 – 39 %
- 2 poäng vid 29 % eller mindre
- 1 poäng om svar saknas

Även om utvärderingen grundas på bolagets tolkning avseende beläggning med maximalt 16 klienter medför detta att personalstyrkan är otillräcklig under alla tider utom dagtid vardagar. Förutsatt att personalstyrkan uppgår till fem personer. Totalt sett medför detta att personaltätheten är otillräcklig.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### *Bestämmelser*

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

En upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

#### *Utredningen i målet*

I förfrågningsunderlaget anges under punkten 4.3.2 Urvalskriterier bl.a. följande.

#### **Urvalskriterier**

I utvärderingsfasen kommer prövning att ske enligt principen det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till den totala och viktade kvaliteten i relation till kostnaden för tjänsten. Efter totalbedömning av samtliga bedömningsgrunder måste anbudets poäng överstiga eller vara lika med 3 för varje delmoment för att kunna antas. Målet är högsta möjliga kvalitet till lägsta möjliga kostnad.

Urvalskriterier	Vikt	Poäng	Hänvisning
Kvalitet; Teori och metod, Kvalitetssäkring, Personalens kompetens, Personaltäthet, Geografiskt läge, Referenser	50 %	1 – 5	"Kravspecifikation och svarsbilaga" samt "Bemanningsplan"
Pris	50 %	1 – 5	"Prisbilaga"

Bedömningen av Kvalitet består av:

[...]

Personaltäthet (15 % vikt av bedömningskriteriet kvalitet)

[...]

Poängsättningen kvalitet:

Varje anbud ges poäng utifrån följande skala:

- 5 Mycket bra/god, enastående, uppfyller våra önskningar med råge, ger stort mervärde
- 4 God/bra, fullgör våra behov och önskningar, ger visst mervärde
- 3 Acceptabel, godkänd insats, ger dock inget mervärde
- 2 Mindre bra, vissa kvalitetsbrister/brister i insatsen
- 1 Inget svar, dålig, kvalitetsbrister, sämre än vad vi önskade oss

Anbudsutvärdering kommer att ske utifrån anbudsgivarens skriftliga redogörelser i "Kravspecifikation och svarsbilaga" samt bilaga "Bemanningsplan".

I Kravspecifikation och svarsbilaga anges under punkten 3.8 Personaltäthet bl.a. följande.

Behandlingshemmet **skall** under dagtid vara så bemannat att både tillsyn och behandling kan genomföras. Under kvällar och helger **skall** bemanningen vara tillräcklig så både tillsyn och fritidsverksamhet kan genomföras. Behandlingshemmet **skall** ha nattpersonal som finns i nära anslutning till klienterna.

En redogörelse (max ¼ A4) **skall** lämnas över organisation och bemanning totalt och för olika tider på dygnet.

Antal personer vid full beläggning **skall** anges.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Den förevarande upphandlingen avser platser i hem för vård och boende för barn och ungdom. För att säkerställa att de upphandlade tjänsterna uppfyller den upphandlande myndighetens krav på prisvärdhet och kvalitet har i förfrågningsunderlaget angetts att prövningen i utvärderingsfasen kommer att ske enligt principen om det ekonomiskt mest fördelaktiga med avseende på dels pris, dels kvalitet.

Vad gäller kvalitet har detta kriterium delats upp i sex underkriterier. Det anges även hur stor vikt i procent dessa underkriterier kommer att ha sinsemellan. Vidare anges också i förfrågningsunderlaget att vart och ett av dessa underkriterier vid utvärderingen kommer att tilldelas en poäng om 1-5 samt att anbud där något eller några av underkriterierna tilldelats en poäng som understiger 3 inte kommer att antas.

Såsom bolaget formulerat sin begäran om överprövning omfattar förvaltningsrättens prövning endast utvärderingsfasen i förhållande till förfrågningsunderlaget och den poäng bolaget tilldelats i kategorin personaltäthet. Bolaget har anfört att kommunen vid poängsättningen inte tagit hänsyn till att bolaget aldrig har full beläggning och därmed bör poängsättas efter verklig beläggning. Förvaltningsrätten konstaterar att det under punkten 3.8 Personaltäthet i kravspecifikationen bl.a. anges att *antal personer vid full beläggning skall anges*. Bolaget har i sitt anbud angett antal personal vid vad bolaget uppger är verklig beläggning. Kommunen har vid utvärderingen bedömt bolagets uppgivna personaltäthet i förhållande till full beläggning i enlighet med vad som framgår av bolagets verksamhetstillstånd. Bolaget har därefter åsatts en poäng som understiger den poäng som kommunen satt som gränsvärde för att kunna antas som leverantör.

Vad gäller förfrågningsunderlagets utformning i förhållande till transparens och förutsebarhet vad gäller de frågor rätten har att bedöma utifrån ansökan, konstaterar förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget, åtminstone i den del det rör kravet på att personal vid full beläggning ska anges, inte kan anses strida mot de grundläggande principerna i LOU. Att bolaget lämnat ett anbud som inte till fullo överensstämmer med förfrågningsunderlaget kan i förevarande fall inte anses vara ett resultat av förfrågningsunderlagets utformning.

Förvaltningsrätten finner sammantaget att förfrågningsunderlaget, avseende kravet på att personaltäthet vid full beläggning, ger en tillräckligt tydlig och rättvisande bild av vad som efterfrågas. Det kan inte utläsas annat än att utvärderingen har gjorts i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget och att anbudsgivarna behandlats likvärdigt. Förvaltningsrätten finner därför att vad bolaget anfört inte visar att upphandlingen strider mot 1 kap. 9 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C).



Kerstin Widmark



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.