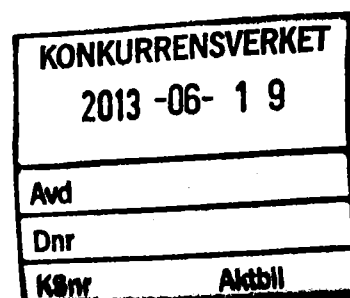




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2013-06-19
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
4549-13 E
Enhet 2:1

**KLAGANDE**

Energi Försäljning Sverige AB, 556713-8549
Stortorget 23
211 34 Malmö

Ombud: Advokat Johan Tollgerdt och jur. kand. Annika Andersson
Advokatfirman Lindahl KB
Studentgatan 6
211 38 Malmö

MOTPART

Västra Götalandsregionen, Västfastigheter
Distrikt Göteborg
Box 323
431 24 Mölndal

Ombud: Regionjurist AnnaKarin Jonsson
Regionkansliet
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 209445

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	031 - 711 78 59	måndag - fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen, Västfastigheter (Västfastigheter) har genomfört en upphandling av elhandlare, dnr FAST 323-2012, genom ett öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut den 12 april 2013 framgår att Göteborg Energi Din El AB (Din El) har tilldelats kontraktet.

YRKANDEN M.M.

Energi Försäljning Sverige AB (Energi Försäljning eller bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om med följd att Energi Försäljnings anbud har lägsta pris och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Energi försäljning anför bl.a. följande. Tilldelningen har skett på felaktiga grunder eftersom Energi Försäljning har det lägsta anbudspriset. Västfastigheter har inte beaktat Din Els verkliga prispåslag avseende kostnad för miljöval. Den del som avser miljöval har formulerats enligt följande i anbudsformuläret.

1B – kostnad för "Grön El"

Tillkommande ersättning för leverans av "Grön El"

Energi Försäljning har i anbudsformuläret svarat	0,36 öre per kWh
Telge kraft har i anbudsformuläret svarat	0,84 öre per kWh
Bixia har i anbudsformuläret svarat	0,35 öre per kWh
Din El har i anbudformuläret svarat	0 öre per kWh

Vidare finns i förfrågningsunderlagets punkt AFE1.3 "Anbudsgivning" en uppräknning av vad som ska redovisas i anbudet. Där anges bl.a. Kostnadsuppgift (öre/kWh) för leverans av s.k. "Grön el" enligt AFE2.1. I punkten AFE2.1 anges bl.a. att anbudsgivare ska lämna à-pris öre/kWh som påslag till det i svensk valuta prissäkrade à-priset för leverans av "Grön el" enligt AFB1.3. Det är alltså tydligt att Västfastigheter frågar efter priset på grön el, inte leverantörens hanteringskostnad. Energi Försäljning har i sitt anbud angett följande som svar till punkten:

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 3
4549-13 E

Grön el

Beställaren tillåts avropa miljöval på många olika sätt.

Beställaren önskar leverans i enlighet med Svenska Naturskyddsföreningens (SNF) krav. En förenklad definition av SNF:s definition av Bra Miljöval El kan sammanfattas enligt följande:

För Bra Miljöval El vatten gäller att vattenkraftverken måste uppfylla SNF:s krav gällande storlek och byggår.

Priset för GoO (Guaranties of Origin) 100 % vatten utan SNF:s kriterier ligger runt 0,30 öre/kWh medan priset för el som mappar mot SNF:s krav ligger priset på 0,36 öre/kWh enligt anbudsformuläret. Själva stämpelavgiften ligger på 0,36 öre/kWh om man önskar äkta Bra Miljöval – totalt pris således = 0,72 SEK/MWh. Priset för GoO (Guaranties of Origin) 100 % vind utan SNF:s kriterier ligger runt 0,58 öre/kWh medan priset för el som mappar mot SNF:s krav ligger runt 1,10 öre/kWh. Själva stämpelavgiften ligger på 0,21 öre/kWh om man önskar äkta Bra Miljöval vind.

Ett tredje alternativ är Bio men det är mycket svårt att få tag på om man önskar sig leverans enligt SNF:s krav.

Samtliga priser ovan avser leveransåret 2014. Dock kan nämnas att det är mycket låg prisskillnad mellan de olika leveransåren.

Bio utan SNF:s kriterier går att köpa för ca 0,5 öre/kWh (varierar kraftigt pris-
mässigt, med lite tur kan man få det billigare).

Så här skriver Din El i motsvande del (utdrag från deras bilaga 6 "Förtydliganden och förklaringar"):

Grön el är en vid beteckning på så kallad miljöel. DinEl kan erbjuda ett stort antal miljöprodukter. Den vanligaste "miljöelen" är den av Naturskyddsföreningen (Nf) certifierade elen, benämnd Bra Miljöval. Företag som levererar el enligt de kriterier som Nf har ställt ut har ett licensavtal med Nf. DinEl har ett sådant gällande licensavtal.

DinEl har även egna miljöprodukter som refererar till den vind-, vattenproduktion som DinEl köper in direkt från producenter. Dessa miljöprodukter benämns Lokal VindEl och Lokal VattenEl. Även Ursprungsverifierad vattenkraft finns att tillgå på marknaden.

DinEl anger nedan de kostnadslägen (verklig kostnad) som för närvarande råder för de olika miljöprodukterna med leveransår 2014

Öre/kWh Bra Miljöval	0,63
Lokal VattenEl	0,50
Lokal VindEl	0,80
Ursprungsverifierat vatten	0,25

Energi Försäljning har, vilket är uppenbart, inkluderat den faktiska kostnaden för miljövalet i anbudsformuläret, vilket även Bixia och Telge har gjort, medan Din El har angett en kostnad som är 0 öre per kWh, trots att de i bilaga 6 anger kostnader för de olika miljövalen. Vidare har Västfastigheter i sina svar gällande Energi Försäljnings påpekanden om felaktig

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 4
4549-13 E

utvärdering refererat till AFE1.121 som säger följande: "Beställaren ersätter följande kostnadselement med verklig kostnad – här ingår bland annat Kostnad för "Grön el" enligt Svenska Naturskyddsföreningens gällande kriterier för bra miljöval". Västfastigheter har även hävdade följande: "I utvärdering steg 2 utvärderas lägsta totalpris. Justering av ett värde efter tilldelning medför att alla anbudsgivare bereds tillfälle att omtolka och justera alla arvoden, vilket är ogörligt. Frågor och följdfrågor på förfrågningsunderlaget har beretts tillfälle till under hela upphandlingsfasen. Alla frågor och svar har meddelats samtliga som tagit ut handlingarna".

"Grön el" har hanterats i frågor och svar enligt följande, möjligen inte helt transparenta, skrivningar.

Fråga: Är "Pris för Grön el" att jämföras med 1B Anbudsformuläret enligt ovan?
Svar: 1B Kostnad för grön el: anges som prispåslag (tillkommande ersättning för leverans av "grön el").

Fråga: Som vi tolkar förfrågan önskar ni erhålla ett pris på BMV enligt naturskyddsföreningens kriterier (inklusive fonderingskostnad). Jag undrar vad som avses med det som skrivs under rubriken AFE1.121 under rubriken AFE1.121 och Grön El.

Svar: Avses tillkommande ersättning för leverans av grön el, (se anbudsformulär 1C) Fel syftning av VF – rätt skulle vara 1B, 1C avser fråga om samfakturering.

Tre av fyra anbudsgivare har tolkat det som att den efterfrågade tillkommande ersättningen för leverans av "Grön El" avser kostnad för miljöval enligt anbudsprovning steg 2 i förfrågningsunderlaget.

För att få en rättvis bedömning av inkomna anbud borde Västfastigheter antingen ha reducerat kostnaden för Grön el i de tre anbud som har tolkat förfrågningsunderlaget samt "frågor och svar" som att priset ska inkludera kostnaden med angiven grön el enligt anbudsformulärets 1B grön el eller adderat den "avvikande" anbudsgivarens prisnivå med den i deras bilaga 6 angivna kostnad för miljöleverans (minimum 0,25 öre/kWh). Oavsett vilken modell som används blir resultatet att Energi Försäljning står som vinnare av Västfastigheters förfrågan. Energi Försäljning har det lägsta priset och det är detta som ska utvärderas.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 5
4549-13 E

Västfastigheter anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Västfastigheter har varken brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU som medfört att Energi Försäljning har lidit eller kan komma att lida skada. I slutet av februari 2013 annonserade Västfastigheter den i målet aktuella upphandlingen avseende elhandlare. Av förfrågningsunderlagets inledande skrivningar framgår att med "elhandlare" likställs energileverantör. Utifrån informationen i förfrågningsunderlaget, se punkterna AFE0 och AFE1.10, har det vidare varit klart för anbudsgivarna att Västfastigheter avsåg att upphandla elhandlare och inte elektricitet. Av förfrågningsunderlaget framgår även, se punkten AFE1.51, att anbudsprövningen av inkomna anbud sker i två steg. I det första steget sker en prövning av anbudsgivaren (kvalificering) varefter anbudsgivarens anbud prövas (utvärdering). Det har även framgått att det anbud som innehåller det lägsta priset kommer att antas.

I det "pris" som utvärderats inräknas elhandlararvode, pris per faktura och förbrukande enhet för samfakturering, pris för "grön el" samt pris för hantering av elcertifikat (efter tillägg). Vilka kostnader som har legat till grund för beräkningen av anbudspriset har även framgått av det aktuella anbudsformuläret. Anbudsgivarna ska enligt förfrågningsunderlaget, punkterna AFE1.3 och AFE2.1, lämna å-pris öre/kWh som påslag till det i svensk valuta prissäkrade å-priset för leverans av "Grön el". Det har vidare specificerats i anbudsformuläret att anbudsgivarna ska uppge kostnad för "Grön el". Med kostnad för "Grön el" avses tillkommande ersättning för leverans. Av förfrågningsunderlaget punkten AFE 1.121 framgår även att Västfastigheter kommer att ersätta kostnadselement, däribland kostnaden för "Grön el" enligt Svenska Naturskyddsföreningens gällande kriterier för Bra Miljöval, med verklig kostnad.

Utöver den efterfrågade kostnaden för leverans av "Grön el" har även uppställts ett krav på att anbudsgivare ska kunna tillhandahålla "Grön el". En-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 6
4549-13 E

ligt punkten AFE 1.121 i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren i sitt anbud ange vilka miljöprodukter som den kan erbjuda och till vilket pris. Eftersom Västfastigheter avser att ersätta kostnaden för "Grön el" med verklig kostnad har det uppgivna priset för "Grön el", elektriciteten som sådan, inte varit föremål för utvärdering. De kostnader som har räknats in vid anbudsutvärderingen har angetts i förfrågningsunderlaget och tillhörande anbudsformulär.

Mot bakgrund av de ovan redovisade skrivningarna i förfrågningsunderlaget och föremålet för upphandlingen har det stått klart för alla normalt medvetna och omsorgsfulla anbudsgivare att kostnaden avseende "Grön el" som skulle utvärderas avsåg leveransen av densamma. Bolaget har angett en kostnad om 0,36 öre/kWh avseende kostnaden för leverans av "Grön El". Detta är också den kostnad som har beaktats vid anbudsutvärderingen. Det förhållandet att bolaget tolkat det som att den efterfrågade tillkommande ersättningen för leverans av "Grön El" avser kostnad för miljöval innebär inte att Västfastigheter har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Bolaget står, i liket med andra anbudsgivare, risken för att de i anbudet angivna uppgifterna är korrekta.

Västfastigheter är förhindrade att i samband med anbudsutvärderingen reducera bolagets kostnader alternativt att till det vinnande anbudet addera kostnader på det sätt som bolaget föreslår. Ett sådant förfarande skulle stå i direkt strid med principen om öppenhet och transparens och således innebära att den upphandlande myndigheten brutit mot bestämmelserna i LOU.

Energi Försäljning anför därefter bl.a. följande. Den genomförda utvärderingen ger inte en korrekt beskrivning av vilket anbud som har lägst pris och kontrakt har därför inte tilldelats den anbudsgivare som har angett anbud med lägst pris. Lägsta pris har beräknats som summan av (i) arvode

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 7
4549-13 E

öre/kWh levererad elenergi, (ii) grön el påslag öre/kWh, (iii) samfakturer-
ing kr/faktura, samt (iv) elcertifikat påslag öre/kWh för hantering. An-
budsgivarna har emellertid inte lagt in samma innebörd i vad som avses
med påslag för grön el, varför den jämförelse som har gjorts mellan anbu-
den inte är korrekt.

Av utvärderingsprotokollet framgår att Din El skulle ha lämnat anbud med
lägst pris. Detta beror på att Din El i anbudsformuläret angett att tillkom-
mande ersättning för leverans av "Grön El" är 0 kr per kWh. Det framgår
emellertid av Din Els anbud att Din El kommer att ta ut en kostnad för Bra
Miljöval om 0,63 öre/kWh, eller möjligen ett billigare alternativ, ur-
sprungsverifierat vatten, till en kostnad om 0,25 öre/kWh. Eftersom Din El
har angett motstridiga uppgifter i sitt anbud har Västfastigheter haft att
kontrollera uppgifterna eftersom detta medför en högre kostnad.

Det förefaller vara Västfastigheters uppfattning att den kostnad som har
efterfrågats i förfrågningsunderlaget, och som skulle anges i anbudsformu-
läret, inte var själva kostnaden för den gröna elen utan en tillkommande
leveranskostnad för densamma. Västfastigheter anger att det "har stått klart
för alla normalt medvetna och omsorgsfulla anbudsgivare att kostnaden
avseende "Grön El" (som skulle utvärderas) avsåg leveransen av den-
samma". Mot bakgrund av att tre av fyra anbudsgivare uppenbarligen har
gjort en annan tolkning, dvs. att det som skulle anges var kostnaden för
grön el, ter sig detta uttalande anmärkningsvärt och på gränsen till noncha-
lant. Att Energi Försäljning har tolkat skrivningarna i förfrågningsunderla-
get som att det var fråga om kostnad för grön el framgår av det förtydli-
gande till anbudsformuläret som Energi Försäljning har gjort i anbudsskrif-
ten. Om Energi Försäljning hade förstått att det var fråga om pris för leve-
rans som skulle anges i anbudsformuläret hade denna kostnad angetts till 0
öre/kWh. En sådan rättelse medför att Energi Försäljnings anbud har lägst
pris och ska tilldelas kontraktet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 8
4549-13 E

Ett förfrågningsunderlag ska vara utformat på ett sådant sätt att det står klart för anbudsgivare hur denne ska utforma sitt anbud för att kunna lämna det bästa anbudet. Förfrågningsunderlagets skrivningar avseende grön el är otydliga och har medfört att Energi Försäljning inte har kunnat veta hur man ska utforma anbudet för att detta ska bli det bästa anbudet. Det finns en mängd olika och otydliga skrivningar om grön el i förfrågningsunderlaget och det är oklart vad som egentligen ska redovisas i anbudet samt om det är olika saker som ska redovisas i anbud respektive i anbudsformuläret. Exempelvis anges vid beskrivningen av vad som ska utvärderas i AFE1.51 att det är *Pris för "Grön El" (Angivet pris per kWh omräknas till 195 GWh)* som ska anges. På andra ställen framgår att det är leveranspris som ska anges. Det finns inte någon definition av leverans i förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget är således otydligt. Otydligheten är hänförlig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede och upphandlingen ska därför göras om. Om Västfastigheter hade gjort en korrekt utvärdering hade Energi Försäljnings anbud varit det anbud med lägst pris och bolaget hade tilldelats kontraktet. Energi Försäljning har därför lidit eller riskerar att lida skada p.g.a. detta.

Västfastigheter anför därefter bl.a. följande. Det framgår direkt av förfrågningsunderlaget att den verkliga kostnaden för "Grön El" inte ska vara föremål för utvärdering. Det har därmed saknats förutsättningar att till Din Els anbud addera den uppgivna verkliga kostnaden på det sätt som bolaget förespråkar. Västfastigheter har inte heller på annat sätt kunnat beakta Din Els uppgivna verkliga kostnad för "Grön El" vid anbudsutvärderingen.

Utifrån vad bolaget har angett i sitt anbud avseende grön el har det inte varit möjligt att sluta sig till att den av bolaget uppgivna kostnaden i anbudsformuläret för leverans av "Grön El" varit felaktig. Inte heller finns det någon annan information i bolagets anbud som har inneburit en skyldighet för myndigheten att ifrågasätta den kostnad som bolaget har upp-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 9
4549-13 E

gett. Under sådana omständigheter har det inte varit möjligt att utvärdera någon annan kostnad än den som uppgetts i anbudsformuläret. Bolagets påstående om att om bolaget hade förstått att det var fråga om pris för leverans som skulle anges i anbudsformuläret hade denna kostnad angetts till 0 öre per kWh föranleder ingen annan bedömning.

Det finns i förfrågningsunderlaget en rad olika skrivningar om "Grön El" som gjort det möjligt för en anbudsgivare att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Att förfrågningsunderlaget i den nu aktuella upphandlingen medfört att bolaget inte kunnat utforma ett konkurrenskraftigt anbud tillbakavisas därför. För det första har det redan av de inledande skrivningarna i förfrågningsunderlaget stått klart för potentiella anbudsgivare att Västfastigheter avsåg att upphandla elhandlare, se punkten AFE 1.10. Det har vidare framgått att den upphandlande myndigheten avser att ersätta kostnaden för "Grön El" med verklig kostnad, se punkten AFE 1.121. Det måste således ha stått klar för samtliga anbudsgivare, inklusive bolaget, att elenergin som sådan inte var föremål för den i målet aktuella upphandlingen. Dessutom har det av anbudsformuläret framgått att anbudsgivarna ska uppge kostnad för "Grön El" och att med det avses tillkommande ersättning för leverans av "Grön El". Potentiella anbudsgivare har haft möjlighet att förstå att med pris för "Grön El" angett i pris/kWh avses pris för leverans av sådan elenergi. Det har även framgått att det endast är tillkommande ersättning för leverans av "Grön El" (och inte elenergin som sådan) som varit föremål för utvärdering. Det förhållande att Västfastigheter har efterfrågat vilka miljöprodukter som en potentiell anbudsgivare kan förmedla (och kostnaden för sådana produkter) föranleder ingen annan bedömning.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

EU-domstolen har i mål C-19/00, SIAC, konstaterat att tilldelningskriterier ska vara formulerade så att rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka dessa på samma sätt. Vidare har Högsta förvaltningsdomstolen uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Detta följer av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50).

Sökanden ska, när denne gör gällande att en upphandling är felaktig, på ett klart sätt ange vilka omständigheter han grundar sin talan på och förvaltningsrätten ska, när rätten prövar om ansökan om överprövning ska bifal-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 11
4549-13 E

las, beakta endast dessa omständigheter (Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Utredning i målet

Förfrågningsunderlaget

I punkten *AFE0 Allmän orientering* anges bl.a. följande.

Denna upphandling omfattar uppdraget att, för Västfastigheters och regionens olika verksamheter, prissäkra aktuellt behov av elenergi samt elcertifikat i den omfattning som kvotplikten för resp år kräver. I uppdraget ingår att biträda Västfastigheter med erforderliga beslutsunderlag inför prissäkringsavrop samt utvecklingsinsatser för inköpsstrategier och prissäkringsmodeller.

I punkten *AFE1.121 Kostnadselement för debiterad elenergi* anges bl.a. följande.

Beställaren ersätter följande kostnadselement med verklig kostnad:

- Kostnad för "Grön el" enligt Svenska Naturskyddsföreningens gällande kriterier för Bra miljöval

Kostnaden för "Grön el" regleras med hänsyn till eventuella förändringar av Svenska Naturskyddsföreningens kriterier för Bra miljöval, i den mån dessa har en inverkan på priset.

I punkten *AFE1.3 Anbudsgivning* anges bl.a. följande.

I anbud redovisas följande:

- Kostnadsuppgift (öre/kWh) för leverans av s.k. "Grön el" enligt AFE2.1. Anges för år 2014.

I punkten *AFE1.51 Värderingsgrunder vid anbudsprövning* anges bl.a. följande.

Steg 2, Prövning av anbud

Det anbud som har lägst pris kommer att antas.

I "pris" inräknas:

- Elhandlararvode. Angivet pris per kWh omräknas till 195 GWh.
- Pris per faktura och förbrukande enhet för samfakturering. Angivet pris per faktura omräknas till helår för 400 anslutningar (pris per faktura x 400 x 12).
- Pris för "Grön El". Angivet pris per kWh omräknas till 195 GWh.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 12
4549-13 E

I punkten *AFE2.1 Omfattning* anges bl.a. följande.

"Grön el"

Regionfullmäktige har efter en motion beslutat att den elenergi som förbrukas i regionens ägda fastigheter och för den av regionen bedrivna verksamheten ska vara producerad enligt Naturskyddsföreningens gällande kriterier för bra miljöväl på elmarknaden, s.k. "Grön el".

Anbudsgivare ska lämna å-pris öre/kWh, som påslag till det i svensk valuta pris-säkrade å-priset för leverans av "Grön el" enligt AFE1.3.

Anbudsformuläret

I anbudsformuläret anges i punkten *1B. – Kostnad för "Grön el"* att det som ska redovisas är *Tillkommande ersättning för leverans av "Grön El"*
... öre/kWh

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen.

Västfastigheter genomför en upphandling av elhandlare. Enligt förfrågningsunderlaget omfattar uppdraget huvudsakligen att, för Västfastigheters och regionens olika verksamheter, prissäkra aktuellt behov av elenergi samt elcertifikat i den omfattning som kvotplikten för respektive år kräver. Energi Försäljning begär överprövning av upphandlingen och anför bl.a. att förfrågningsunderlaget är otydligt vad gäller den prisuppgift för "Grön el" som ska anges enligt AFE 1.51 och som ingår i beräkningen av lägsta pris. Bolaget uppger att det har tolkat det som att tillkommande ersättning för leverans av "Grön el" enligt anbudsformuläret avser kostnaden för grön el. Bolaget gör gällande att om det hade förstått att det var fråga om pris för leverans som skulle anges hade denna kostnad varit 0 öre/kWh och bolaget hade då vunnit upphandlingen. Västfastigheter anför att det klart framgår av förfrågningsunderlaget att det pris som ska utvärderas är kost-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 13
4549-13 E

naden för leverans av "Grön el" och inte kostnaden för den gröna elen som sådan.

Enligt förfrågningsunderlaget kommer det anbud som har lägst pris att antas. I "pris" inräknas bl.a. pris för "Grön El". Av anbudsformuläret framgår att anbudsgivarna ska redovisa tillkommande ersättning för leverans av "Grön el" (öre/kWh). Rubriken till denna uppgift i anbudsformuläret "1B. – KOSTNAD FÖR "GRÖN EL"" är visserligen något oklar till sin innebörd men utifrån att det under rubriken anges att det är tillkommande ersättning för leverans av "Grön El" som ska anges får emellertid en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare anses kunna förstå att med detta avses att tillkommande ersättning för själva leveransen av grön el ska anges. Detta gäller inte minst utifrån att upphandlingen avser en upphandling av elhandlare och inte en upphandling av el. En alternativ tolkning av formuleringen, såsom att det skulle vara tillkommande ersättning för kostnad för grön el i förhållande till kostnad för "vanlig" el som skulle anges, framstår inte ens som en utifrån rubriken möjlig tolkning och inte alls som en nära till hands liggande tolkning inte minst eftersom det under rubriken anges vad som åsyftas. Det förhållandet att ordet tillkommande används innebär att det inte heller ligger nära till hands att tolka det som att kostnaden för elen som sådan skulle ingå i "tillkommande ersättning för leverans". Detta gäller inte minst utifrån att upphandlingen avser en upphandling av elhandlare och inte en upphandling av el. Även om anbudsformuläret inte är optimalt utformat i denna del får det godtas eftersom de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när genom utformningen.

I förfrågningsunderlaget anges vidare i punkten AFE2.1. under rubriken "Grön el" bl.a. att anbudsgivare ska lämna å-pris öre/kWh, som påslag till det i svensk valuta prissäkrade å-priset för leverans av "Grön el" enligt AFE1.3. Enligt punkten AFE1.3 ska i anbudet redovisas bl.a. kostnadsupp-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 14
4549-13 E

gift (öre/kWh) för leverans av s.k. "Grön el" enligt AFE2.1. Sedd för sig får förfrågningsunderlagets punkt AFE1.3 anses oklar i den del den anger att kostnadsuppgift (öre/kWh) för leverans av s.k. "Grön el" enligt AFE2.1 ska anges i anbudet. Denna uppgift ska dock tolkas ihop med anbudsformuläret och den bedömning av detta som rätten gjort i ovannämnda stycke. Uppgiften ska också läsas ihop med den del av förfrågningsunderlaget som den hänvisar till eller alltså att anbudsgivare enligt AFE2.1 ska lämna å-pris öre/kWh, som påslag till det i svensk valuta prissäkrade å-priset för leverans av "Grön el" enligt AFE1.3. Det som ska anges är alltså ett påslag till ett prissäkrat å-pris för leverans av "Grön el". Eftersom det är fråga om ett påslag ska själva priset för den gröna elen inte anges. En rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare får anses kunna förstå att med detta avses att det är den tillkommande ersättningen för själva leveransen av den gröna elen, eller, med det uttryck som anges här, påslaget till ett prissäkrat å-pris för leverans av "Grön el", som ska anges. Även om förfrågningsunderlaget inte är optimalt utformat i denna del, främst med hänsyn till att ett annat begrepp används här jämfört med i anbudsformuläret, får det godtas eftersom de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när genom utformningen. Dessutom innebär ett av de två svar som Västfastigheter lämnat i frågor och svar, och som bolaget redogör för i sin ansökan, att Västfastigheter tydligt anger att begreppet prispåslag motsvarar det använda uttrycket tillkommande ersättning för leverans. Det andra svaret i frågor och svar är emellertid på intet sätt klargörande eftersom Västfastigheter här inte svarar på frågan. Det svaret ensamt eller tillsammans med de ovan nämnda oklarheterna gör emellertid inte att förfrågningsunderlaget i åberopade delar inklusive anbudsformuläret och det första svaret är så otydligt att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare inte även utifrån det svaret kan förstå detta. Att det andra svaret inte klargör vad frågeställaren velat ha svar på saknar betydelse eftersom det framgår klart av förfrågningsunderlagets AFE1.121 i

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 15
4549-13 E

omfrågad del vad Västfastigheter ersätter för kostnadselement och utifrån vad.

Västfastigheter kan inte, utan att bryta mot LOU, göra av bolaget föreslagen reduktion eller addition av bl.a. bolagets i bolagets anbud lämnad kostnad för grön el. Dessutom kan Västfastigheter inte göra detta på grund av att Västfastigheter inte vet att bolaget räknat in i anbudsformuläret för leverans av grön el något annat än vad som ska anges där.

Utifrån det som bolaget för fram har Din El inte angett motstridiga uppgifter i sitt anbud.

Det är riktigt, som bolaget påtalar, att sedd för sig är det oklart vad som menas med "(p)ris för "Grön El"" i punkten AFE1.51. Den punkten måste dock läsas ihop med vad som ovan har konstaterats om anbudsformuläret och förfrågningsunderlaget. Även om förfrågningsunderlaget inte är optimalt utformat i denna del får det därför godtas eftersom de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när genom utformningen. Inte heller att någon definition av "leverans" inte finns i förfrågningsunderlaget gör att detta, med hänsyn till vad som konstaterats, inte ska godtas.

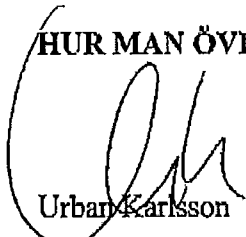
Sammanfattningsvis innebär det som bolaget framför och har visat inte att Västfastigheter har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Ansökan ska därför avslås.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 16
4549-13 E

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Urban Karlsson
Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Helen Ljungbeck.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. (Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummet samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU