



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2016-11-10
Meddelad i Malmö

Mål nr
6920-16

Sida 1 (13)

SÖKANDE

Mediq Sverige AB, 556252-2317
Box 10302
434 24 Kungsbacka

Ombud: advokaterna Linda Dahlström och Roger Wier
Advokatfirman Morris AB
Vallgatan 30
411 16 Göteborg

MOTPART

Region Skåne
291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2016-11-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Mediq Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 340688

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00

E-post: kansli1.fna@dom.se
www.forvaltningsrattentalmo.domstol.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Region Skåne (Regionen) genomför en upphandling av logistiktjänst (dnr 1502755). Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Av tilldelningsbeslut den 28 juni 2016 framgår att Region Skåne beslutat att teckna avtal med OneMed Sverige AB (OneMed).

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Mediq Sverige AB (Mediq) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför Mediq bl.a. följande:

Otydlighet i förfrågningsunderlaget angående verksamhetsövergång

Mediq är idag befintlig leverantör av den logistiktjänst som upphandlingen omfattar. Den logistikverksamhet som Mediq bedriver för Regionens räkning har tagits över från Regionen genom en s.k. verksamhetsövergång enligt 6 b § lagen (1982:80) om anställningsskydd, LAS. I den tidigare upphandlingen var det ett krav i upphandlingen att personal etc. skulle övertas, vilket motiverades med att gällande anställningsskyddslagstiftning, dvs. en övergång av verksamhet enligt 6 b § LAS.

I den nu aktuella upphandlingen har Regionen inte i förfrågningsunderlaget informerat eller kravställt avseende överlåtelse av verksamheten till vinnande anbudsgivare. Regionen förfogar inte över frågan eftersom det enligt tvingande lag är att anse som en verksamhetsövergång enligt 6 b § LAS och 28 § lag (1976:580) om medbestämmande i arbetslivet, MBL. Den personalstyrka som idag hanterar logistikverksamheten har, såvitt Mediq har uppfattat saken, rätt att enligt 6 b § LAS följa med verksamheten. Detta följer av nämnda lagrum och av praxis. Se exempelvis C-171-172/94 (Mercks). Dåvarande EG-domstolen framhöll att det avgörande för om en överlåtelse

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

ska betraktas som en verksamhetsövergång är om enheten har bevarat sin ekonomiska identitet. I aktuellt fall kommer verksamheten att bevara sin identitet. Det kommer sålunda, såvitt Mediq uppfattat saken, finnas en skyldighet för vinnande anbudsgivare att överta Mediqs personal.

Avsaknaden av information och kravställning om verksamhetsövergång har fått stor betydelse för hur anbudsgivarna har upprättat sina respektive anbud. Vinnande anbudsgivare har inte haft möjlighet att ta höjd för dessa omständigheter på grund av bristande information eller felaktig uppfattning av rättsläget från Regionens sida och Mediq har inte haft möjlighet att lämna anbud på lika villkor som vinnande anbudsgivare. Avsaknad av information har alltså påverkat prissättningen från respektive anbudsgivare och har inneburit att OneMed har kunnat lämna ett betydligt lägre anbudspris än vad Mediq kunnat göra. Mediq som idag bedriver logistikverksamheten har en kostnadskostym för verksamheten som är ett resultat av den verksamhet som Mediq tagit över från Regionen. Denna kostnadskostym har till stor del styrt Mediqs möjlighet att konkurrera i upphandlingen och den skulle rätteligen, för det fall Regionen informerat om aktuellt rättsläge, även styrt vinnande anbudsgivares anbud. Även om det inte är möjligt för Mediq att visa vilka ställningstaganden den vinnande leverantören tagit vid beräkning av sitt anbudspris kan det inte uteslutas att informationen om att en verksamhetsövergång blir tillämplig skulle leda till ett högre anbudspris.

I samband med möten mellan Regionen och Mediq under senhösten 2014 angav även Regionen att det fanns möjligheter för verksamhetsövergång i det fall Mediq skulle förlora en framtida upphandling. Nu har Regionen ändrat uppfattning och har meddelat att Regionen inte kommer att ta ansvar för sina tidigare anställda på så sätt som Mediq uppfattat Regionen tidigare. Regionens information till Mediq om en verksamhetsövergång med underlåtelse att informera övriga anbudsgivare har inneburit att Mediq och andra anbudsgivare har haft olika förutsättningar vid anbudsprövningen och detta

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

har påverkat anbudsgivarnas anbud, såväl avseende prisbild som lösning (utförande). Regionens information till Mediq har försatt Mediq i tron att Mediq haft att fortsätta med verksamheten mer eller mindre oförändrat. Mediq har vid sin prissättning i anbudet haft i beaktande att andra aktörer haft att kalkylera med kostnaden att överta, och även fortsätta med, verksamheten. Hade inte Regionen försatt Mediq i detta "informationsövertag" hade Mediq haft andra möjligheter att offerera en annan prisbild och lösning.

Det är en allvarlig brist i upphandlingen att Regionen inte har på ett tillräckligt transparent sätt informerat anbudsgivarna om dessa omständigheter på ett likartat sätt, vilket fått en betydande diskriminerande effekt gentemot Mediq. Anbudsgivarna har inte kunnat konkurrera på lika villkor i upphandlingen, vilket har haft avgörande betydelse för resultatet i upphandlingen. Upphandlingen måste med anledning av denna allvarliga brist göras om.

Mediq har lidit, eller kan komma att lida, skada med anledning av detta eftersom bristen påverkat Mediqs möjligheter att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Otydliga utvärderingskriterier

Regionen har använt tilldelningsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och har för att finna det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet nyttjat ett antal utvärderingskriterium avseende genomförandebeskrivning. Detta kriterium är uppdelat i fem underkriterier där anbudsgivarnas beskrivningar ska bedömas enligt en skala (i) ej godkänd, (ii) trovärdig, (iii) mycket trovärdig.

Det är otydligt vad Regionen menat med en trovärdig eller en mycket trovärdig beskrivning. Den valda vokabulären ger uppfattningen att bedömning

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 1

DOM

kommer att ske avseende beskrivningen av det offererade arbetssättet och inte det arbetssätt anbudsgivaren offererar.

För att en beskrivning ska anses mycket trovärdig ska den innehålla flera betydande mervärden för Regionen. Det är inte möjligt att av utvärderingsmodellen utläsa vad ett mervärde består i och inte heller vad ett betydande mervärde består i.

Visserligen framgår det av praxis att upphandlande myndighet har frihet att utforma förfrågningsunderlagen. Det får dock inte förekomma så stora otydligheter att myndigheten i praktiken skönsmässigt kan genomföra utvärderingen. Det måste redan av förfrågningsunderlaget framgå vad det är som efterfrågas och vad som ger positiv respektive negativ inverkan i utvärderingen.

Utvärderingsmodellen är så otydligt formulerad att det finns uppenbara risker för skönsmässiga och godtyckliga bedömningar. Det kan vidare inte uteslutas att detta har förekommit. Bristerna i förfrågningsunderlaget medför alltså en oförutsägbarhet som resulterar i att anbud inte kan avges med erforderlig insikt i hur utvärderingen ska ske. Det kan antas att Mediqs anbud hade sett annorlunda ut om information om utvärderingen lämnats i förfrågningsunderlaget. Det har sålunda inte varit möjligt för anbudsgivaren att veta vad Regionen tillmäter särskild betydelse, vilket innebär en så allvarlig brist i transparens att grund för ingripande enligt LOU föreligger.

Region Skåne bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande:

Otydlighet i förfrågningsunderlaget angående verksamhetsövergång

Upphandlingen strider inte mot LOU eller de principer som bär upp lagen. Frågan om verksamhetsövergång är inget som Regionen förfogar över eller

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

något som Regionen beslutar om, utan den bedömningen görs bl.a. mot bakgrund av de kriterier som EU-domstolen fastställt. Vid en verksamhetsövergång är företagen tvungna att följa vissa regler, oavsett vad som angivits i upphandlingen. Frågan om verksamhetsövergång är en fråga mellan den befintliga leverantören och den framtida leverantören. Regionen är inte på något sätt delaktig i en eventuell verksamhetsövergång. Att leverantörerna ska följa tvingande lagstiftning är en självklarhet och inget som Regionen uttryckligen behöver påpeka i upphandlingsunderlaget. Det är leverantörens skyldighet att ha kunskap om de tvingande regler som leverantören måste förhålla sig till. Någon skyldighet för Regionen att informera om att verksamhetsövergång under vissa omständigheter kan bli aktuellt kan därmed omöjligen anses föreligga.

Förutom att det inte finns någon skyldighet för Regionen att informera om att det kan bli aktuellt med verksamhetsövergång visar inte det som Mediq anfört att reglerna om verksamhetsövergång kommer att bli aktuella. Det är upp till anbudsgivarna själva att utforma sin verksamhet på ett sätt så att den efterfrågade tjänsten kan tillhandahållas och så att kraven i upphandlingen uppfylls. Beroende på hur anbudsgivarna väljer att utforma sin verksamhet kan verksamheterna komma att skilja sig markant mellan de olika anbudsgivarna, vilket även påverkar bedömningen av verksamhetsövergång.

Även om det mot förmodan skulle anses föreligga en skyldighet att lämna information om en eventuell verksamhetsövergång har Mediq inte lidit någon skada av den påstådda bristen. Mediq verkar främst göra gällande att skadan består i att vinnande anbudsgivare skulle ha lämnat ett högre anbudspris om information avseende verksamhetsövergång funnits med. Mediqs inställning är svårbegriplig, inte minst på grund av att Mediq inte visat att en verksamhetsövergång skulle leda till ett högre anbudspris. Även utan verksamhetsövergång har anbudsgivarna, vid beräkning av sina anbudspris, att

beakta relevanta personalkostnader som t.ex. kostnader för att nyanställa personal.

Vilka ställningstaganden som vinnande leverantör har tagit vid beräkning av sitt anbudspris är dessutom inget som Mediq har någon kännedom om. Vinnande anbudsgivare kan mycket väl ha beaktat att verksamhetsövergång kan komma att bli aktuellt. Att vinnande anbudsgivare gjort beräkningar och ställningstaganden som medfört att denne haft ett lägre anbudspris kan omöjligen medföra att Mediq kan anses lidit eller riskerat att lida skada. Det är dessutom Mediq som är befintlig leverantör och om bolaget vunnit upphandlingen hade det inte blivit fråga om någon verksamhetsövergång. Den påstådda bristen på information har därmed inte på något sätt påverkat Mediqs anbud eller medfört att Mediq har varit förhindrad att lämna ett så konkurrenskraftigt anbud som möjligt. Mediq kan alltså inte anses lida eller riskera att lida någon skada på grund av den påstådda bristen.

Mediq gör även gällande att Regionen, genom att på senhösten 2014 informera bolaget om möjlighet till verksamhetsövergång, försatt Mediq i ett informationsövertag gentemot övriga anbudsgivare vilket påverkat Mediqs möjlighet att lämna anbud. Vad Mediq anför visar inte att Regionen under eller inför upphandlingen gått ut med information om verksamhetsövergång. Det är även svårförståeligt hur ett informationsövertag skulle kunna påverka en anbudsgivares möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Otydliga utvärderingskriterier

Utvärderingskriterierna är klart och tydligt beskrivna i förfrågningsunderlaget och alla anbudsgivare har kunnat förstå vad som tillmäts betydelse vid utvärderingen. Anbudsgivarna har fått tillräcklig information för att kunna utforma sina anbud.

I punkt 2.12 i förfrågningsunderlaget står följande.

Anbudsgivaren kommer att bli bedömd på sitt anbudspris och genom beskrivningarna nedan. Respektive beskrivning kommer att utvärderas och få betyg enligt tre nivåer:

Uppfyller ej skall-kravet

Beskrivningen är inte trovärdig, innehåller brister eller vissa delar saknas.

Trovärdig

Anbudsgivaren beskriver på ett trovärdigt sätt ett arbetssätt för att uppfylla beställarens mål och krav. Beskrivningen bedöms även vara konkret och väl underbyggd. Mervärden kan identifieras.

Mycket trovärdig

Anbudsgivaren beskriver på ett mycket trovärdigt sätt ett väl genomarbetat arbetssätt för att uppfylla beställarens mål och krav. Beskrivningen bedöms även vara konkret och väl underbyggd. Flera betydande mervärden kan identifieras.

I punkterna 2.12.1 – 2.12.5 samt i en bilaga till förfrågningsunderlaget benämnd ”Utvärderingsmodell” finns ytterligare information om utvärderingsmodellen. Det har tydligt beskrivits hur utvärderingen kommer att ske samt även vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen. Det har även angetts bl.a. vilka delar som anbudsgivarnas beskrivning minst måste innehålla. Det framgår även vad som är Regionens syfte och mål med kraven samt att anbudsgivarna på ett trovärdigt sätt ska beskriva hur detta mål kommer att uppfyllas. Alla anbudsgivare måste ha förstått att det legat i deras intresse att, på ett så trovärdigt sätt som möjligt, och genom konkreta och underbyggda resonemang, beskriva hur anbudsgivaren uppfyller Regionens uttalade krav och mål. Förfrågningsunderlaget inklusive bilagor har gett en klar och tydlig bild av utvärderingskriterierna och det har utifrån dessa uppgifter gått att förstå vad som tillmätts betydelse i upphandlingen. Utvärderingsmodellen brister därmed inte i transparens och det har inte funnits någon risk för skönsmässiga eller godtyckliga bedömningar.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

Mediq anför att dess anbud sett annorlunda ut om tydligare information avseende utvärderingen lämnats i förfrågningsunderlaget. Bolaget har dock inte ställt några frågor under anbudstiden eller försökt få klarhet i den påstådda otydligheten. Respektive anbudsgivare har också fått möjlighet att lämna synpunkter på sitt egna resultat efter utvärderingen, men innan tilldelningsbeslut fattats. Mediq gav dock inga synpunkter på resultatet av utvärderingen. Mediq har således inte, före den aktuella överprövningen, på något sätt påpekat eller anförts att utvärderingsmodellen var otydlig. Vad Mediq nu gör gällande visar inte att den påstådda otydligheten har påverkat bolagets anbud. Mediq har därmed inte lidit eller riskerat att lida någon skada på grund av den påstådda bristen.

Det är den upphandlande myndigheten som får anses vara bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Utvärderingen har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget och utvärderingen strider inte mot LOU eller de principer som bär upp lagen. Av tilldelningsbeslutet framgår dessutom att vinnande leverantörs anbudspris var betydligt lägre än Mediqs och att resultatet varit detsamma även om vinnande leverantör inte hade fått några avdrag. Vad Mediq åberopar och anför visar inte på något sätt att utvärderingen varit felaktig eller att Mediq lidit eller riskerar att lida någon skada.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrättens bedömning

Otydlighet i förfrågningsunderlaget angående verksamhetsövergång

Mediq gör gällande att förfrågningsunderlaget brister i transparens eftersom Regionen varken informerat eller kravställt avseende överlåtelse av verksamheten till vinnande anbudsgivare, vilket Regionen gjort vid den tidigare upphandlingen avseende logistiktjänst genom vilken Mediq antogs som leverantör. Mediq gör vidare gällande att bolaget behandlas diskriminerande och i strid med likabehandlingsprincipen då inte samma information givits till Mediq och övriga anbudsgivare.

Upphandlande myndighet har stor frihet att välja vilka krav som ställs eller inte ställs i en upphandling. Någon skyldighet för upphandlande myndighet att ställa krav på överlåtelse av verksamheten till vinnande anbudsgivare, genom t.ex. att personal etc. ska övertas, föreligger således inte.

Frågan är därmed om Regionen utifrån transparensprincipen varit skyldig att informera om verksamhetsövergång enligt 6 b § LAS och 28 § MBL och om Regionen i strid med likabehandlingsprincipen har lämnat olika information till anbudsgivarna angående detta.

Reglerna i 6 b § LAS och 28 § MBL bygger på EU-direktivet om skydd för arbetstagares rättigheter vid överlåtelse av företag, verksamheter eller delar

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

av verksamheter (2001/23/EG). Bestämmelserna om verksamhetsövergång *kan* bli tillämpliga vid ett leverantörsbyte vid en offentlig upphandling (jfr mål C-172/99 Liikenne). Huruvida bestämmelserna om verksamhetsövergång är tillämpliga eller inte beror på om en ekonomisk enhet har övergått med bibehållen identitet. Vid denna bedömning ska en helhetsbedömning göras, varvid särskild vikt ska läggas vid ett antal faktorer (se mål C-24/85 Spijkers).

Det sagda innebär att frågan om bestämmelserna om verksamhetsövergång är tillämpliga vid ett leverantörsbyte i samband med nu aktuell upphandling, i vilken upphandlande myndighet valt att inte uppställa krav på övertagande av personal etc. som skulle kunna innebära att bestämmelserna blir tillämpliga, blir beroende av hur vinnande anbudsgivare (övertagande leverantör) utformat sitt anbud.

Information från Regionen om att verksamhetsövergång till vinnande anbudsgivare skulle ske hade därmed kunnat vara felaktig. Oavsett om man anser det vara lämpligt eller inte att erinra presumtiva anbudsgivare om att bestämmelserna om verksamhetsövergång kan komma att aktualiseras kan avsaknaden av en sådan information, enligt förvaltningsrättens mening, inte anses innebära att förfrågningsunderlaget brister i transparens. Det får förut-sättas att presumtiva anbudsgivare känner till aktuell lagstiftning.

Det har inte framkommit att Regionen i samband med det nu aktuella upphandlingsförfarandet, i strid med likabehandlingsprincipen, har lämnat olika information avseende verksamhetsövergång till olika anbudsgivare. Vad Mediq anför innebär inte heller att bolaget har behandlats diskriminerande.

Vad Mediq anfört avseende verksamhetsövergång innebär således enligt förvaltningsrättens bedömning inte att upphandlande myndighet handlat i strid med bestämmelserna i LOU.

Mediq kan dessutom inte anses lida, eller kunna komma att lida någon skada vare sig på grund av att någon information om verksamhetsövergång inte finns i förfrågningsunderlaget, eller på grund av det informationsövertag angående verksamhetsövergång som Mediq anser att Regionen försatt bolaget i. Varken brist på information eller lämnad information kan enligt förvaltningsrätten anses ha hindrat Mediq från att lämna ett konkurrenskraftigt anbud eftersom bestämmelserna om verksamhetsövergång inte skulle bli aktuella om Mediq utsetts till vinnande leverantör i upphandlingen.

Otydliga utvärderingskriterier

Mediq gör gällande att utvärderingskriterierna i den aktuella utvärderingsmodellen är otydliga och ger utrymme för skönsmässiga och godtyckliga bedömningar.

En upphandlande myndighet har stor frihet vid utformningen av utvärderingsmodell under förutsättning att de grundläggande principerna som bär upp LOU, däribland principen om transparens, beaktas.

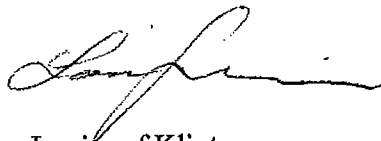
Av det nu aktuella förfrågningsunderlaget, punkt 1.2.12, framgår att Regionen kommer att anta det anbud som uppfyller ställda krav och som bedöms vara det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till de kriterier som framgår av Bilaga "Utvärderingsmodell". Av utvärderingsmodellen framgår att leverantören för respektive kriterium ska beskriva hur de avser att genomföra uppdraget. Beskrivningarna kan ge bedömningarna mycket trovärdigt, trovärdigt respektive uppfyller inte ska-kravet. I modellen anges för varje kriterium vilka delar beskrivningen minst ska innefatta eller vilka delar som är särskilt intressanta och mål avseende respektive kriterium. Därtill anges kort vad som tillmätts betydelse vid bedömningen.

Av den i förfrågningsunderlaget, med bilaga, beskrivna utvärderingsmodellen framgår enligt förvaltningsrättens mening tillräckligt tydligt vad som kommer att tillmätas betydelse och premieras vid utvärderingen av respektive kriterium för att anbudsgivarna ska anses ha haft goda och lika förutsättningar att utforma konkurrenskraftiga anbud. Enligt förvaltningsrättens mening kan den aktuella modellen därmed inte anses vara otydlig och ge ett otillåtet utrymme för skönsmässiga och godtyckliga bedömningar. Vad Mediq anför innebär således inte att förfrågningsunderlaget strider mot transparensprincipen eller mot LOU i övrigt.

Sammanfattning

Mot bakgrund av det ovan anförda finner förvaltningsrätten att det på de grunder som Mediq anført inte finns skäl för ingripande enligt LOU mot upphandlingen. Mediqs ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Louise af Klint

Anna Aktermo har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.