



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 3

**DOM**  
2015-10-22  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
9686-15

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-10-22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

Såg & Betongboring i Uddevalla AB, 556226-4043  
Gräskärrsvägen 6  
451 55 Uddevalla

**MOTPART**

Vänersborgs kommun  
462 85 Vänersborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 365742

<b>Postadress</b> Box 53197 400 15 Göteborg	<b>Besöksadress</b> Sten Sturegatan 14	<b>Telefon</b> 031 - 732 70 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	<b>Telefax</b> 031 - 711 78 59	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	--	-----------------------------------	---

## BAKGRUND

Vänerns kommun (kommunen) genomför en upphandling av *Huvudnässkolan Hus C, Vänersborg, Rivning av befintlig byggnad*. Av tilldelningsbeslut framgår att kommunen avser att teckna avtal med annat bolag än Såg & Betongborrning i Uddevalla AB.

## YRKANDEN M.M.

**Såg & Betongborrning i Uddevalla AB** (SBU eller bolaget) yrkar att upphandlingen ska rättas och anför i huvudsak följande. Den anbudsgivare som enligt tilldelningsbeslutet har vunnit kontraktet uppfyller inte ställda krav i AFB.31 punkt 12 avseende referenser. På det bolagets anbuds andra sida, en obligatorisk sida i anbudsformuläret, finns tre referenser. Den lista som efterfrågas i AFB.31 saknas. Vidare saknas det på en namngiven persons CV information om omfattningen på specificerade projekt. Det framgår inte att det vinnande bolagets referenser avser rivningsentreprenader som har en omfattning om minst en miljon kronor. Det aktuella kravet är inte uppfyllt. Kommunen har genom att anta det aktuella anbudet brutit mot den upphandlingsrättsliga principen om likabehandling. SBU uppfyller ställda krav och har näst lägst pris i upphandlingen och har genom att inte tilldelas kontrakt lidit skada.

**Kommunen** bestrider bolagets ansökan och anför i huvudsak följande. Aktuellt förfrågningsunderlag är tydligt och klart. Det vinnande bolaget har i sitt anbud fyllt i referenslistan med tre stycken referenser tillsammans med kontaktpersoner och kontaktuppgifter. Kommunen har inte ställt krav på att anbudsgivare ska ha lämnat in någon skriftlig dokumentation på beskrivning av uppdragens belopp som referenserna avser utan endast efterfrågat kontaktuppgifter till dessa. Kommunen har själv tillhandahållit en mall som anbudsgivare behövde fylla i med referensernas kontaktuppgifter. Det obli-

gatoriska kravet i förfrågningsunderlaget efterfrågar referenser rörande rivning av liknande byggnader samt att referenser inte får vara mer än tre år gamla och ska avse projekt med en omfattning om minst en miljon kronor. Genom att fylla i referenser i av kommunen tillhandahållen mall bekräftas det av anbudsgivaren att lämnade referenser uppfyller ställda krav. Några krav utöver referensers kontaktpersoner och kontaktuppgifter ställdes inte. Det vinnande bolaget har i sitt anbud uppgett vilka som arbetar inom det bolaget och av uppräknings CV framgår bland annat erfarenheten från andra rivningsprojekt. Av uppräknings CV kan utläsas vilka projekt som har handlat om rivning och att däribland finns sådana som är likvärdiga projekt som den förevarande rörande omfattning och komplexitet. Upphandlande myndighet har ingen skyldighet att under utvärderingsprocessen kontrollera att samtliga lämnade uppgifter i anbuden är riktiga (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 27 september 2011 i mål nr 1472--1474-11). Kommunen har ändå innan tilldelningsbeslut kontaktat det vinnande bolagets tre referenser och deras uppgifter bekräftar att det vinnande bolaget uppfyller ställda krav. Det är inte motiverat att undanta det vinnande bolagets anbud från utvärdering på de grunder som SBU har åberopat. SBU har inte visat att kommunen har genomfört upphandlingen i strid mot vare sig 1 kap 9 § LOU eller några andra bestämmelser i LOU. Därmed kan inte kommunens agerande anses ha lett till att SBU har lidit eller riskerat att lida skada och det saknas därmed grund för SBU:s ansökan som ska avslås.

SBU anför i yttrande tilläggsvis i huvudsak följande. Kommunen har som bevis för teknisk och yrkesmässig kapacitet enligt AFB.31 punkt 12 ställt krav på tre referensprojekt av rivning av liknande byggnader som ska anges i anbudsformuläret. Det är endast dessa angivna referensprojekt som kan bedömas vid avgörandet om den vinnande leverantören kan anses uppfylla kravet och därmed vara kvalificerad. Vad som därutöver framgår eller inte av ingivet CV saknar helt relevans i denna del. Krav på att anbudsgivare ska ge in CV är i stället frågan om uppfyllelse av ett annat krav. Under AFB.52

anges såvitt gäller teknisk kompetens att anbudsgivare ska ha genomfört minst tre stycken liknande projekt med samma tekniska svårighet som byggnadens placering, närhet till väg och närhet till skyddsvärda kulturhistoriska byggnader. Det kravet har dock inte någon självklar koppling till kravet enligt AFB.31 punkt 12. Vad gäller de tre referensprojekten enligt den punkten skulle de objekten alltså enligt kraven vara rivning av liknande byggnader. Av kommunens svar framgår att den efter anbudstidens utgång har inhämtat ytterligare uppgifter om anbudsgivarens referensprojekt. Inte ens efter de kompletteringar av den vinnande leverantörens anbud som har gjorts är det dock, enligt tjänstenotering den 4 september 2015, klart att kraven på liknande byggnader är uppfyllt. Upphandlingen avser rivning av byggnader på en skola i centrala Vänersborg. De av den vinnande leverantörens angivna referensprojekt avser samtliga olika typer av rivningsarbeten för beställare verksamma inom tungindustrin och är en helt annan sak än de rivningsarbeten som nu är aktuella. Lämnade referensprojekt är inte att anse som liknande byggnader. Vad gäller andra eventuella erfarenheter som kanske framgår av den CV som det vinnande bolaget gett in finns det, som redan konstaterats, inte någon möjlighet att beakta sådana i detta avseende.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit

eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### *Utredningen*

I de administrativa föreskrifterna för totalentreprenaden anges bland annat följande.

#### **AFB.31 Anbuds form och innehåll**

...

Anbudet ska innehålla:

...

12. Lista över referenser för tre (3) stycken projekt med rivning av liknande byggnader med kontaktpersoner och kontaktuppgifter. Referenser får inte vara mer än tre år gamla och ska avse projekt med en omfattning om minst 1,0 Mkr.

...

#### **AFB.52 Prövning av anbudsgivares lämplighet**

Teknisk kompetens: Anbudsgivaren ska ha genomfört minst 3 st liknande projekt med samma tekniska svårighet som byggnadens placering, närhet till väg och närhet till skyddsvärda kulturhistoriska byggnader.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*


Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. En förutsättning för att sådant ingripande enligt LOU är att överträdelsen har medfört att en leverantör har lidit eller kan komma att lida

skada.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. SBU anser att det vinnande bolaget inte uppfyllt samtliga krav i upphandlingen.

Vad gäller kravet på referenser konstaterar förvaltningsrätten att det i AFB.31 punkt 12 anges att en lista över referenser för tre stycken projekt med rivning av liknande byggnader med kontaktpersoner och kontaktuppgifter ska ges in för att det aktuella kravet ska anses vara uppfyllt. I målet är ostridigt att det vinnande bolaget gett in tre referenser på den blankett som kommunen har tillhandahållit. Det vinnande bolaget har också i sitt anbud intygat att alla krav är uppfyllda. Det har i förfrågningsunderlaget inte uppställts något krav på att anbudsgivaren ska styrka riktigheten i sitt svar. Det vinnande bolaget får därmed anses ha uppfyllt det aktuella kravet (jfr Kamrätten i Göteborgs dom den 2 januari 2013 i mål 6485-12). Förvaltningsrätten anser också att det vinnande bolagets referenser i rivningshänseende kan anses vara liknande det aktuella rivningsobjektet. Det saknas följaktligen förutsättningar för ett ingripande enligt LOU, varför ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)

  
Susanne Nilsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Markus Zander.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättsställningarna att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.