



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
 Enhet 2

DOM
 2013-06-14
 Meddelad i
 Linköping

Mål nr
 1329-13

SÖKANDE

Br. Lundqvist Värme & Vatten i Nyköping AB, 556655-2021
 Gasverksvägen 5
 611 35 Nyköping

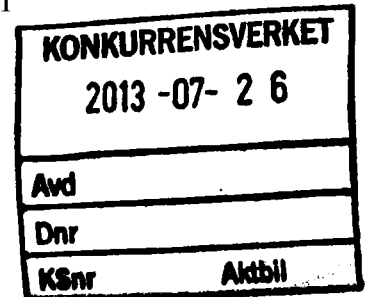
Ombud: Advokat Hampus Ek
 Foyen Advokatfirma AB
 Box 7229
 103 89 Stockholm

MOTPART

Nyköpings kommun, 212000-2940
 611 83 Nyköping

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Nyköpings kommuns upphandling avseende nytt ramavtal för fastighetsarbeten, diarienummer KK 12/216, får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att YIT Sverige AB:s anbud inte prövas avseende område VS.

Dok.Id 118688

Postadress
 Box 406
 581 04 Linköping

Besöksadress
 Brigadgatan 3

Telefon
 013-25 11 00

E-post:
 forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
 013-25 11 40

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Nyköpings kommun (kommunen) gick ut med en upphandling avseende nytt ramavtal för fastighetsarbeten inom en rad olika anbudsområden, diarienummer KK 12/216. Bland annat avsåg upphandlingen område "VS". Av förfrågningsunderlaget och dess administrativa föreskrifter framgick att upphandlingen skulle komma att genomföras som ett öppet förfarande. Vid anbudstidens utgång hade 55 anbud lämnats i upphandlingen. Av tilldelningsbeslut den 20 februari 2013 framgår att Br. Lundqvist Värme & Vatten i Nyköping AB (Bröderna Lundqvist) antagits som entreprenör av fastighetsarbeten avseende område VS. För detta område hade YIT Sverige AB (YIT) placerats som nummer ett i viktningen och Bröderna Lundqvist som nummer två.

Bröderna Lundqvist ansöker om överprövning av upphandlingen avseende område VS och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så vis att kommunen vidtar förnyad prövning av anbuderna varvid YIT:s anbud förkastas. Som grund för yrkandet anges att kommunen har agerat i strid med den grundläggande principen om likabehandling i 1 kap. 9 § LOU när man inte förkastat YIT:s anbud trots att det saknat underskrift från behörig person och därmed inte varit giltigt.

Kommunen yrkar att Bröderna Lundqvists ansökan om överprövning ska lämnas utan bifall.

YIT har beretts tillfälle att yttra sig, men har inte kommit in med något yttrande.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Bröderna Lundqvist

Av förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter avsnitt AFB. 31 "Anbuds form och innehåll" framgår att ett anbud ska vara undertecknat av behörig företrädare för anbudsgivaren och att detta varit ett skallkrav. Av YIT:s anbud har det framgått att det undertecknats av en person som inte tecknat bolagets firma. Någon fullmakt har enligt uppgift från kommunen inte bifogats deras anbud.

Bröderna Lundqvist som ingivit sitt anbud helt i enlighet med förfrågningsunderlaget skulle om YIT:s anbud rätteligen hade förkastats placera sig som nummer ett för ramavtal beträffande område "VS" och har sålunda lidit skada av att kommunen tagit upp YIT:s anbud till värdering.

Av korrespondens med kommunen framgår att kommunen inte heller begärt in en fullmakt från YIT. Härtill kan det konstateras att kommunen i denna upphandling inte angivit något om att det skulle röra sig om begränsad kontroll i detta avseende.

En anbudsgivare måste vara bunden av sitt anbud. Om en person som inte kan binda anbudsgivaren skriver under anbud finns det risk för att anbudsgivaren i det senare skedet inte längre står för sitt anbud med hävdande av att personen som skrivit under inte kunnat binda anbudsgivaren. Enligt 8 kap. 35 § aktiebolagslagen (2005:551) är det styrelsen som företräder bolaget och tecknar dess firma. Styrelsen är alltså exklusivt behörig företrädare för bolaget om inget annat har bestämts. YIT är därmed inte bundna av sitt anbud som därmed inte är gällande. Det konstateras vidare att bristen inte heller kan avhjälpas eftersom anbudstiden löpt ut. Kammarrätten i Stockholm har i mål 1988-07 uttalat sig om innebörden av att tidigare nämnden för offentlig upphandling understrukit vikten av att anbud undertecknas av anbudsgivarens behörige

firmatecknare just i anledning av problematiken i att anbudet annars inte är giltigt.

Bröderna Lundqvist konstaterar slutligen att den person som undertecknat YIT:s anbud inte tecknat dess firma, inte sitter i YIT:s styrelse och inte har fullmakt. På denna grund synes slutsatsen att personen i fråga är behörig vara förhastad och dåligt underbyggd.

Kommunen

Kommunen har inte brutit mot reglerna i LOU. Kommunen har inte ställt något krav att anbud ska vara undertecknad av firmatecknare.

Firmatecknaren finns inte sällan på annan ort eller i annat land och långt upp i organisationerna, vilket i vissa fall utgjort ett administrativt problem. Därför har kommunen avstått från att ställa krav på att firmatecknaren ska underteckna anbud. Kommunen har i denna anbudsgivning istället krävt att anbudet skulle vara undertecknat av behörig företrädare för anbudsgivaren.

Det har inte funnits något krav på att bifoga intyg, särskild vidimering eller motsvarande i samband med anbudsgivningen. Denna omständighet har dock inte uteslutit att kommunen haft möjlighet att ifrågasätta om den person som undertecknat en anbudshandling eller kommande avtal varit behörig företrädare.

I detta fall har en, för kommunen väl känd, distriktschef utsetts av företaget att företräda anbudsgivaren och det har inte funnits skäl för kommunen att ifrågasätta detta. Distriktschefen borde haft en ställning som inneburit att han bundit YIT för de avtal som ingåtts av honom åtminstone när det gäller ordinära anbud/avtal i samband med upphandling. YIT har i anbudsformuläret intygat att man uppfyllt alla ställda krav. Personen som undertecknat anbudet har som sagt varit känd sedan tidigare och kommunen kände också till att han hade fullmakt att underteckna anbud.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Av förfrågningsunderlaget avsnitt AFB. 31 "Anbuds form och innehåll" framgår bl.a. att anbudet ska vara undertecknat av behörig företrädare för anbudsgivaren.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud skulle skrivas under av "behörig företrädare". Frågan i målet är om detta krav uppfyllts av YIT.

YIT:s anbud skrevs under av en distriktschef, som inte var firmatecknare. I målet föreligger inte någon fullmakt eller annan dokumentation som visar att distriktschefen var behörig företrädare för YIT när dess anbud lämnades. Det har inte kunnat konstateras att distriktschefen hade ställningsfullmakt vid anbudstillfället som gjorde honom till behörig företrädare.

Förvaltningsrätten finner att kommunens agerande stått i strid med de grundläggande principerna om offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU genom att kommunen utvärderat YIT:s anbud som undertecknats av distriktschefen som inte varit behörig företrädare. Bröderna Lundqvist kan

till följd av detta ha lidit eller komma att lida skada. Skäl för ingripande mot upphandlingen på av Bröderna Lundqvist anförd grund finns därmed.

Upphandlingen bör får avslutas sedan rättelse har gjorts av kommunen på så sätt att YIT:s anbud inte prövas avseende upphandlingens område VS.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 D LOU).

Magnus Wickström

Föredragande har varit Joakim Lundegård.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU

