



SÖKANDE

Ahlsell AB, 556012-9206
Liljeholmsvägen 30
117 98 Stockholm

Ombud: Therese Olausson
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPARTER

1. Arvika Teknik AB
2. Degerfors Energi AB
3. Karlskoga Elnät AB
4. Karlstad Elnät AB
5. Kristinehamns Elnät AB
6. Näckåns Elnät AB
7. Närkes Kils Elektriska AB

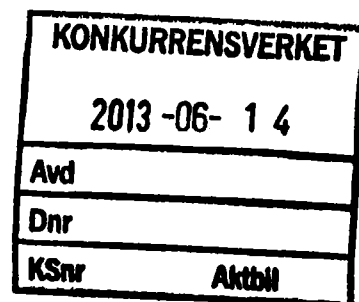
Ombud för 1 – 7: Karlstad Elnät AB
651 84 Karlstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.



YRKANDEN M.M.

Arvika Teknik AB, Degerfors Energi AB, Karlskoga Elnät AB, Karlstad Elnät AB, Kristinehamns Elnät AB, Näckåns Elnät AB och Närkes Kils Elektriska AB (härefter Elnätsbolagen) har inlett en offentlig upphandling avseende "el- och optomaterial", dnr KEL 2012-989. Upphandlingen är uppdelad i ett antal materialgrupper. Ahlsell AB har offererat produkter för samtliga grupper förutom "nätstationer" och "ställverk".

Ahlsell AB yrkar i ansökan att förvaltningsrätten ålägger Elnätsbolagen att vidta rättelse innebärande att utvärderingen av anbuderna avseende samtliga delområden som bolaget lämnat anbud för görs om. Bolaget yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om. Ahlsell AB anför bl.a. följande som skäl för sin talan. – Under utvärderingen av bolagets anbud står det klart för Elnätsbolagen att de inte har egen erfarenhet av Ahlsell AB:s produkter och tjänster inom samtliga av de områden som bolagets anbud omfattar, utifrån de bolag som är listade i AF 1.3. Elnätsbolagen har hanterat detta genom att inte utföra en bedömning av kriteriet "kvalitet och service" om det saknas egen erfarenhet. Detta framkommer efter det att Elnätsbolagen fattat beslut om tilldelning, genom en epostkonversation med ansvarig handläggare. Genom ett internt beslut meddelar Elnätsbolagen att för de fall det inte har skett några leveranser till respektive bolag ska ingen bedömning göras. För delområdet "optomaterial" har Elnätsbolagen tilldelat bolaget poäng baserat på poängbedömningen för ett annat område, "el-material". Enligt det förtydligande som Elnätsbolagen meddelade under tiden för "Frågor och svar" anges att referensutlåtande från andra bolag kommer att användas när egen erfarenhet saknas. Elnätsbolagen har dock inte haft erfarenhet av Ahlsell AB inom alla kategorier i upphandlingen och referensutlåtande skulle därför inhämtas från andra bolag, det vill säga de referenser som bolaget angett i anbudet. Elnätsbolagen har dock inte

tillfrågat de referenspersoner som bolaget angett i anbudet. Detta strider mot både likabehandlingsprincipen och transparensprincipen.

Elnätsbolagen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. – Det är riktigt att Elnätsbolagen under tiden för ”Frågor och svar” förtydligade hur referenstagningen skulle komma att hanteras och att en ny bilaga benämnd ”underkriterier” publicerades. Det är riktigt att Elnätsbolagen inte har erfarenhet av Ahlsell AB:s produkter och tjänster inom samtliga av de områden som deras anbud omfattar. Däremot fanns erfarenheter av Ahlsell AB sedan tidigare hos Elnätsbolagen. Enligt Elnätsbolagen fanns det därför ingen anledning att kontakta andra beställare för att inhämta referensutlåtanden. Ahlsell AB har inte levererat ”optomaterial” till något av Elnätsbolagen och har därför bedömts utifrån poängbedömningar från ett annat delområde, nämligen ”elmaterial” och som i likhet med ”optomaterial” avser leveranser av projektmaterial ur ett sortiment med stort antal artiklar. Med hänsyn till vad det är för kriterier som har utvärderats är detta en rimlig hantering. Avseende samtliga andra positioner fanns det erfarenheter av Ahlsell AB bland Elnätsbolagen varför det inte fanns någon anledning att inhämta referenserutlåtanden från någon annan. – För positionerna ”Elmaterial”, ”kabel” och ”transformatorer” skulle Ahlsell AB inte erhålla den högsta totala poängsumman även för det fall att man erhöll maximal poäng avseende kvalitet och service. Det står således klart att Ahlsell AB inte har lidit eller riskerat att lida skada. Vad gäller positionerna ”optomaterial” och ”vägbelysning” skulle maximal poäng för Ahlsell AB medföra ett annat utfall i upphandlingen. Ingen av de övriga anbudsgivarna har dock sammantaget erhållit full poäng. Det är därför i praktiken uteslutet att Ahlsell AB skulle erhålla så pass hög poäng som krävs för att medföra en förändring.

Parterna har i ytterligare skriftväxling vidhållit sina respektive uppfattningar.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 6 § LUF ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I 1 kap. 24 § LUF stadgas att upphandlande enheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av "Frågor och svar", fråga 18228, framgår att "Ny bilaga Svar Underkriterier" gäller för utvärdering av referenser. Av detta dokument framgår bl.a. följande. "Finns ingen tidigare erfarenhet inom de bolag som anges under AF 1.3 som kommer referensutlåtanden från andra bolag att användas". Den aktuella bilagan är följaktligen en del av förfrågningsunderlaget och dess innehåll har tillämpats vid anbudsutvärderingen. Som direkt framgår av Elnätsbolagens svar i förvaltningsrätten har man för "opto-material" lagt en poängbedömning för ett annat delområde till grund för utvärderingen av Ahlsell AB anbud. Även med beaktande av vad Elnätsbolagen anfört gällande jämförbarheten i detta avseende är det förvaltningsrättens uppfattning att detta förfarande är oförenligt med principerna om likabehandling och transparens. Elnätsbolaget har dock särskilt invänt att Ahlsell AB inte riskerat att lida skada i upphandlingen. Ifråga om "opto-material" görs gällande att ingen av de andra anbudsgivarna erhållit maximala poäng. Huruvida Ahlsell AB:s anbud kan tilldelas tillräckligt höga poäng för att betraktas som skadelidande är dock avhängigt att utvärde-

ringen görs med ledning i relevant produktkategori. Eftersom så inte har skett finns det inget som motsäger uppfattningen att Ahlsell AB i vart fall riskerat att lida skada i upphandlingen. Det ifrågavarande missförhållandet är hänförligt till frågan om hur förfrågningsunderlaget ska tolkas. Med den utformning "Ny bilaga Svar Underkriterier" har är det inte möjligt att förordna om rättelse i enlighet med upphandlingens föreskrifter. Upphandlingen ska därför göras om i samtliga de delar som omfattas av Ahlsell AB:s talan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B).



Bo Forsberg

Målet har föredragits av beredningsjuristen Henrik Melin



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.