



SÖKANDE

Input Interiör Helsingborg AB, 556176-7236
Ekslingan 2
254 67 Helsingborg

Ombud: Jur.kand. Jesper Sundström
Zacco Sweden AB
Box 142
401 22 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2018-06-29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPARTER

1. Helsingborgs stad (mål nr 2131-18)
2. AB Helsingborgshem (mål nr 2132-18)
3. Helsingborgs Arena och Scen AB (mål nr 2133-18)
4. Räddningstjänsten Skåne Nordväst (mål nr 2135-18)
5. Öresundskraft AB (mål nr 2136-18)

Ombud för 1-5: stadsjuristen My Karlsson
Helsingborgs stad
251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Input Interiör Helsingborg AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Helsingborgs stad, AB Helsingborgshem, Helsingborgs Arena och Scen AB, Räddningstjänsten Skåne Nordväst och Öresundskraft AB (gemensamt benämnda Staden) genomför gemensam upphandling av möbler till kontor och konferens (dnr 212-2017). Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU och är uppdelad i två områden: A - Möbler och inredning till kontor och konferens genom ett standardiserat sortiment och B - Möbler och inredning till kontor och konferens genom förnya konkurrensut-sättning. Enligt tilldelningsbeslut den 16 februari 2018 ska kontrakt för område A tilldelas Kinnarps AB och för område B tilldelas EFG kontorsmöbler, Input Interiör Helsingborg AB och Kinnarps AB.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Input Interiör Helsingborg AB (Input) ansöker om överprövning av del A i upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att bolagets anbud tas upp till utvärdering. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Till grund för talan anför bolaget följande.

Inputs anbud har felaktigt uteslutits från utvärdering. Anbudet uppfyller de obligatoriska kraven gällande punkt 3.5.1 Miljömärkning Standardiserat Sortiment. Stadens tilldelningsbeslut uppfyller inte de krav som ställs enligt 12 kap. 12 § LOU. Staden har utvärderat vinnande anbud trots att detta avseende vissa positioner inte uppfyller ställda obligatoriska krav. Input har lidit eller riskerar att lida skada på grund av att upphandlingen inte har genomförts i enlighet med LOU eftersom Staden avser tilldela annan anbudsgivare kontraktet.

Av utvärderingsprotokollet framgår inte i vilket avseende Staden anser att Inputs anbud inte uppfyller kraven. Staden har därmed inte lämnat sådan underrättelse som föreskrivs i 12 kap. 12 § LOU. Staden anför endast att tre anbudsgivare inte uppfyller kraven gällande punkt 3.5.1 Miljömärkning Standardiserat Sortiment. Det är därmed inte möjligt att i sak bemöta Stadens invändningar. De produkter som Input offererat uppfyller dock ställda obligatoriska krav.

Det kan antas att de produkter som vinnande anbudsgivare Kinnarps AB offererat för positionerna 32 - 34 (arbetsplatsmatta och sittbollar) innehåller PVC, vilket inte är förenligt med kraven i Möbelfakta. Anbudet skulle därmed rätteligen inte ha utvärderats. Genom att det har skett har Kinnarps AB gynnats i strid mot 4 kap. 2 § LOU.

Staden anser att ansökan ska avslås och anför följande. Staden har inte brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Vidare bestrids att Input lidit eller kan komma att lida skada till följd av Stadens agerande.

Av tilldelningsbeslutet och tillhörande utvärderingsprotokoll framgår att Inputs anbud inte gått vidare till utvärdering eftersom bolaget inte uppfyllt kraven i punkt 3.5.1 i förfrågningsunderlaget. Det bestrids att tilldelningsbeslutet inte uppfyller kraven i 12 kap. 12 § LOU. Om Input önskat ytterligare information har bolaget kunnat begära sådan med stöd av 12 kap. 13 § LOU, vilket bolaget har gjort. Staden har i dessa kontakter förklarat vilka positioner i produktlistan som kraven inte uppfylls för och varför.

Det har för ett flertal produkter som Input offererat saknats dokumentation som visar att produkterna i sin helhet uppfyller de obligatoriska kraven i punkt 3.5.1 i förfrågningsunderlaget. Input har först i domstolen visat att de offererade produkterna för position 11 - 13 respektive 15 - 17 uppfyller kra-

ven i upphandlingen. Den dokumentation som Input bifogat sitt anbud visar däremot inte att produkterna på position 18 - 19 uppfyller Möbelfaktas kravspecifikation. Staden har rätteligen uteslutit Inputs anbud från utvärdering.

Även om Inputs anbud skulle godkännas och vara med i en ny utvärdering har Kinnarps AB offererat lägre pris än Input. Kinnarps AB:s anbud har bedömts uppfylla de obligatoriska kraven i upphandlingen. Arbetsplatsmattor och sittbollar är undantagna från kravet på miljömärkning enligt punkt 3.5.1 i förfrågningsunderlaget. I stället anges i punkt 3.5.2 att de ska vara PVC-fria och att detta ska kunna verifieras på begäran. När det gäller de sittbollar som Kinnarps AB offererat har Staden själv, på fråga från potentiella anbudsgivare, angett de aktuella sittbollarna som exempel på produkt som inte innehåller PVC och som väl överensstämmer med Stadens krav. Avseende offererad stämatta har Kinnarps AB på begäran av Staden inkommit med intyg där leverantören intygar att mattan inte innehåller PVC. Då Kinnarps AB offererat lägst pris och har uppfyllt de obligatoriska kraven i upphandlingen har Input inte lidit skada även om domstolen skulle finna att Staden bedömt Inputs anbud på felaktigt sätt.

Input anför bl.a. följande. Av den dokumentation som Input bifogat anbudet för position 18 - 19 framgår tydligt att produkterna inte innehåller några skadliga ämnen som innehåller flamskyddsmedel och ftalater. Stoppningen i produkterna är certifierade enligt Oeko-tex 100. Grund för att utesluta Inputs anbud föreligger inte.

Staden har i förfrågningsunderlaget hänvisat till referensprodukter utan att detta har varit motiverat. Det var möjligt för Staden att beskriva efterfrågade produkter och vilka egenskaper dessa skulle ha utan att hänvisa till referensprodukter. I och med att skäl saknas för att tillämpa undantagsbestämmelsen i 9 kap. 6 § LOU har upphandlingen genomförts i strid med LOU. Skäl för

ingripande föreligger därmed. Eftersom felet är hänförligt till upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen göras om.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Input anför till grund för sin ansökan att Staden har brutit mot LOU genom att förkasta bolagets anbud trots att detta uppfyllt ställda obligatoriska krav, att utvärdera vinnande anbud trots att detta inte har uppfyllt ställda obligatoriska krav och genom att i förfrågningsunderlaget hänvisa till referensprodukter utan att detta har varit motiverat.

En förutsättning för att en ansökan om ingripande mot en upphandling ska kunna vinna bifall är att sökanden visar att denne har lidit eller riskerat att lida skada av den påtalade bristen i upphandlingen (jfr HFD 2013 ref. 53).

Vad gäller den av Input åberopade bristen i förfrågningsunderlaget att hänvisning skett till referensprodukter utan att det har varit motiverat har bolaget inte konkretiserat hur den påstådda bristen har medfört skada eller risk för skada för bolaget. Eftersom skaderekvisitet inte kan anses uppfyllt kan inte ansökan bifallas på denna grund.

Vad gäller av Input framförda brister i anbudsprövningen kan inledningsvis konstateras att det för att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs klara och tydliga upphandlingsdokument. Av dessa ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

Staden har vid sin anbudsprövning funnit att anbudet från Kinnarps AB har uppfyllt samtliga obligatoriska krav och ska utvärderas. Input invänder att vissa produkter som Kinnarps AB offererat inte uppfyller ett obligatoriskt krav. Av vad Staden anför om kraven enligt punkt 3.5.2 i förfrågningsunderlaget och de produkter som Kinnarps offererat framgår att produkterna uppfyller kraven i den punkten. Det framgår inte heller av vad Input anför att Staden i sin bedömning tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU. Förvaltningsrätten finner mot den bakgrunden inte visat att Staden brutit mot LOU genom att utvärdera och anta anbudet från Kinnarps AB.

Förvaltningsrätten finner inte heller visat att Staden har brutit mot LOU genom att förkasta anbudet från Input. Av utvärderingsprotokollet framgår att bl.a. Inputs anbud inte gick vidare till utvärdering därför att det inte uppfyllde det obligatoriska kravet i punkt 3.5.1 Miljömärkning Standardiserat sortiment. Input har haft möjlighet att få ytterligare upplysningar om skälen för beslutet och har även använt sig av denna möjlighet. Särskilt mot bakgrund av vad Staden har upplyst om bristerna i Inputs anbud i detta avse-

ende måste den information som lämnades i den skriftliga underrättelsen om tilldelningsbeslutet anses uppfylla kravet enligt 12 kap. 12 § LOU.

Input har inte heller visat att det anbud bolaget lämnade uppfyllde samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Dokumentationen av om kraven i punkt 3.5.1 om miljömärkning var uppfyllda i sin helhet har förtydligats först i domstolen och beträffande några av punkterna kvarstår det brister enligt Stadens uppfattning. Eftersom Kinnarps AB, såvitt framgår av utredningen i målen, har offererat ett lägre pris än Input har en eventuell brist vid prövningen av Inputs anbud inte heller visats medföra att Input lidit eller riskerat att lida skada.

Mot bakgrund av det ovan anförda ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)

Kerstin Hardgren

Lena Palmér har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.