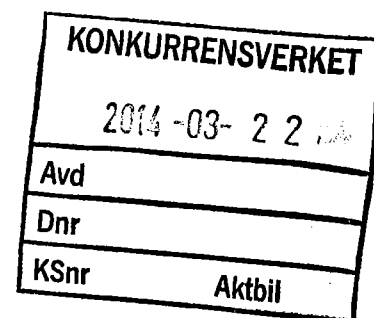



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
DOM
 2014-03-24
 Meddelad i
 Göteborg

 Mål nr
 14078-13
 Avdelning 1 Enhet 11
**SÖKANDE**
 Envima AB, 556611-1687
 Gjutergatan 1 D
 582 73 Linköping
MOTPART
 Mölndal Energi AB, 556488-8518
 Box 34
 431 21 Mölndal

 Ombud: Advokat Nicklas Gränsmarker
 Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB
 Box 2523
 403 17 Göteborg
SAKEN
 Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena
 vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF
DOMSLUT
 Förvaltningsrätten avvisar Envima AB:s yrkande om att beviljas
 skadestånd.

Förvaltningsrätten avslår ansökan i övrigt.

Dok.Id 249114

 Postadress
 Box 53197
 400 15 Göteborg

 Besöksadress
 Sten Sturegatan 14

 Telefon
 031 - 732 70 00
 E-post: forvaltningsratten@goteborg.dom.se

 Telefax
 031 - 711 78 59

 Expeditionstid
 måndag - fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Mölndal Energi AB (Mölndal Energi) har genom urvalsupphandling genomfört en upphandling av *Ramavtal Miljökonsult för Mölndal Energi AB*, dnr 2013.747-44:31. Av tilldelningsbeslutet framgår att annan anbudsgivare än Envima AB vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Envima AB (Envima eller bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att utvärderingen ska göras om och att Mölndal Energi då tydligt redovisar hur poängen beräknats samt även beaktar beräknad omfattning. I andra hand yrkar Envima att upphandlingen ska göras om med anledning av de brister som föreligger i förfrågningsunderlaget och vid utvärderingen. Envima anför i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget punkt 1.8 anges bl.a. att timpriser, beräknad omfattning och eventuella avvikelser från förfrågan kommer att beaktas vid utvärderingen. Beräknad omfattning (budget) ska även anges i timmar i anbudsformuläret. Vid utvärderingen har inte beräknad omfattning tagits upp till värdering. Varken i förfrågningsunderlaget eller i genomförd utvärderingsmatris framgår hur de poäng som tilldelats har beräknats. Utvärderingen har inte skett i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget eftersom man valt att inte värdera beräknad omfattning. Både förfrågningsunderlag och utvärdering saknar transparens avseende hur poängsättningen har beräknats. Envima har lidit skada, eller kan komma att lida skada, på grund av upphandlande myndighets poängberäkning vid anbudsutvärderingen.

Mölndal Energi bestrider Envimas yrkanden och anför i huvudsak följande. Envima har vid utvärderingen erhållit 30 poäng, vilket var samma poäng som en annan anbudsgivare erhållit. Dessa två bolag placerades sist i utvärderingen. Den anbudsgivare som fick högst poäng erhöll 90 poäng. Mölndal Energi medger att upphandlingen är behäftad med vissa brister,

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG

DOM

Sida 3
14078-13

dock inte av så allvarlig karaktär att brott mot LUF föreligger. Den utvärderingsmetod som använts har varit tillräckligt tydlig för att uppfylla kravet på transparens. Beräknad omfattning har inte påverkat utvärderingen. Envima har inte lidit någon skada. Envimas anbud placerades sist i utvärderingen huvudsakligen på grund av att Envima lämnat ett högt anbudspris.

Envima har i yttrande anfört tilläggsvis bl.a. följande. Envima yrkar ersättning för den ekonomiska skada som bolaget lidit i samband med de överträdelser av LUF som skett vid anbudsförfarandet. Förfrågningsunderlaget är inte transparent eftersom det där inte framgår hur man avser att poängbedöma de områden som ska ligga till grund för utvärderingen. Det framgår inte i förfrågningsunderlaget att inbördes rangordning ska gälla och inte heller vad i projekterfarenheten och referenserna som ligger till grund för de olika poängsättningarna. Envimas anbudspris på 990 kr har renderat i 18 poäng vilket kan jämföras med en annan anbudsgivares anbudspris på 1 020 kr som renderat i 31 poäng. Poängsättningen har skett godtyckligt. Det vinnande anbudet hade beräknat högst tid av alla anbud. Vid en jämförelse av timpris och beräknad omfattning hade Envima ett lägre totalpris än det vinnande anbudet. Det är uppenbart att beräknad omfattning påverkat utvärderingen. Om förfrågningsunderlaget varit tydligare formulerat skulle Envima mycket väl kunnat vinna upphandlingen. Envima har lidit ekonomisk skada genom utebliven order plus diverse kringkostnader. Om Mölnåls Energi hade genomfört utvärderingen på så sätt som framgår i förfrågningsunderlaget, dvs. beaktat beräknad omfattning samt inte godtyckligt poängsatt referensuppdragen, så skulle bolaget ha kunnat vinna upphandlingen. Det totala anbudspriset vid den totala tiden medräknad för genomförande av uppdraget är till och med lägre än den anbudsgivare som tilldelats uppdraget. Mölnåls Energi har anpassat sina beräkningar, utvärderingar och poängsättningar utifrån hur anbuden sett ut för att på det viset kunna välja valfri leverantör.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 6 § första stycket LUF att pröva om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 24 § samma lag ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska enligt samma paragraf principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Utredningen

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

1.8 Anbudsprövning och värderingsgrunder

Det anbud som uppfyller beställarens krav enligt denna förfrågan och som med beaktande av samtliga omständigheter bedöms som det mest fördelaktiga, kommer att antas.

Följande aspekter kommer att beaktas. (Viktning enligt siffror inom parentes)

- Offererade personers projekterfarenheter och referenser för liknande uppdrag omfattande (40)
 - kraftvärme- och värmeverk

- processindustri
- energibranschen
- Timpriser, beräknad omfattning och eventuella avvikelser från förfrågan. (55)
- Km-kostnader för bilresa och avstånd (5)

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten är inte behörig att pröva Envimas yrkande om att bolaget ska beviljas skadestånd för den ekonomiska skada som bolaget uppger sig ha lidit i samband med anbudsförfarandet, varför yrkandet om detta ska avvisas.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Av förfrågningsunderlaget framgår under punkt 1.8 de aspekter som kommer att beaktas vid utvärderingen. En av kategorierna innehåller delarna (timpriser, beräknad omfattning och eventuella avvikelser från förfrågan. Denna kategori har viktningen 55 procent. Envima har anfört att Mölndal Energi helt bortsett från beräknad omfattning vid utvärderingen och att utvärderingen i stort skett godtyckligt och i strid med förfrågningsunderlaget. Mölndal Energi har anfört att beräknad omfattning inte har påverkat utvärderingen och att Envima inte kan anses ha lidit skada eftersom bolaget placerat sig sist i utvärderingen med 60 poäng lägre än det vinnande anbudet.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är ostridigt i målet att Mölndal Energi bortsett från beräknad omfattning vid utvärderingen. Genom att bortse från denna del har Mölndal Energi inte helt följt sitt eget förfrågningsunderlag, vilket i sig är ett brott mot LUF. För att ett ingripande enligt LUF ska ske krävs emellertid också att den sökande anbudsgivaren har lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada.

I Mölndal Energis utvärderingsmatris anges att Envima vid utvärderingen har tilldelats totalt 30 poäng varav 18 poäng i kategorin tim-priser, i vilken även beaktad omfattning bort ha ingått. Envima har därmed placerats på delad sistaplats. Den maximala poängen för den aktuella kategorin är 55 poäng. Tre anbudsgivare har placerat sig före Envima vid utvärderingen. Det vinnande bolaget har erhållit totalt 90 poäng. Det är endast en leverantör som kan bli aktuell för tilldelning i den aktuella upphandlingen.

Förvaltningsrätten konstaterar att även om Envima skulle ha tilldelats full poäng i kategorin tim-priser hade bolaget erhållit totalt 67 poäng. I det läget hade bolaget placerats som nummer tre i utvärderingen. Förvaltningsrätten anser att Envima inte visat att bolaget på grund av Mölndal Energis utvärderingsförfarande lidit eller riskerat att lida någon skada i aktuell upphandling.

Envima har också gjort gällande att förfrågningsunderlaget och utvärderingen saknar transparens genom att det inte framgått att inbördes rangordning ska gälla och inte heller vad i projekterfarenheten och referensema som ska ligga till grund för poängsättningen. Envima har däremot inte redogjort för och än mindre visat på vilket sätt detta förhållande i så fall skulle innebära att bolaget lidit eller riskerat att lida någon skada i upphandlingen.

Det saknas följaktligen förutsättningar för ett ingripande enligt LUF, varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Ann Rittri

Rådman

Föredragande i målet har varit Markus Zander.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att en överklagande ska kunna tas upp i Kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betviva riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättslämningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. der annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transportet och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.