



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredraganden Helene Larsson

**DOM**  
2010-08-19  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
2521-10

**SÖKANDE**

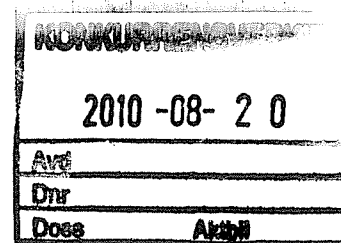
Capro Hardenstedt Storkök AB, 556668-9930  
Bronsyxegatan 5  
213 75 Malmö

**MOTPART**

Karlshamns kommun  
374 81 Karlshamn

**SAKEN**

Begäran om överprövning enligt lagen(2007:1091) om offentlig upphandling; LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och beslutar att anbudsutvärderingen ska göras om och att anbudet lämnat av Capro Hardenstedt Storkök AB ska ingå i utvärderingen.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 28 maj 2010.

Dok.Id 7126

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-868 00  
**E-post:** forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

**Telefax**  
0470-869 50

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

### BAKGRUND

Servicenämnden på Karlshamns kommun (kommunen) genomförde en upphandling av utrustning till diskrum på Österslättskolan. Upphandlingsformen var ett förenklat förfarande och anbudet med lägst pris avsågs att antas. Enligt tilldelningsbeslutet inkom sex anbud varav ett förkastades. Kontraktet tilldelades Triator storkök AB. Capro Hardenstedt Storkök AB (Capro) lämnade in två olika anbud. Ett förkastades då det inte ansågs kvalificera sig till utvärdering eftersom offererad diskmaskin inte kunde anses uppfylla kraven i förfrågningsunderlaget.

Efter telefonkontakt fick Capro av kommunen muntligen besked om orsaken till att deras anbud förkastats. Capro ansökte därefter om överprövning av upphandlingen och yrkade att förvaltningsrätten genast skulle förordna att upphandlingen tills vidare inte skulle få avslutas.

Förvaltningsrätten beslutade den 28 maj 2010 att upphandlingen inte får avslutas i avvaktan på att förvaltningsrätten beslutar något annat.

### YRKANDEN MM

Capro yrkar att upphandlingen ska göras om på det sättet att deras förkastade anbud tas med i anbudsutvärderingen. Bolaget anför följande. Offereerad maskin av märket Hobart är likvärdig den i förfrågningsunderlaget angivna tunneldiskmaskinen av märket Wexiödisk ICS WD 243.

1. Hobarts kapacitet är 150 korgar per timme vid låg hastighet och vid hög hastighet 220 korgar per timme. Maskinen uppfyller ställda krav.
2. Luckorna är demonterbara och går att få öppningsbara.
3. Hobart styrs av autotimer vilket gör att maskinen endast diskar när en korg är i maskinen. När man diskar en enstaka diskkorg stängs fördiskningen omedelbart efter det att korgen har passerat fördiskningen. Samma sak gäller för kemdisktanken och slutsköljningen.

Förbrukningen blir 260 liter per timme vid optimal användning och 1,18 liter per korg. Detta är mindre än vad som efterfrågats.

4. Hobarts silkorgar är i rostfritt utförande.
5. Hobarts diskpumpar är självtömmande.
6. Diskarmarna på Hobart är lätta att rengöra och hantera.
7. Manöverpanelen är ergonomiskt riktigt placerad.
8. Hobart har en lägre vattenförbrukning än Wexiödisk.

Kommunen bestrider ansökan och bekräftar till förvaltningsrätten att anbudet förkastats enligt vad som angetts av Capro. Till stöd för sin talan anges följande. Capros anbud gick inte vidare till anbudsutvärdering eftersom den offererade diskmaskinen inte uppfyllde ställda krav. Anbudet uteslöts på följande grunder.

1. Kapaciteten på Hobart understiger vad som efterfrågats.
2. Luckorna på maskinen från Wexiödisk är demonterbara. Luckorna på Hobart är inte demonterbara utan att använda verktyg.
3. Offererad diskmaskin saknar funktionen ”styrning för eliminering av tomrum mellan disskorgarna”
4. Wexiödisks korgar är gjorda av rostfritt stål men korgarna i maskinen från Hobarts är av plast.
5. Enligt vad som anses vara praxis i branschen kan inte Hobarts pumpar anses vara självtömmande.
6. Diskarmarna på Hobart maskinen är inte lätthanterade.
7. Manöverpanelen på Hobart maskinen är inte ergonomiskt riktigt placerad.
8. Vattenförbrukningen på Hobarts maskin är högre än på Wexiödisks när man beräknar förbrukningen enligt normen DIN 10510. Vattenförbrukningen är lägre på en maskin med styrsystem som eliminerar tomrum än en som enbart har autotimer.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

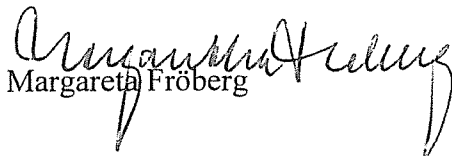
Av 16 kap 2 § LOU följer att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrätten prövar enbart om handlingarna i det inkomna anbudet motsvarar de krav som uppställts uttryckligen i förfrågningsunderlaget. Prövningen omfattar endast de krav som angetts som grund för uteslutning. I förfrågningsunderlag under avsnittet "kravspecifikation" beskrivs den efterfrågade utrustningen till diskrummet. Anläggningen består av ett antal olika komponenter och det tvistiga i målet är om den offererade tunneldiskmaskinen uppfyller ställda krav. I förfrågningsunderlaget anges inga krav på att anbudsgivarna ska inkomma med bevis på att kraven på varan uppfylls. Det finns dock en blankett som kallas leverantörsuppgifter. Där finns utrymme för anbudsgivaren att frivilligt fylla i kontaktuppgifter och anbudspriset. Det finns även tre rutor anbudsgivaren kan sätta ett kryss i. På så sätt bekräftas att de kommersiella villkoren uppfylls och godkänns; samtliga offererade produkter uppfyller ställda krav samt att anbudsgivaren försäkrar att inga omständigheter för uteslutning enligt 10 kap 1,2 §§ LOU föreligger.

Genom avsaknaden av beviskrav har kommunen överlämnat åt anbudsgivaren att göra denna bedömning. Detta innebär också att kommunen får ta risken för att denne inte delar anbudsgivarens bedömning. Capro har till sitt anbud fogat nämnda blankett och bekräftat att bolaget uppfyller kraven som omnämns. I övrigt består anbudet av en offert där de efterfrågade komponenterna finns angivna med prisuppgift. Av de inlämnade handlingarna framstår det inte som uppenbart att kravet på varan inte är uppfyllt. Alla anbud som uppfyller ställda krav i förfrågningsunderlaget ska utvärderas. Kommunen borde därför inte ha uteslutit anbudet från Capro av de skäl som angetts i målet. Förvaltningsrätten bifaller därför ansökan om överprövning och beslutar att kommunen ska göra om anbudsutvärderingen och att anbudet från Capro ska ingå i utvärderingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109-1D-LOU)

  
Margareta Fröberg



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.