



**LÄNSRÄTTEN I  
GÄVLEBORGS LÄN**

**DOM**  
2009-11-13  
Meddelad i  
Gävle

Mål nr  
1961-09 E  
Rotel 6

**SÖKANDE**

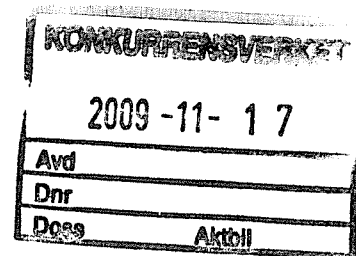
Finnströms Entreprenad AB, 556660-7148  
Bredåker 107  
820 70 Bergsjö

**MOTPART**

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311  
826 80 Söderhamn

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



**DOMSLUT**

Länsrätten avvisar yrkandet om att sandning ska upphandlas separat.

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 49161

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1093 801 35 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00	026-17 68 90, 026- 17 68 91	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
		E-post: lansrattenigavleborg@dom.se		

### BAKGRUND

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) har genomfört upphandling avseende snöröjning – ärendenummer 2009-2542 – genom öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbesked har bolaget Ahlgren & Eliasson Åkeri AB (Ahlgren & Eliasson) antagits som leverantör för området 1. Bergsjö. Av tilldelningsbeskedet framgår att avtal kommer att tecknas tidigast den 16 november 2009.

### YRKANDEN M.M.

Finnströms Entreprenad AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen i den del som avser området Bergsjö. Bolaget yrkar att upphandlingen ska göras om eller att sandning ska upphandlas separat. Till stöd för sin ansökan anför bolaget följande. Upphandlingen avser snöröjning. I de fall anbudsgivaren har möjlighet att även tillhandahålla sandning kunde även pris för denna tjänst anges i anbudsformuläret. Anbudsutvärderingen anger att det lägsta priset kommer att antas. Efter att bolaget erhållit och granskat begärda handlingar rörande antagen leverantörs – Ahlgren & Eliassons – anbud anser bolaget att det totala värdet av kontraktet inte kan ha beräknats vid utvärderingen. Detta på grund av att Ahlgren & Eliasson har en timkostnad för sandning på 1 190 kr exklusive mervärdesskatt, vilket ska jämföras med bolagets timkostnad för sandning på 630 kr exklusive mervärdesskatt. Då bolaget av erfarenhet vet att sandning är vanligt förekommande under aktuell säsong, bör den medföra en stor kostnad för kommunen. Bolaget finner det anmärkningsvärt att handla upp denna tjänst på detta sätt. Det är endast snöröjningen som utvärderas men antagen leverantör kopplas per automatik till sandningen i kommunen utan viktning av priset för detta. Bolaget menar därför att i princip har man kunnat dumpa priset för snöröjning för att sedan bakbinda beställaren att köpa kostsam sandning. De leverantörer som inte kan tillhandahålla sandning kan således inte konkurrera på samma villkor, vilket bör ses som snedvriden konkur-

rens. Det kan antingen bero på felaktig utvärdering av anbuden eller ett bristfälligt/felaktigt underlag för upphandling.

Inköp Gävleborg bestrider bifall till ansökan och anför följande. Av 3.3 "Utvärdering – Steg 3" i förfrågningsunderlaget anges hur utvärderingen ska gå till. Utvärderingen avser lägsta pris per område samt att "utvärdering kommer att ske med områdespriset multiplicerat med 12 st. snösvängar som adderas med eventuell beredskapsersättning". Respektive anbudsgivare har haft möjlighet att ange timpris och beräknat antal timmar för varje snöröjningsområde. Områdespriset är i sin tur komponerat av timpris multiplicerat med beräknat antal timmar. Uppgifter såsom timpris, antal timmar samt områdespris har kunnat offereras i bilaga 2 "Områdesförteckning" samt bilaga 3 "Pris- och maskinformulär" till förfrågningsunderlaget. Av bilaga 1 till "Utvärderingsprotokoll/Beslut" framgår att utvärderingen är gjord enligt förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Utvärderingen inkluderar varken timpris eller materialpris för sandning. Detta på grund av att totalpriset för ett uppdrag avseende sandning är mycket svårt att prediktera/beräkna i en total utvärdering. Uppdraget för genomförande av snöröjning är betydligt enklare att prediktera/beräkna och 12 st. snösvängar enligt ovan utgör ett genomsnitt för en säsong. Vid utvärderingen har dock noterats att det av Ahlgren & Eliasson offererade priset för sandning har inkluderat pris för sandningsmaterial. Därför har ett förtydligande begärts in där timpriset har separerats från materialpriset. Av förtydligandet framgår att priset för själva arbetet är 675 kr/tim av 1 190 kr/tim (förtydligandet per mejl bifogas). Av bolagets anbud framgår att jämförbart pris är 630 kr/tim exklusive sandmaterial. Bolagets påstående om "dumping" av snöröjningspriset förefaller egendomligt då det skiljer 10 kr/tim till bolagets fördel. Bolaget har offererat 650 kr/tim och Ahlgren & Eliasson 660 kr/tim. Inköp Gävleborg har inte gjort något fel i utvärderingen med avseende på de villkor som anges i förfrågningsunderlaget och inte heller i övrigt brutit mot några bestämmelser i LOU.

Bolaget har i yttrande anfört följande. I Inköp Gävleborgs yttrande återfinns inte helheten i den mejlkontakt som skedde mellan Inköp Gävleborg och Ahlgren & Eliasson. Ahlgren & Eliasson upplystes även om att de har 80 procent högre pris på timpenning för sandning jämfört med snöröjning, vilket det erfarenhetsmässigt inte brukar vara. Inköp Gävleborg undrade därför om det var en felskrivning och erbjöd därmed rättning/förklaring. Det kan ifrågasättas om hänsyn tagits till 9 kap. 8 § andra stycket LOU vad gäller ”utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning”. Bolaget önskar också använda sig av denna bestämmelse om det misstolkat förfrågningsunderlaget som beskriver ”aktuell åtgärd” och ”sandning vid behov” i anbudsföreläggarens bilaga 2. Det som borde uppmärksammat Inköp Gävleborgs handläggare är att bolaget har angett totalt 19,5 timmar för område Bergsjö, Ahlgren & Eliasson totalt 14 timmar och tredje part som lämnat anbud 12 timmar. Det innebär ca 40 respektive 60 procent högre tidberäkning för bolagets del. Bolaget har i dess timmar tagit med allt enligt underlaget, inklusive sandning vid behov efter snöröjning, för de områden som specificerats. Skulle bolaget därefter sanda gäller priset 630 kr/tim, vilket är något lägre än snöröjningens timpris på grund av att bolaget erfarit att sandning ofta utförs dagtid och därmed utan OB-tillägg. – Inköp Gävleborg menar att totalpriset för ett uppdrag avseende sandning är mycket svårt att prediktera och att detta är betydligt enklare för snöröjning. I förfrågningsunderlaget anges dock under punkt 1.2 ”Omfattning” att omfattningen kan variera kraftigt från år till år samt att man inte kan garantera någon volym. Snöfall respektive halka torde vara lika svårt att prediktera.

## **DOMSKÄL**

### **Tillämpliga bestämmelser**

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

#### **Utredningen i målet**

Av förfrågningsunderlaget framgår följande. Upphandlingen avser snöröjning som kommer att avropas när behov uppstår. Nio geografiska områden ingår i upphandlingen. Enligt punkt 1.3 "Förutsättningar för snöröjning/sandning" ska anbud lämnas med ett fast pris per område i bilaga 2, "Områdesförteckning med områdespriser". Bilaga 2 ska därför fyllas i och bifogas anbudet. För varje område ska redovisas det antal timmar som beräknas åtgå vid en "normal snösväng". Av punkt 1.3 framgår även följande. Eventuell beredskapsersättning redovisas separat för varje område. I de fall anbudsgivaren har möjlighet att sanda kan även detta offereras i bilaga 3, "Pris- och maskinformulär". Bilaga 3 ska därför fyllas i och bifogas anbudet. Sandning ska utföras vid behov. Om anbudsgivaren inte har offererat sandning kommer beställaren att utföra detta i egen regi.

Av punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget, "Utvärdering – steg 3", framgår följande. De anbudsgivare som blivit godkända i steg 1 och steg 2 går vidare till utvärderingsfasen där utvärdering sker genom att det lägsta priset per

område kommer att antas. Utvärdering kommer att ske med områdespriset multiplicerat med 12 st. snösvängar som adderas med eventuell beredskapsersättning.

### **Länsrättens bedömning**

Vid ansökan om överprövning enligt LOU kan länsrätten endast besluta om ingripande i form av rättelse eller att upphandlingen ska göras om. Bolagets yrkande om att sandning ska upphandlas separat ska därför avvisas.

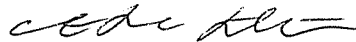
Av förfrågningsunderlaget framgår att det är tjänsten snöröjning som upphandlas och att områdespriset i bilaga 2 utgör grunden för beräkningen av lägsta pris. Pris för sandning får offereras i bilaga 3 om anbudsgivaren har möjlighet att sanda. Enligt länsrättens bedömning framgår av förfrågningsunderlaget att utvärderingen av kriteriet pris endast avser pris för snöröjning och inte pris för sandning. Inköp Gävleborg har utvärderat priset per område i enlighet med de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget.

Bolaget har anfört att upphandlingen skett i strid med LOU då priset för sandning inte utvärderats, trots att antagen leverantör för snöröjning även får uppdraget att sanda. Det kan enligt länsrättens mening inte uteslutas att leverantörer som inte har kunnat tillhandahålla sandning har avstått från att lämna anbud på grund av de förutsättningar som framgår av förfrågningsunderlaget. Bolaget har emellertid offererat såväl snöröjning som sandning och har därför konkurrerat på samma villkor som Ahlgren & Eliasson. Vad bolaget anfört i denna del visar enligt länsrättens mening inte att upphandlingsförfarandet inneburit att bolaget lidit eller riskerat att lida skada.

Bolaget har även anfört att den totala tiden 19,5 timmar i bolagets anbud avser både tid för snöröjning och sandning. Av förfrågningsunderlaget framgår dock att det var tid för snöröjning som skulle beaktas vid beräk-

ning och utvärdering av områdespriset. Vad bolaget anfört visar därför inte att Inköp Gävleborg genomfört upphandlingen i strid med LOU. Vidare är det den upphandlande myndigheten som bestämmer om förtydligande eller komplettering ska ske. Den omständigheten att Inköp Gävleborg gett Ahlgren & Eliasson möjlighet att förtydliga timersättning för sandning visar inte att det funnits risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning på det sätt bolaget påstått. Ahlgren & Eliassons förtydligande avsåg en del som inte skulle utvärderas. Vidare avsåg förtydligandet en annan del av upphandlingen än den del som bolaget nu uppger att Inköp Gävleborg borde ha låtit bolaget få förtydliga. Mot bakgrund av det anförda och då bolaget inte heller i övrigt har visat att skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger, ska ansökan om åtgärd enligt LOU avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c).



Anna-Sara Söderström

länsrättsfiskal



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.