



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2019-07-01
 Meddelad i Malmö

Mål nr
 3827-19
 4198-19
 4465-19
 4466-19

SÖKANDE

HEARU AB, 556798-3365

Ombud: Bengt Emanuelsson
 Runslingan 59
 187 72 Täby

MOTPARTER

1. Region Skåne
2. Region Halland
3. Region Blekinge
4. Region Kronoberg

Ombud för 1-4: regionjuristen Ann Källsand
 Region Skåne
 291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2019-07-01 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar HEARU AB:s yrkande om skadestånd.

Förvaltningsrätten avslår HEARU AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 501661

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00

E-post: kansli1.fma@dom.se
 www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
 måndag–fredag
 08:00–16:00

BAKGRUND

Region Skåne, Region Halland, Region Blekinge och Region Kronoberg (regionerna) genomför en samordnad upphandling av Öroninsatser för successiva avrop (dnr 2018-O000176). Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU.

Upphandlingen avser fyra produktgrupper:

- Produktgrupp 1 – Hårt material A
- Produktgrupp 2 – Hårt material B
- Produktgrupp 3 – Mjukt material A
- Produktgrupp 4 – Mjukt material B

Efter utvärderingen av inkomna anbud har regionerna beslutat att anta anbudet från AB Widex avseende Produktgrupp 1, anbudet från BC Studios AB avseende Produktgrupp 2, anbudet från AB Widex avseende Produktgrupp 3 samt anbuderna från HEARU AB (HEARU) och BC Studios AB avseende Produktgrupp 4.

Anbuderna från HEARU avseende Produktgrupp 1, 2 och 3 förkastades då insända anbudsprov underkändes vid den funktionella utvärderingen gällande "Kvalitet" och "Ytbehandling".

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

HEARU ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen rättas på så vis att samtliga arbetsprover från HEARU godkänns. HEARU yrkar i andra hand att bolaget ska beredas möjlighet att lämna in nya arbetsprover. Vidare yrkar HEARU att fördelningsnyckeln, att avrop sker genom att "medicinska professionen gör en bedömning", ska ogiltigförklaras.

HEARU anför bl.a. följande. HEARU är idag leverantör av både hårt och mjukt material till Region Skåne och har därmed godkänts i tidigare upphandling avseende kvalitet, ytbehandling och användarvänlighet. De arbetsprover som insänts i samband med detta anbud är i dessa tre avseenden likvärdiga med tidigare insända arbetsprover. HEARU levererar även hörselgångsinsatser till flertalet aktörer på den svenska marknaden. HEARU uppfyller internationell standard och de krav som ställs från beställare både i Sverige och i andra länder samt förfogar över de nödvändiga personalresurser och tekniska resurser som omnämns. Att kvaliteten skulle vara undermålig när den uppfyller internationell standard och de krav som ställs från andra beställare får anses vara ett försök från regionernas sida att delvis utsluta HEARU för att gynna en lokal aktör, dvs. AB Widex. Ett ytterligare indicium på att så är fallet är att regionerna endast godkännt arbetsprover från HEARU på material som AB Widex inte erbjuder. Där AB Widex är ett alternativ som leverantör har HEARU fått arbetsprover underkända.

Upphandlingsdokumenten har inte tydligt beskrivit vilka krav som ställs för att "kvalitet, ytbehandling och användarvänlighet" ska tillgodoses. Det är inte heller säkerställt att utvärderingen av anbudsproverna skett på ett objektivt sätt då det inte finns någon dokumentation eller protokoll som visar att så är fallet. HEARU ställer sig även frågande till de metoder som används för att bedöma proverna och varför detta inte framgår av den dokumentation som regionerna gjort tillgänglig. Det finns ingen transparens och ingen dokumentation som visar att alla anbudsgivare behandlats lika.

Avseende "Kvalitet" vid den funktionella utvärderingen är "val av knä" ett av kriterierna. Samtliga tillverkare använder knän från samma leverantörer och när beställning görs bestämmer audionomen vilket knä som ska användas. Att val av knä skulle påverka kvalitetsbedömningen är direkt

felaktigt då regionerna inte angett att ett visst knä skulle monteras på anbudsprovet. Det stod därför anbudsgivaren fritt att välja knä. Det kan inte anses sakligt att diskvalificera anbudsprov på grund av val av knä.

Vidare är fördelningsnyckeln skönsmässig då avropsordning vid fler än en antagen leverantör ska bestämmas genom att den ”medicinska professionen gör en bedömning”. Regionerna vet att detta avropsförfarande är felaktigt, särskilt då Konkurrensverket tagit upp frågan om utformningen av en liknande fördelningsnyckel i tillsynsbeslut till Region Skåne. Det är även ytterst märkligt att regionerna hänvisar till ”patientens val” i detta avseende. En patient kan omöjligen veta vilken modell eller vilket material som är bäst, utan detta faller på utprovaren. När flera leverantörer kan erbjuda samma modell och/eller material är det inte längre fråga om bedömning av vad som är bäst för patienten. Att diskvalificera HEARU är ett sätt att undvika att denna skönsmässiga typ av avrop skulle kunna komma i fråga. Om avtalen löper under två år blir den potentiella skadan 5 565 000 kr.

Regionerna anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Alla anbudsgivare har på samma sätt beretts möjlighet att lämna in anbudsprover. Samtliga anbudsprover har utvärderats på samma sätt av en expertgrupp som varit väl lämpad att utföra utvärderingen. Vid utvärderingen har framkommit att de av HEARU insända anbudsproven i Produktgrupp 1, Produktgrupp 2 och Produktgrupp 3 har uppvisat sådana brister såvitt avser ”Kvalitet” och ”Ytbehandling” att bolagets produkt i dessa avseenden inte har nått upp till nivån Godkänd. Som exempel kan nämnas att inlämnade anbudsprover i Produktgrupp 1 och Produktgrupp 2 gick sönder vid test och att inlämnat anbudsprov i Produktgrupp 3 bedömdes ha en alltför känslig konstruktion.

Vad gäller HEARU:s kommentar avseende kriteriet ”val av knä” kan

noteras att det vid autentiska beställningar visserligen är utprovaren som väljer vilken typ av knä som ska levereras. Inom ramen för utvärderingen måste den upphandlande myndigheten dock ha möjlighet att bedöma om det knä som HEARU har valt att förse anbudsprovet med har en sådan konstruktion att det t.ex. uppfyller ställda kvalitetskrav.

Utvärderingsmodellen framgår av upphandlingsdokumenten och beskriver dels vilka parametrar som kommer att beaktas inom respektive område, dels vad som krävs för att erhålla en viss poäng. Kriterierna är klara och tydliga och varje rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör av de produkter som efterfrågas måste således av beskrivningarna ha kunnat förstå vad som efterfrågas och omfattas av regionernas bedömningar.

Expertgruppen har vid utvärderingen gjort en bedömning och poängsättning utifrån kriterier som anges i upphandlingsdokumenten. Utvärderingen har skett på ett objektivt och sakligt sätt. De poäng som HEARU:s produkter har erhållit i utvärderingen har endast baserats på produkternas egna egenskaper och inte på något önskemål om att gynna eller missgynna någon viss leverantör. Att HEARU:s produkter tidigare kan ha uppfyllt krav som ställts i upphandlingar genomförda av Region Skåne eller andra myndigheter, att bolaget levererar liknande produkter till ett stort antal aktörer eller att bolaget uppfyller någon form av internationell standard medför inte att bolagets produkter per automatik uppfyller de krav som regionerna har valt att ställa i upphandlingen.

Enligt 7 kap. 6 § LOU ska en upphandlande myndighet som tilldelar kontrakt som grundar sig på ett ramavtal utan förnyad konkurrensutsättning tillämpa objektiva villkor för att avgöra vilken av leverantörerna som ska tilldelas kontraktet. Dessa villkor (fördelningsnyckeln) ska anges i något av upphandlingsdokumenten för ramavtalet. Det som är centralt vid

bedömningen huruvida en vald fördelningsnyckel uppfyller lagens krav är att valet av vilken leverantör som ska utföra en viss uppgift görs i enlighet med de grundläggande principerna och inte beror på den upphandlande myndighetens godtycke. Av förarbetena framgår vidare att i fråga om varor och tjänster som är avsedda att användas av fysiska personer får fördelningsnyckeln innefatta de berörda fysiska personernas behov eller val. I en sådan situation anses valet av utförare inte överlämnas åt den upphandlande myndighetens godtycke.

Den aktuella upphandlingen avser hörhjälpmedel som ska användas av och anpassas till enskilda personer. I detta sammanhang måste även kravet i 7 kap. 2 § patientlagen beaktas, nämligen att patienten – när det finns olika hjälpmedel – ska ges möjlighet att välja det alternativ som han eller hon föredrar. Den valda fördelningsnyckeln framgår av upphandlingsdokumenten och tar sikte på den medicinska professionens bedömning av de enskilda användarnas behov. Det kan i sammanhanget noteras att Konkurrensverket i dnr 99/2014 inte drog slutsatsen att fördelningsnyckeln ”den medicinska professionens bedömning i mötet med patienten” medförde otillåtet godtyckliga bedömningar.

I den aktuella upphandlingen har fördelningsnyckeln utformats så att det finns ett objektiva kriterium som avgör vilken leverantör som ska tilldelas kontraktet i en situation där flera produkter tillgodoser den enskilda användarens behov. I en sådan situation ska den produkt som har lägst pris väljas. Den valda fördelningsnyckeln utgör objektiva villkor för att avgöra vilken av leverantörerna som ska tilldelas kontraktet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Enligt 20 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först efter rättelse gjorts.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Upphandlingsdokumenten i relevanta delar

Av punkten 2.5.2 i de Administrativa föreskrifterna framgår bl.a. att anbudsgivaren ska inkomma med anbudsprover i enlighet med Bilaga Pris och Utvärdering. Under rubriken "Förklaring" i Bilaga Pris och Utvärdering framgår bl.a. följande. Det krävs minst två poäng per funktionell utvärdering (kvalitet, ytbehandling och användarvänlighet) för respektive produktgrupp för att få godkänt och gå vidare till prisutvärdering. Erhåller man 3 eller 4 poäng görs ett prisavdrag på utvärderingspriset.

Avseende Produktgrupp 1 framgår följande under rubriken "Funktionell utvärdering".

Kvalitet

Expertgruppen kommer att kontrollera kvaliteten avseende öroninsatsernas form, slipkanter, kanaler, tålighet vid hantering och val av knä.

Ytbehandling

Expertgruppen kommer att kontrollera jämnhet av yta och känsla i yta/material, dvs. lackningen av öroninsatsen och infästningen av knät.

Användarvänlighet

Expertgruppen kommer att kontrollera bifogad dokumentation och anvisningar för skötsel och hantering av öroninsatsen. Enkelheten i beskrivningen för slutanvändaren gällande rengöring, slangbyte och placering av öroninsatsen kommer att bedömas.

Avseende Produktgrupp 2 framgår följande under rubriken ”Funktionell utvärdering”.

Kvalitet

Expertgruppen kommer att kontrollera kvaliteten avseende öroninsatsernas form, slipkanter, kanaler, tålighet vid hantering, val av knä och utsmyckningen.

Ytbehandling

Expertgruppen kommer att kontrollera jämnhet av yta och känsla i yta/material, dvs. lackningen av öroninsatsen och infästningen av knät.

Användarvänlighet

Expertgruppen kommer att kontrollera bifogad dokumentation och anvisningar för skötsel och hantering av öroninsatsen. Enkelheten i beskrivningen för slutanvändaren gällande rengöring, slangbyte och placering av öroninsatsen kommer att bedömas.

Avseende produktgrupp 3 framgår följande under rubriken ”Funktionell utvärdering”.

Kvalitet

Expertgruppen kommer att kontrollera kvaliteten avseende öroninsatsernas form, slipkanter, kanaler, tålighet vid hantering.

Ytbehandling

Expertgruppen kommer att kontrollera jämnhet av yta och känsla i yta/material.

Användarvänlighet

Expertgruppen kommer att kontrollera bifogad dokumentation och anvisningar för skötsel och hantering av öroninsatsen. Enkelheten i beskrivningen för slutanvändaren gällande rengöring, slangbyte och placering av öroninsatsen kommer att bedömas.

Av punkten 1.11 i Avtalsmallen framgår följande gällande avropsordning vid fler än en antagen leverantör.

1) medicinska professionen gör en bedömning och identifierar den produkt som uppfyller brukarens medicinska behov.

Om fler än en produkt uppfyller brukarens behov bedömer professionen:
2) produktens handhavande och funktion.

Om fler än en produkt kvarstår väljs:
3) produkt med lägst pris.

Förvaltningsrättens bedömning

Skadestånd

Inledningsvis kan konstateras att HEARU i yttrande under rubriken ”Skadeanspråk” anger att den potentiella skadan för bolaget är 5 565 000 kr om avtalet löper under två år. Då förvaltningsrätten inte kan pröva frågor om skadestånd ska HEARU:s yrkande härom avvisas.

Funktionell utvärdering

HEARU gör gällande att det är otydligt vilka krav som ställs på anbudsproverna avseende kvalitet, ytbehandling och användarvänlighet vid den funktionella utvärderingen, att ”val av knä” är ett osakligt kriterium att utvärdera samt att förfarandet med en expertgrupp inte är transparent.

De grundläggande principerna om likabehandling och transparens innefattar ett krav på att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Förfrågningsunderlaget ska vara utformat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt. Den upphandlande myndighetens krav ska ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud.

Förvaltningsrätten anser att det tydligt framgår av Bilaga Pris och Utvärdering vilka kriterier som anbudsprovernas kvalitet, ytbehandling och användarvänlighet ska utvärderas utifrån. Det framgår även hur poäng-

sättningen ska göras samt hur många poäng som krävs för att bli godkänd. Enligt förvaltningsrätten får bedömningsgrunderna och förutsättningarna för poängsättningen således anses vara tillräckligt tydligt utformade för att varje anbudsgivare ska kunna lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Vidare har det inte framkommit att det vid utvärdering av anbudsprovernas kvalitet är osakligt eller oproportionerligt att beakta val av knä. Förvaltningsrätten bedömer inte heller att förfarandet med att en expertgrupp ska utvärdera anbuden avseende kvalitet, ytbehandling samt användarvänlighet, och att dess interna dokument inte redovisas, kan anses strida mot principen om transparens.

HEARU gör även gällande att bolagets insända anbudsprover avseende Produktgrupp 1, 2 och 3 uppfyller kraven i Bilaga Pris och Utvärdering gällande kvalitet, ytbehandling och användarvänlighet.

Förvaltningsrätten konstaterar att överprövningen av en upphandling inte tar sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU. Vid en utvärdering av andra kriterier än pris, t.ex. kvalitet, får ett visst mått av subjektivitet godtas under förutsättning att de grundläggande principerna inte åsidosätts. Enligt förvaltningsrätten har det inte framkommit någon omständighet som tyder på att regionernas expertgrupp har behandlat anbudsgivarna på ett inte likvärdigt sätt eller tagit några ovidkommande hänsyn. Det var således korrekt av regionerna att förkasta anbuden från HEARU avseende Produktgrupp 1, 2 och 3. Att HEARU levererar hörselgångsinsatser till flertalet aktörer föranleder inte en annan bedömning. Vidare saknas det skäl för förvaltningsrätten att besluta att HEARU ska ges möjlighet att lämna in nya anbudsprover.

Fördelningsnyckel

HEARU gör gällande att fördelningsnyckeln är skönsmässig eftersom avropsordningen ska bestämmas utifrån den medicinska professionens bedömning.

Enligt 7 kap. 6 § LOU ska en upphandlande myndighet, vid tilldelning av kontrakt som grundar sig på ett ramavtal med samtliga villkor fastställda med flera leverantörer, tillämpa objektiva villkor för att avgöra vilken av leverantörerna som ska tilldelas kontrakten. De objektiva villkoren ska anges i något av upphandlingsdokumenten för ramavtalet.

I författningskommentaren till 7 kap. 6 § LOU (prop. 2015/16:195 s. 1013) anges bl.a. följande. Syftet med kravet på objektiva villkor, en fördelningsnyckel, är att utesluta att valet av leverantör vid avrop styrs av den upphandlande myndighetens godtycke eller ovidkommande hänsyn. Om en myndighet tilldelar kontrakt genom avrop från ett ramavtal av det aktuella slaget är bestämmelserna avsedda att vara garantier för att frågan vilken leverantör som ska utföra en viss uppgift avgörs på ett objektivt sätt, med iakttagande av de grundläggande principerna som likabehandlings- och transparensprincipen. Vilken fördelningsnyckel som kan respektive bör användas i ett visst ramavtal får avgöras utifrån förhållandena i det enskilda fallet. I många fall torde en rangordning av leverantörerna, som fastställs i samband med tilldelning av ramavtalet, vara den bästa och effektivaste metoden för att helt eller delvis styra tilldelningen men så länge villkoren tillgodoser kraven på förutsebarhet och objektivitet kan den utformas på valfritt sätt från myndighetens sida. När det gäller varor eller tjänster avsedda att användas av fysiska personer får villkoren i fördelningsnyckeln innefatta de berörda fysiska personernas behov eller val. Att t.ex. en enskild person – utifrån sina personliga behov eller preferenser – får tydlig information om möjliga alternativ och därefter väljer vilken leverantör som ska få tillhandahålla en viss personlig tjänst eller vara innebär inte att valet styrs av den upphandlande myndighetens godtycke. Det är därför möjligt att använda detta som en objektiv metod för val av utförare. Om det kan ifrågasättas om ett sådant avrop i praktiken styrs av den upphandlande myndighetens godtycke måste den berörda personens behov vara klarlagt och definierat och kunna matchas mot villkoren i fördelningsnyckeln. Om det finns fler än en leverantör som kan tillgodose behovet får valet dem emellan inte ske godtyckligt, utan genom exempelvis rangordning.

Förvaltningsrätten bedömer att förfarings sättet vid avrop klart framgår av upphandlingsdokumenten i aktuell upphandling. Vidare gäller upp-

handlingen öroninsatser, dvs. varor som är avsedda att användas av fysiska personer. I enlighet med förarbetena får villkoren i fördelningsnyckeln innefatta de berörda fysiska personernas behov vid den typen av varor.

Förvaltningsrätten anser att en rimlig utgångspunkt när det gäller upphandling av medicinska produkter är att den produkt som upphandlas ska tillgodose den enskilde patientens behov i så stor utsträckning som möjligt. Det är den medicinska professionen som bäst får anses kunna avgöra vilken produkt som patienten har behov av. Enligt förvaltningsrätten har det inte framkommit stöd för att regionernas avropsmodell i praktiken kommer att medföra att tilldelning av kontrakt sker godtyckligt. Det har inte heller i övrigt framkommit att avropsmodellen är oförenlig med LOU.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner sammantaget att HEARU inte förmått visa att regionerna i de aktuella upphandlingarna har agerat i strid med bestämmelserna i LOU eller någon av de upphandlingsrättsliga principerna. Skäl för ingripande enligt 20 kap. 4 och 6 §§ LOU föreligger således inte. Ansökan härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Anders Mattsson

Marie Nilsson har föredragit målen.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.