



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2013-11-25
Meddelad i
Linköping

Mål nr
4707-13
Enhet 2

Sida 1 (6)

SÖKANDE

AB Ninolab, 556100-1164
Box 137
194 22 Upplands Väsby

MOTPART

Linköpings Universitet
581 83 Linköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (2007:1091), LOU

KONKURRENSVERKET	
2013 -11- 2 5	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår AB Ninolabs ansökan.

Dok.Id 140256

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Linköpings universitet (LiU) genomför en upphandling av anläggning för disk- och spånhantering samt autoklaver (LiU-2013-00780). Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande. Anbuderna har utvärderats enligt utvärderingsprincipen ekonomiskt mest fördelaktiga. LiU har den 28 juni 2013 fattat ett tilldelningsbeslut av vilket framgår att anbud från Getinge Sverige AB (Getinge) antagits.

AB Ninolab (Ninolab) ansöker om överprövning och yrkar att det vinnande anbudet förkastas.

LiU motsätter sig bifall till Ninolabs ansökan.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Ninolab

Likabehandlingsprincipen

LiU har antagit anbud som inte uppfyller angivna skall-krav. LiU har dessutom låtit Getinge ändra konstruktion och design efter anbudets avlämnande under utvärderingsprocessen. Således har LiU frångått principen om likabehandling.

Utvärdering

Av LiUs utvärdering framgår tydligt att priserna på varje position och totalt beträffande Ninolabs och Dustcontrols anbud är identiska, 15 113 kkr. Eftersom anbuderna är identiska lider både Ninolab och Dustcontrol skada.

Skada

Den uppenbara skadan ligger naturligtvis i att LiU antagit anbud som inte uppfyller angivna skall-krav och således frångått principen om likabehandling. Dustcontrol AB (Dustcontrol) och Ninolab har var för sig lämnat gemensamma anbud och de är identiska. Detta framgår i samtliga anbuds-handlingar och bilagor samt även i det besvarade förfrågningsunderlaget (pkt 4.2.3.) LiU har inte lyckats besvara att Dustcontrol tilldelats 0,0001 poäng mer än Ninolab. Ninolab lider därför enbart skada i det fall Getinge tilldelas avtalet.

LiU

Likabehandlingsprincipen

På grund av den upphandlade anläggningens komplexitet har LiU bett samtliga anbudsgivare om förtydliganden gällande inlämnade anbud. I Ninolabs fall handlade det om en kompletterande prisuppgift på grund av att en för anläggningen nödvändig rördragning inte framgick av anbudet. Getinge tilläts göra ett förtydligande kring torkmodulen av diskmaskinen. Av detta förtydligande framgick att ställt krav uppfylldes om torkmodulen monterades på sidan istället för ovanpå diskmaskinen. LiU bedömer att det fortfarande handlar om samma utrustning som Getinge offererat i anbudet. På grund av att alla anbudsgivare har tillåtits göra vissa förtydliganden har likabehandlingsprincipen upprätthållits. LiU har inte antagit en anbudsgivare som vid utvärderingen ej visat sig uppfylla skall-kraven.

Utvärdering

Det stämmer inte att Ninolab lämnat det mest fördelaktiga anbudet.

Vid bedömning av ekonomiskt mest fördelaktigt anbud tar man hänsyn till såväl pris som andra kriterier, vilket framgår av förfrågningsunderlaget. Efter att anbuden utvärderats fick vinnande leverantör högst poäng och Dustcontrol näst högst poäng. Skillnaden i poäng mellan Dustcontrols och Ninolabs anbud beror på att Dustcontrol offererat ett lägre pris. Eftersom det endast skiljde 100 kr och priset angavs i tusental i utvärderingsmomentet, blev skillnaden endast tydlig i poängställningen. Då Ninolab och Dustcontrol i övrigt lämnat identiska anbud leddes LiU att tro att prisskillnaden var känd för dessa anbudslämnare och därmed inte behövde synliggöras på så sätt som möjligen borde ha skett.

Skada

Ninolab har inte beskrivit på vilket sätt de lidit eller kan komma att lida skada på grund av LiUs utvärdering av anbuden. Tre anbudslämnare gick vidare i utvärderingen och av dessa erhöll Ninolab lägst poäng. Eftersom en annan anbudsgivare, Dustcontrol, skulle utses som vinnande leverantör om rättelse av upphandlingen görs på det sätt Ninolab yrkar, så har Ninolab inte lidit någon skada.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Kammarrätten i Göteborg har i mål 6749-11 klargjort att en förvaltningsdomstol kan pröva skaderekvisitet först. Det innebär att domstolen först prövar om sökanden kan visa någon form av skada innan domstolen tar ställning till påståendet om fel i upphandlingen.

Förvaltningsrättens bedömning

Utvärdering

Av förfrågningsunderlaget framgår att avsikten är att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och att utvärderingen ska ske med hjälp av kriterierna pris, funktionalitet och prestanda. Den anbudsgivare som erhåller högst totalpoäng har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av utvärderingsprotokoll framgår att det skiljer etthundra kronor mellan Dustcontrols och Ninolabs anbud. Eftersom priset angavs i tusental blev skillnaden endast synlig i poängsättningen.

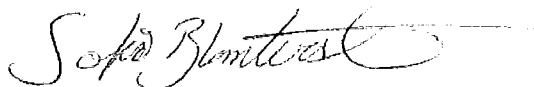
Förvaltningsrätten finner att vad Ninolab anfört inte visar att ifrågavarande poängsättning skulle vara inkorrekt. Annat har därför inte visats än att Ninolab hamnar på tredje plats vid anbudsutvärderingen.

Skada

Ett ingripande enligt LOU kräver såväl att den sökande leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada som att detta beror på att den upphandlande enheten brutit mot någon bestämmelse i LOU. Grunden för tilldelning

av kontrakt har i förevarande upphandling varit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och LiU har rangordnat de tre anbudsgivare som uppfyllt de ställda skall-kraven och som därmed gått vidare till utvärderingen. I denna rangordning har Dustcontrol uppställts som tvåa och Ninolab som trea. Eftersom Dustcontrol skulle komma att utses som vinnande leverantör om rättelse av upphandling gjordes på sätt som Ninolab yrkat och Getinges anbud således förkastades, kan Ninolab inte anses lida någon skada även om de av Ninolab påstådda felen i upphandlingen skulle föreligga. Förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU saknas därmed. Mot bakgrund härav saknas anledning att pröva huruvida Getinge uppfyller ställda skall-krav. Ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)



Sofia Blomkvist

Föredragande har varit Erik Jacobsen.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betviva riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.