



**LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN**  
Avdelning 1  
Anna Aktermo

**DOM**  
2009-02-06  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
13003-08 E

**KONKURRENSVERKET**

2009-02-12

Avd

Dnr

Doss

Aktbil

**SÖKANDE**

Elteknik i Helsingborg AB, 556600-7059  
Pinnmogatan 1  
254 64 Helsingborg

**MOTPART**

Helsingborgs stad/Kärnfastigheter  
Södergatan 1  
225 25 Helsingborg

**Ombud:**

Stadsjurist Karin Hellström  
Kommunstyrelsen  
251 89 Helsingborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har vidtagits på så sätt att utvärderingen görs om och att därvid endast en extern referens – den först angivna på respektive referenslista – beaktas för de anbudsgivare som Helsingborgs stad/Kärnfastigheter har egenreferenser för.

Dok.Id 209293

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** lansratteniskane@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Helsingborgs stad/Kärnfastigheter upphandlar ramavtal avseende "5a El – Projektering". Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling. Genom tilldelningsbeslut den 18 december 2008 antogs följande konsulter upptagna i rangordning:

1. FB Engineering
2. Elteknik i Helsingborg AB
3. Elinvent AB

Elteknik i Helsingborg AB (nedan Bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att endast en (den första) av Bolagets angivna referenser avseende uppdragsansvarige Anders Persson nyttjas vid utvärdering och betygssättning *eller* att referenser även för Bolagets andra uppgivna uppdragsansvarige Jens Wiberg inhämtas och inräknas i utvärderingen. Som grund för sin talan anför Bolaget i huvudsak följande. Vid utvärdering och betygssättning av Bolaget har de av Bolaget två första angivna referenserna tillsammans med en internreferens räknats samman och givit ett medelbetyg på 4,73 vilket motsvarar 86,5 poäng vid beräkning av jämförelsetal. Enligt de administrativa föreskrifterna ska endast en av Bolagets angivna referenser tillsammans med beställarens egenreferenser utnyttjas. Bolaget förutsätter därvid att det är den första av Bolaget lämnade referensen som ska användas. Med detta förfarande skulle Bolaget erhålla ett medelbetyg på 4,79 vilket motsvarar 89,5 poäng vid beräkning av jämförelsetal och det skulle innebära att Bolagets anbud skulle rangordnas som nummer 1. Alternativt kan flera av Bolaget uppgivna referenser inräknas i utvärderingen men då kräver Bolaget att referenser för Bolagets andra uppdragsansvarige inhämtas och inräknas vid utvärderingen. I de administrativa föreskrifterna, U5.2.3, anges att "Anbudet får presentera flera konsulter, med det skall framgå tydligt vilka som är huvudkonsulter. Det är endast huvudkonsulterna som kommer att utvärderas". I dokumentet Frågor och svar samt Kompletterande förfrågningsunderlag (KFU) till Ramavtal date-

rat den 29 september 2008 besvaras frågan om uppdragsansvarig och huvudkonsult är samma person jakande. Bolaget har i sitt anbud klart och tydligt angett Anders Persson och Jens Wiberg som uppdragsansvariga. Dessa är därför båda huvudkonsulter och därmed ska båda utvärderas.

Helsingborgs stad/Kärnfastigheter bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. I de administrativa föreskrifterna, U5.3, föreskrivs att varje anbudsgivare ska ange minst två referenser som Kärnfastigheter ska kunna kontakta för prövning och utvärdering. Vidare föreskrivs att beställarens egenreferenser kommer att nyttjas vid utvärderingen tillsammans med en av anbudslämnarens externa referenser. I föreskrifterna, U5.2.3, anges vidare att anbudsgivaren ska ange vilka som är huvudkonsulter och att det endast är huvudkonsulterna som kommer att utvärderas. Bolaget har angivit Anders Persson som uppdragsansvarig 1 och Jens Wiberg som uppdragsansvarig 2. Eftersom Bolaget uppgivit Anders Persson som uppdragsansvarig 1 är han att anse som huvudkonsult. Kärnfastigheter har därför, i enlighet med förfrågningsunderlaget, begränsat referenstagningen till de referensföretag som Anders Persson uppgett. Av inhämtade referenser jämte Kärnfastigheters egen referens har ett medelvärde framräknats. Detta värde har därefter lagts till grund för utvärderingen. Kärnfastigheter har vid sin utvärdering av referenserna vägt samman externa och interna referenser för att få en så rättvis poängberäkning som möjligt. Samtliga anbud har behandlats lika. Utvärderingen har skett i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget och i enlighet med LOU.

### DOMSKÄL

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Länsrätten gör följande bedömning.


Bolaget anser att Helsingborgs stad/Kärnfastigheter förfarit felaktigt vid utvärderingen eftersom referenser endast inhämtats för en av Bolagets huvudkonsulter. I de administrativa föreskrifterna vilka utgör del av förfrågningsunderlaget anges under punkten U5.2.3. bl.a. följande. ”Anbudet får presentera flera konsulter, med det skall framgå tydligt vilka som är huvudkonsulter. Det är endast huvudkonsulterna som kommer att utvärderas”. Enligt Helsingborgs stad/Kärnfastigheter är Anders Persson att anse som huvudkonsult eftersom han har uppgetts av Bolaget som uppdragsansvarig 1. Enligt Helsingborgs stad/Kärnfastigheter kan det således endast finnas en huvudkonsult i varje anbud. Länsrätten anser att även om förfrågningsmaterialet i detta avseende är något oklart så är det inte klarlagt att Helsingborgs stad/Kärnfastigheter avsett att varje anbud ska kunna innehålla fler än en huvudkonsult. Helsingborgs stad/Kärnfastigheter kan därför inte anses ha handlat i strid med LOU med hänvisning till att referenser enbart inhämtats och beaktats vad gäller Anders Persson som enligt Bolaget är uppdragsansvarig 1.

Bolaget har vidare anfört att Helsingborgs stads/Kärnfastigheters utvärdering är felaktig eftersom två externa referenser avseende huvudkonsulten Anders Persson har använts jämte intern referens vid utvärderingen, i stället för endast en extern referens. Under punkten U5.3 i de administrativa föreskrifterna anges bl.a. följande. ”I värderingen kommer beställarens

egenreferenser att nyttjas för utvärdering av anbud, om dessa är kända för upphandlande myndigheten, tillsammans med en av de av anbudslämnaren angivna externa referenserna. För okända sker utvärderingen enbart på avlämnade referenser". Av handlingen "Referenskontroll" framgår att Helsingborgs stad/Kärnfastigheter har använt sig av en intern referens samt två externa referenser avseende Anders Persson vid utvärderingen. Eftersom en intern referens använts och Bolaget således är känt av upphandlande myndighet skulle, i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget, enbart en extern referens därutöver ha beaktats vid utvärderingen. Helsingborgs stad/Kärnfastigheter har således i detta hänseende inte följt sitt förfrågningsunderlag då två externa referenser har beaktats jämte egenreferens. Under punkten U5.3 i de administrativa föreskrifterna anges även att "Beställarens egenreferenser kommer i möjligaste mån att utnyttjas för utvärdering av anbud som en av de krävda referenserna. Referenser enligt referenslista nyttjas om egenreferenser saknas." Enligt länsrättens bedömning måste den av Bolaget först angivna referensen i referenslistan för huvudkonsulten vara den som ska kontaktas för utvärdering när beställaren har en egenreferens. Bolaget har till följd av den felaktiga utvärderingen lidit eller kan komma att lida skada.

Mot bakgrund av det anförda finner länsrätten att rättelse ska ske på så sätt att utvärderingen görs om och att därvid endast en extern referens – den först angivna på respektive referenslista – beaktas för de anbudsgivare där Helsingborgs stad/Kärnfastigheter har egenreferenser.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Ola Brändström



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.