



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND**

**DOM**  
2016-02-04  
Meddelad i  
Härnösand

Mål nr  
4147-15 E

**SÖKANDE**

ALcontrol AB, 556152-0916  
Box 1083  
581 10 Linköping

**MOTPART**

Sundsvalls kommun  
851 85 Sundsvall

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-02-05	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 103651

**Postadress**  
Box 314  
871 27 Härnösand

**Besöksadress**  
Backgränd 9

**Telefon**  
0611-46 06 00

**E-post:**  
forvaltningsratteniharnosand@dom.se

www.forvaltningsratteniharnosand.domstol.se

**Telefax**  
0611-51 18 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND

Sundsvalls kommun med deltagande parter (kommunen) genomför upphandlingen Laboratorietjänster, dnr UH-2013-256, gällande bakteriologiska och kemiska analyser, provtagning av livsmedel och vatten samt cesiumanalyser och radon i vatten m.m. Upphandlingen är gemensam för ett flertal kommuner och kommunala bolag i Västernorrland. Upphandlingen genomförs med förhandlat förfarande enligt LUF och det anbud ska antas som har lägst pris.

Då anbudstiden gick ut hade anbud kommit in från två leverantörer, ALcontrol AB och Eurofins Environment Testing Sweden AB (Eurofins). Kommunen beslutade den 21 mars 2014 att anta anbudet från ALcontrol. Efter att Eurofins begärt överprövning beslutade förvaltningsrätten (mål nr 1039-14) att upphandlingen skulle rättas genom att en ny utvärdering skulle göras, varvid ett nytt anbudspris som kommit in från ALcontrol vid förhandlingen inte skulle beaktas. Förvaltningsrättens dom fastställdes av Kammarrätten i Sundsvall (mål nr 2513-14) och den 9 november 2015 avslog även Högsta förvaltningsdomstolen kommunens överklagande (mål nr 6309-14).

Kommunen har herefter fattat ett nytt tilldelningsbeslut den 3 december 2015, och åter beslutat att anta anbudet från ALcontrol. I utvärderingsprotokollet anger kommunen bl.a. att anbudet från Eurofins inte uppfyller ett flertal ska-krav som ställts. Anbudet från Eurofins förkastades därför.

### YRKANDEN M.M.

**ALcontrol** ansöker om överprövning, yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsansökan från Eurofins ska förkastas, och anför i huvudsak följande. Upphandlingen genomförs i två steg, först en anbudsansökan och därefter fick kvalificerade leverantörer en förfrågan om att lämna anbud. Kommunen har på felaktiga grunder kvalificerat Eurofins anbudsansökan. Eurofins har i efterhand, efter sista

datum för anbudsansökan, gjort en otillåten komplettering avseende anbudsansökan. Eurofins ursprungliga anbudsansökan är ofullständig då den saknar ett kryss i Ja-rutan för att bekräfta att samtliga ovanstående krav är uppfyllda. Rätteligen skulle därför Eurofins anbudsansökan aldrig ha accepterats. Upphandlande enhetens förfarande innebär en otillåten särbehandling av Eurofins anbudsansökan, och skulle istället ha förkastat anbudsansökan från Eurofins. Beroende på utfallet i förvaltningsrättens mål nr 4146-15 kan AL-control bli skadelidande part i upphandlingen.

**Kommunen** bestrider bifall till ansökan om anför bl.a. följande. Innebörden av kommunens tilldelningsbeslut är att Eurofins anbud förkastas på grund av bristande uppfyllelse av obligatoriska krav i upphandlingen och att AL-control utses till vinnare. ALcontrol begär att Eurofins anbud förkastas på grund av en påstådd brist hänförlig till prekvalificeringsfasen. Som framgår av kommunens inställning i förvaltningsrättens mål nr 4146-15 delar kommunen ALcontrols bedömning att Eurofins anbud rätteligen borde förkastats med hänvisning till en sådan brist. Med hänsyn till skaderekvisitet måste dock kommunen ändå motsätta sig ansökan om överprövning då ALcontrol inte kan anses skadelidande i lagrummets mening när man enligt tilldelningsbeslutet vunnit upphandlingen.

#### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

I 1 kap. 24 § LUF anges att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt

16 kap. 6 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Det grundläggande rekvisitet för ansökan om överprövning är att en leverantör ska anse sig ha lidit eller kunna komma att lida skada. Det är således sökandens egen uppfattning som är relevant vad gäller talerätten i mål om överprövning av en upphandling. Förutsättningarna för att förvaltningsrätten ska kunna ingripa mot upphandlingen regleras dock i 16 kap. 6 § LUF. För att grund för ingripande ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada. Sökanden måste i stället visa att denne faktiskt har lidit eller kan komma att lida skada till följd av de brister som påtalats (jfr HFD 2013 ref 53).

Förvaltningsrätten konstaterar att ALcontrol i tilldelningsbeslut den 3 december 2015 antagits som leverantör i upphandlingen, och att den ende andre anbudslämnaren, Eurofins, i detta tilldelningsbeslut uteslutits ur upphandlingen. Eurofins ansökan om överprövning av denna upphandling är föremål för behandling i förvaltningsrättens mål nr 4146-15. ALcontrol kan inte anses ha visat att man lider eller riskerar att lida skada i en upphandling där den upphandlande enheten antagit ALcontrols anbud. Att en annan anbudsgivare begärt överprövning av beslutet att utesluta denne från upphandlingen medför inte annan bedömning. Då ALcontrol således inte visat att man lidit eller kan komma att lida skada ska ansökan avslås.

Upplyningsvis ankommer det i stället på förvaltningsrätten att, i vissa fall om rättelse av upphandlingen kan antas bli aktuellt, bereda den antagne leverantören möjlighet att träda in som part i det målet (jfr HFD 2011 ref 29 och 2013 ref 24).

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND**

**DOM**



Robert Dalman

rådman

Målet har föredragits av föredraganden Gunilla Lavås.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.