



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Enhet 2
Ann-Louise Jonsson

DOM
2015-11-04
Meddelad i
Falun

Mål nr
4030-15

Sida 1 (5)

SÖKANDE

Varubolaget i Hälsingland AB, 556710-1885

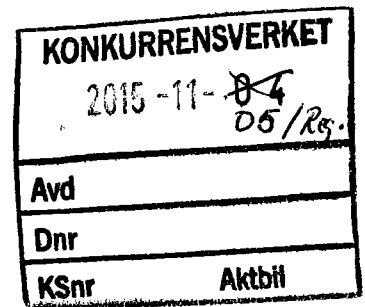
Ombud: Mikael Rendahl
Upphandlingsjuristen i Sverige AB
Box 1241
131 28 Nacka Strand

MOTPART

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
826 80 Söderhamn

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Varubolaget i Hälsingland AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 150081

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Inköp Gävleborg genomför en upphandling av ett ramavtal avseende ”Begagnade möbler (ärendebeteckning 5375). Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Inköp Gävleborg meddelade den 30 september 2015 att Recycling Partner AB (Recycling) tilldelats kontraktet utifrån utvärderingsgrunden lägsta pris.

Varubolaget i Hälsingland AB (Varubolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid anbudet från Recycling inte ska beaktas. Varubolaget yrkar i andra hand att rättelsen ska bestå i att två anbud antas vid ett nytt tilldelningsbeslut. I sista hand yrkar Varubolaget att upphandlingen ska göras om. Varubolaget anför till grund för sin ansökan i huvudsak följande. Inköp Gävleborg har brutit mot transparens- och likabehandlingsprincipen genom att tilldela ramavtalet till Recycling, trots att det bolaget inte är lokaliserat i det geografiska området enligt punkten 3.3 i förfrågningsunderlaget. Inköp Gävleborg har vidare brutit mot transparensprincipen genom att inte tilldela ramavtal till Varubolaget, trots att man uppfyller samtliga krav i förfrågningsunderlaget. Varubolaget riskerar att lida skada till följd av bristerna eftersom man har offererat det lägsta priset och är den enda kvarvarande leverantören för det fall Recyclings anbud inte beaktas vid en ny utvärdering. Även för det fall Recycling skulle antas som leverantör, riskerar Varubolaget att lida skada till följd av att man inte rangordnats som nummer två.

Inköp Gävleborg bestrider bifall till ansökan och anför i korthet att upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och de grundläggande principerna om transparens och likabehandling.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas måste Varubolaget visa att Inköp Gävleborg har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Varubolaget lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (16 kap. 6 § och 1 kap. 9 § LOU jämförd med 15 kap. 2 § samma lag).

Krav på geografiskt område

Varubolaget gör gällande att anbudet från Recycling borde ha förkastats och framför bl.a. följande. I punkten 3.3 i förfrågningsunderlaget anges att ”Anbud med lägst pris kommer att antas och avtal kan komma att tecknas med 2-3 leverantörer, men max 4 st, i geografiskt område.”. Upphandlingen omfattar kommunerna Hudiksvall, Ljusdal och Nordanstig. Recycling, som endast är lokaliserat i Stockholmsområdet, uppfyller därmed inte skallkravet i punkten 3.3 på att anbudsgivaren ska befinna sig i det geografiska området. – Uttrycket ”i geografiskt område” har dessutom varit direkt vilseledande. Varubolaget ifrågasätter varför det överhuvudtaget har angetts om det saknar relevans för på vilken ort som uppdragsgivaren bedriver sin verksamhet.

Förvaltningsrätten kan utifrån hur förfrågningsunderlaget är utformat i denna del inte finna stöd för slutsatsen att det varit ett obligatoriskt krav i upphandlingen att leverantören ska vara lokaliserad inom det geografiska område där de avropsberättigade myndigheterna är belägna. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att något sådant krav inte heller kan utläsas av kvalificeringskraven gällande teknisk förmåga och kapacitet enligt punkten 3.1.2.

Förvaltningsrätten finner mot den bakgrunden inte visat att Inköp Gävleborg har antagit anbudet från Recycling i strid med vare sig förfrågningsunderlaget eller någon av de grundläggande principerna i LOU. Vad Varubolaget har anfört innebär enligt förvaltningsrättens mening inte heller att Inköp Gävleborg har frångått den tilldelningsgrund som angetts i förfrågningsunderlaget.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en normalt omsorgsfull leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter i betydelse vid upphandlingen. Detta följer av unionsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får emellertid godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte överträds (RÅ 2002 ref. 50). Enligt förvaltningsrättens mening ger den information som Inköp Gävleborg lämnat i förfrågningsunderlaget inte stöd för Varubolagets tolkning att det krävs att anbudsgivare är lokaliserad inom ett visst geografiskt område. Förvaltningsrätten finner inte att förfrågningsunderlaget är utformat på ett otydligt sätt i de delar Varubolaget pekat på eller att det har visats öppna upp för subjektiva bedömningar från Inköp Gävleborgs sida.

Antalet leverantörer

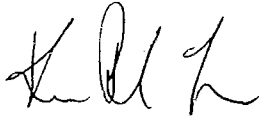
Varubolaget menar att Inköp Gävleborg borde ha ingått ramavtal även med bolaget och anför i denna del bl.a. följande. Enligt punkten 3.3 i förfrågningsunderlaget kommer avtal att tecknas med två till fyra leverantörer. För det fall anbudet från Recycling ska beaktas, borde Inköp Gävleborg i enlighet med det intervall som anges i förfrågningsunderlaget ha tilldelat kontrakt enligt rangordning även med Varubolaget.

Förvaltningsrätten noterar att det i den information om upphandlingen som lämnas under punkten 1.4 i förfrågningsunderlaget bl.a. anges att "[a]vtal

kan komma att tecknas med en eller flera leverantörer, 2-3 st, men max 4 st [...]”.

Något hinder att teckna ramavtal med endast en leverantör finns inte. Det följer dock av de grundläggande principerna för upphandling att en upphandlande myndighet inte får använda ramavtal på ett otillbörligt sätt eller på ett sådant sätt att konkurrensen förhindras, begränsas eller snedvrids. Vad Varubolaget anfört visar dock inte, enligt förvaltningsrättens mening, att Inköp Gävleborg har åsidosatt de grundläggande principerna för upphandling genom att tilldela ramavtalet till endast en leverantör. Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis inte att Varubolaget har visat att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman