



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
 2016-05-02  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 13506-15

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-05-02	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**SÖKANDE**

Stoby Måleri AB, 556128-9744  
 Box 133  
 281 22 Hässleholm

Ombud: Advokaterna Emma Brodesson och Nicklas Hansson  
 MAQS Advokatbyrå i Malmö KB  
 Box 226  
 201 22 Malmö

**MOTPARTER**

1. Höörs Fastighets AB, 556019-3350  
 Box 90  
 243 22 Höör

Ombud: Advokaterna Johan Tollgerdt och Annika Andersson  
 Advokatfirman Lindahl KB  
 Studentgatan 6  
 211 38 Malmö

2. Sandå Sverige AB, 556467-7119  
 Box 732  
 182 17 Danderyd

Ombud: Advokaterna Maria Pedersen och Ingrid Sandstedt Nordfeldt  
 Advokatfirman Pedersen AB  
 Box 3462  
 103 69 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Stoby Måleri AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 302967

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00  
**E-post:** kansli1.fma@dom.se  
 www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

**Telefax**  
 040-97 24 90

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

## BAKGRUND

Höörs Fastighets AB (HFAB) genomför en upphandling av ramavtal för måleriarbeten. Av tilldelningsbeslut den 10 december 2015 framgår att följande anbudsgivare i angiven rangordning tilldelats ramavtal: Sandå Sverige AB, Målaren Daniel Ljungdahl AB och EMBA Eslövs Måleri & Byggservice AB.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

*Stoby Måleri AB* (Stoby) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs i vilken Sandå Sverige AB:s (Sandå) anbud inte beaktas.

Som grund för sin talan anför Stoby bl.a. följande. HFAB har uppställt flera krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet som respektive anbudsgivare ska uppfylla för att kvalificera sig till utvärderingsfasen. Av de administrativa föreskrifterna AFB. 524 framgår vilka personal- och kompetenskrav som ställs på anbudsgivarna. Det ställs bl.a. krav på att erbjuden uppdragsansvarig ska ha minst fem års erfarenhet som uppdragsansvarig avseende likvärdiga arbeten avseende servicearbeten och felavhjälpande underhåll. Sandå ska enligt sitt anbud tillhandahålla en viss angiven offererad uppdragsansvarig person. I hans CV anges bl.a. följande:

*"2015, servicemålare Stoby måleri AB*

*2010, projektledare Stoby måleri AB, distrikts ansvarig för måleri, golv, kakel o klinker samt RAM avtal och privat kunder i arbetet ingick också offertgivning."*

Uppgifterna i den offererade uppdragsansvariges CV är inte korrekta. Han har arbetat på Stoby under angiven period men har inte varit distriktsansvarig för något av de ansvarsområden som anges i hans CV. Han har under perioden 2006 till den 31 augusti 2015 arbetat som målare för Stoby. Under perioden den 1 september 2011 – den 11 januari 2015 var han projektledare för golv. Det finns ingen information i hans CV att han har sådan erfarenhet från någon annan arbetsgivare. Han uppfyller inte kompetenskraven för uppdragsansvarig eftersom han inte har minst fem års erfarenhet som uppdragsansvarig avseende likvärdiga arbeten. Likvärdiga arbeten i upphandlingen är servicearbeten och felavhjälpande underhåll avseende måleri, vilket skiljer sig från exempelvis servicearbeten och felavhjälpande underhåll avseende kakel och golv. Han har överhuvudtaget inte någon erfarenhet som uppdragsansvarig för måleriarbeten hos Stoby eller någon annan arbetsgivare. Stoby har varit arbetsgivare för honom under cirka nio år och har därmed ingående kunskap rörande vilka arbetsuppgifter och ansvarsområden som han haft under sin anställning. Han har inte i sin anställning hos Stoby varit uppdragsansvarig eller haft arbetsuppgifter i övrigt som motsvarar de som efterfrågas i fråga om uppdragsansvarig. Han har däremot haft uppgifter som motsvarar de krav som ställs på en arbetsledare i upphandlingen.

HFAB gör gällande att hans erfarenhet att "ta hand om" LB-hus kakel, klinker och målning under perioden 2010-2014 motsvarar att vara uppdragsansvarig för servicearbeten och felavhjälpande underhåll. Att vara uppdragsansvarig för servicearbeten och felavhjälpande underhåll innebär ansvar och därmed behov av erfarenhet av andra frågeställningar, planering och kontakter med hyresgäster vilket inte förekommer som ansvarig för arbete i nyproduktion. Han har varit arbetsledare för projekten med LB-hus, men han har inte varit projektledare eller uppdragsansvarig. Hans erfarenhet från LB-hus kan därmed inte tillgodoräknas honom i upphandlingen som erfarenhet som uppdragsansvarig för servicearbeten och felavhjälpande underhåll inom måleri. Hans erfarenhet som ansvarig för ramavtal med Perstorps kommun un-

der 2013-2014 och som ansvarig för HFAB från slutet av 2013 till december 2014 har i praktiken inneburit att han har varit arbetsledare. Arbetsuppgifterna och därmed hans erfarenhet har inte motsvarat att vara uppdragsansvarig. Denna funktion har i aktuella fall skötts av hans chef. Även om förvaltningsrätten skulle anse att hans erfarenhet för Perstorps kommun och HFAB skulle vara likvärdiga så är det fråga om knappt två års erfarenhet och inte de fem som krävs.

Att Sandås VD intygat att de uppfyller samtliga krav i upphandlingen förändrar inte det faktum att den offererade uppdragsansvarige inte har fem års erfarenhet som uppdragsansvarig för likvärdiga arbeten. Stoby bestrider att de handlingar som HFAB nu ingett i målet visar att Sandå uppfyller kraven på teknisk kapacitet.

Uppställda krav ska efterlevas. Det är strid med såväl transparens- som lika-behandlingsprincipen att tillåta avvikelser från ställda krav enbart baserat på ostyrkta påståenden.

Mot bakgrund av vad som anges ovan uppfyller inte Sandås anbud kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet och anbudet skulle rätteligen inte ha utvärderats. Stoby har lidit skada eftersom en korrekt utförd utvärdering resulterat i att Stoby hade rangordnas på tredje plats och tilldelats ramavtalet som en av tre anbudsgivare. Skadan består i uteblivna intäkter. Stoby hade – med kännedom om möjlighet att avvika från kraven – dessutom kunnat utforma sitt anbud med mindre kvalificerad arbetskraft och därmed kunnat offerera ett lägre pris.

**HFAB** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Anbudet från Sandå har vid anbudsprövningen bedömts uppfylla samtliga i förfrågningsunderlaget ställda krav på anbud och anbudsgivare och har därmed kvalificerats till utvärdering. Stoby anför att den av Sandå offererade uppdragsan-

svarige inte uppfyller ställda krav på uppdragsansvarig. Detta är inte korrekt. Sandå har i anbudsformuläret intygat att Sandå uppfyller krav på personal enligt AFB.524. Sandå har vidare angivit att man kan vidimera krav genom att uppvisa meritförteckningar inför eventuell kontraktsskrivning om så önskas, att personal har erforderlig utbildning, erfarenhet, behörighet och språkkunskap för sina arbetsuppgifter. Sandå har offererat en person som uppdragsansvarig. Trots att förfrågningsunderlaget inte ställer krav därpå har Sandå dessutom till sitt anbud bifogat CV och intyg avseende honom.

HFAB har mot bakgrund av ovan angiven information bedömt att den offererade uppdragsansvarige uppfyller ställda krav avseende uppdragsansvarig med anledning av kravet på minst fem (5) års erfarenhet som uppdragsansvarig för likvärdiga arbeten avseende servicearbeten och felavhjälpande underhåll. Förfrågningsunderlaget saknar ytterligare information om vad som avses med "servicearbeten och felavhjälpande underhåll" och vad som ligger i rollen som uppdragsansvarig. Mot bakgrund av det resonemang som nu förs hade detta givetvis varit bra. Eftersom någon sådan information inte lämnats är HFAB dock förhindrade att diskvalificera ett anbud om den erfarenhet en uppdragsansvarig kan uppvisa skulle vara sådana uppgifter som en uppdragsansvarig normalt sett har.

Vad som således är av betydelse för HFAB är att den uppdragsansvarige har sådan erfarenhet, och därmed tillräcklig kunskap, som krävs för att kunna utföra de arbetsuppgifter som följer av uppdragets om uppdragsansvarig. Av offererad uppdragsansvarigs CV framgår att han för närvarande har anställning som projektledare och att han har varit projektledare vid Stoby mellan år 2010 och 2015 med olika typer av ansvar för bl.a. måleri, golv, kakel och klinker samt för ramavtal och privatkunder inklusive offertlämnande.

Eftersom Stoby i sin ansökan om överprövning angivit att han inte har varit distriktsansvarig och att han enbart varit projektledare för golv under peri-

den 1 september 2011 – den 11 januari 2015 hos Stoby har HFAB kontaktat Sandå och efterfrågat kompletterande information om hans anställning vid Stoby. Sandå har härvid bl.a. givit in en mer detaljerad beskrivning avseende de uppdrag han ansvarat för under sin anställning hos Stoby. Av bifogad beskrivning framgår att han varit projektledare sedan februari 2010 och att han bl.a. ansvarat för LB-hus avseende kakel, klinker och målning. Vidare framgår att han även ansvarat för ramavtal med Perstorp sedan 2013 (såväl golv som måleri) och ramavtal med HFAB sedan slutet av 2013 (såväl golv som måleri). Sedan juni 2015 är han projektledare för måleri hos Sandå.

HFAB kan, mot bakgrund av vad som anges i den offererade projektansvariges beskrivning, intyga att han varit uppdragsansvarig vad avser ramavtalet med HFAB på så sätt som han anger. HFAB har på nytt varit i kontakt med Sandå som lämnat kompletterande information om hans olika anställningar som uppdragsansvarig projektledare. Sandå har härvid inkommit med en detaljerad beskrivning avseende vilka arbetsuppgifter som ingår respektive har ingått i hans roll som uppdragsansvarig projektledare. Beskrivningen tar sikte på hans samtliga anställningar som projektledare/uppdragsansvarig, dvs. anställningarna hos Stoby och Sandå.

HFAB gör bedömningen att rollen som projektledare bör omfatta likadana arbetsuppgifter oavsett vilket bolag man arbetar för. Med undantag för sådana detaljer som är företagsspecifika är det således möjligt för Sandå att redogöra för hans samtliga anställningar som projektledare. Sandå har angivit att hans arbetsuppgifter som projektledare har inneburit/innebär att genomföra årliga medarbetarsamtal för underställda hantverkare, identifiera och kontrollera anbudshandlingar, upprätta offerter/anbud utifrån anbudshandlingar samt kalkyler, vid behov genomföra kontroll av övertagna ytor, genomföra besiktningar, samordna verksamheten med beställare och eventuellt andra entreprenörer på arbetsplatsen, uppdatera projektprognoser,

tillse att arbeten som ligger utanför avtalsarbeten dokumenteras och godkänns av beställare (ÄTA-arbeten), kontrollera upparbetad tid, hantera leverantörsfakturor, planera och fördela resurser inom egna projekt, lämna offert/ansbud, upprätta arbetsbeskrivning enligt avtal med beställaren, ägna sig åt skriftlig projektplanering och skriftlig arbetsbeskrivning samt mer därtill.

Mot bakgrund av ovanstående är HFAB alltjämt förvissat om att den offereerade uppdragsansvarige uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget ställda krav på uppdragsansvarig. Värt att notera är att Sandå även givit in ett intyg från VD avseende att samtliga i förfrågningsunderlaget ställda krav uppfylls.

Det kan noteras att bevisbördan för att Sandås ansbud inte uppfyller i förfrågningsunderlaget ställda krav åvilar Stoby. I det aktuella sammanhanget är det HFAB:s uppfattning att denna bevisbörda är särskilt viktig med tanke på att Stoby inte har något som helst incitament att presentera bevisning som styrker att deras före detta anställda har haft arbetsuppgifter motsvarande en uppdragsansvarig.

HFAB har rätteligen kvalificerat anbudet från Sandå och har även i övrigt agerat helt i enlighet med LOU och i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Stoby har därmed inte visat att HFAB:s förfarande på något sätt strider mot LOU eller att bolaget lidit eller kan komma att lida någon skada.

*Sandå* som fått tillfälle att yttra sig över ansökan bestrider denna och anför bl.a. följande. Sandå har uppfyllt alla ska-krav i upphandlingen. Stoby gör gällande att Sandå inte uppfyller alla krav vad gäller uppdragsansvarig. Det är Stoby som har bevisbördan och ska visa att Sandås ansbud inte uppfyller samtliga ska-krav. Av AFB. 524 framgår att uppdragsansvarig ska ha ”*minst fem (5) års erfarenhet som uppdragsansvarig avseende likvärdiga arbeten avseende servicearbeten och felavhjälpande underhåll.*” Det har i förfrågningsunderlaget inte ställts några krav på vad som avses med ”likvärdiga

arbeten” eller vilka arbetsuppgifter som ska ha utförts för att uppdragsansvarig ska uppfylla ska-kravet. Det finns ingen legaldefinition eller annan vedertagen definition av begreppet uppdragsansvarig utan med normalt språkbruk får det anses vara någon som är ansvarig för uppdrag, dvs. har ansvar för bl.a. genomförande, personal och ekonomi i uppdrag. HFAB har inte uppställt några specifika krav rörande exakt vilka arbetsuppgifter en uppdragsansvarig ska ha utfört. Det är mycket möjligt att anbudsgivarna har offererat uppdragsansvariga med olika kompetens, men det betyder inte att HFAB har förfarit felaktigt i kvalificeringen av anbudsgivarna. Sandå vill poängtera att begreppet uppdragsansvarig härstammar från arkitekttjänster och sällan används i entreprenadsammanhang. Motsvarande begrepp i entreprenadsammanhang är projektledare. Vad gäller frågan om *”likvärdiga arbeten avseende servicearbeten och felavhjälpande underhåll”* har det i förfrågningsunderlaget inte angetts i detalj vad som avses med kravet. Det anges dock att likvärdigheten ska bedömas med avseende på servicearbeten och felavhjälpande underhåll.

Såsom Sandå anført till HFAB har den av Sandå offererade uppdragsansvarige under sina redovisade anställningar bl.a. utfört kontroll av övertagna ytor, genomfört besiktningar, samordnat verksamheten med beställare och eventuella andra entreprenörer på arbetsplatsen, uppdaterat projektprognoser, tillsett att arbeten som ligger utanför avtalsarbeten dokumenteras och godkänns av beställare (ÄTA-arbeten), kontrollerat upparbetad tid, hanterat leverantörsfakturor, planerat och fördelat resurser inom egna projekt, lämnat offert/anbud, upprättat arbetsbeskrivningar enligt avtal med beställare, ägnat sig åt skriftlig projektplanering och skriftlig arbetsbeskrivning. Vad gäller likvärdiga arbeten har han under alla sina anställningar utfört likvärdiga arbeten i förhållande till det som nu upphandlas. Samtliga uppgifter som redovisats ovan är uppgifter som typiskt sett utförs av en person som innehar rollen som uppdragsansvarig. Han har innehaft uppgifter som ansvarig för uppdragets genomförande vilket bl.a. visas av att han haft ansvar för



samordning av verksamhet, ÄTA-arbeten, ekonomi och resurstillsättning. De uppdrag som han har varit uppdragsansvarig för rör i allt väsentligt likvärdiga arbeten som det som nu upphandlas, dvs. uppdragen rör servicearbeten och felavhjälpande underhåll.

Sandå ställer sig frågande till vilka krav som Stoby anser att den offererade uppdragsansvarige inte har uppfyllt. I ansökan om överprövning anføres att han varit anställd som projektledare och av det som Stoby anför kan inte utläsas att han inte har utfört uppdrag som rör service och felavhjälpande underhåll. Det som Stoby anför om att vissa projekt inte inbegripit service och felavhjälpande är felaktigt. Sandå har därför uppfyllt samtliga ska-krav.

#### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

##### *Tillämpliga bestämmelser*

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

*Relevanta delar av förfrågningsunderlaget*

I punkt AFA. 21 anges att ramavtalet omfattar måleriarbeten både in- och utvändigt av karaktären felavhjälpande underhåll, enklare underhållsåtgärder samt mindre projekt. Projekten ska vara av enklare karaktär och ej kräva längre etableringar.

I punkt AFB. 524 ställs bl.a. följande krav:

”Anbudsgivaren ska tillhandahålla:

Ansvariga personer som har dokumenterad erfarenhet och kompetens av att utföra likvärdigt uppdrag”.

”Anbudsgivaren ska tillhandahålla nyckelpersoner som svarar upp mot förfrågningsunderlagets ställda krav.

Nyckelorganisationen ska omfatta minst

- Uppdragsansvarig
- Arbetsledare”

”Nyckelorganisationens kompetens och erfarenhet:

Uppdragsansvarig

a) Minst fem (5) års erfarenhet som uppdragsansvarig avseende likvärdiga arbeten avseende servicearbeten och felavhjälpande underhåll.

b) Mycket god kunskap i svenska språket, i tal och skrift.”

*Förvaltningsrättens bedömning*

Ett anbud som i en upphandling inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget ställda krav får i regel inte antas eftersom ett sådant förfarande oft-

ast skulle strida mot såväl likabehandlingsprincipen som transparensprincipen.

Ställda krav ska vara uppfyllda vid anbudstidens utgång om inget annat anges i förfrågningsunderlaget. Undantag kan göras om ett sådant krav skulle vara oproportionerligt. Även om bristande kravuppfyllelse framkommer först vid en domstolsprövning kan en sådan brist medföra ett ingripande enligt LOU.

Stoby gör gällande att Sandås offererade uppdragsansvarige inte uppfyller kravet på minst fem (5) års erfarenhet som uppdragsansvarig avseende likvärdiga arbeten avseende servicearbeten och felavhjälpande underhåll.

Enligt förvaltningsrättens bedömning kan det aktuella kravet, läst i sitt sammanhang, rimligen inte förstås på annat sätt än att offererad uppdragsansvarig ska ha erfarenhet som uppdragsansvarig för måleriarbeten som till sin karaktär är likvärdiga de som ramavtalet avser med avseende på servicearbeten och felavhjälpande underhåll.

Av handlingarna i målet framgår att av Sandå offererade uppdragsansvarig sedan juni 2015 är anställd som projektledare för måleri hos Sandå. Stoby har inte visat att hans erfarenhet som projektledare för måleri hos Sandå inte motsvarar det som uppdragsansvarig för den karaktär av måleriarbeten som ramavtalet avser. Mot bakgrund av den korta tid som han hade varit projektledare för måleri hos Sandå vid anbudstidens utgång är det av avgörande betydelse i målet hur lång erfarenhet han har som uppdragsansvarig för relevanta måleriarbeten hos Stoby. Enligt Stoby saknar han helt sådan erfarenhet.

Enligt den av Sandå offererade uppdragsansvariges egna uppgifter har han arbetat som projektledare hos Stoby mellan februari 2010 och december

2014. Såvitt framkommit i målet har han, förutom att ha varit projektledare för golv, haft visst ansvar för bl.a. måleriarbeten i samband med nyproduktion av LB-hus under perioden 2010-2014, samt ansvar för ramavtal med Perstorp sedan början av 2013 (såväl golv som måleri) och ramavtal med HFAB (såväl golv som måleri) sedan slutet av 2013.

Mot bakgrund av att förfrågningsunderlaget saknar närmare information om vad som avses med ”uppdragsansvarig” och med ”servicearbeten och felavhjälpande underhåll” är det förvaltningsrättens bedömning att det inte genom de av Stoby lämnade uppgifterna är klarlagt att Sandås offererade uppdragsansvarige inte har totalt minst fem års erfarenhet som uppdragsansvarig för måleriarbeten av efterfrågad karaktär. Eftersom Stoby således enligt förvaltningsrättens bedömning inte har visat att Sandå inte uppfyller ställda krav i upphandlingen ska bolagets yrkande om ett ingripande enligt LOU avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)



Louise af Klint

Anna Aktermo har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

