

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avdelning 1 Enhet 12

**DOM**  
2015-02-24  
Meddelad i  
GöteborgMål nr  
517-15

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -02- 2 4	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**Strandmöllen AB, 556599-8480  
Näsvägen 22-24  
341 34 Ljungby**MOTPART**Halmstads kommun  
Box 153  
301 05 Halmstad**Ombud:**Richard Jonsson  
c/o Stadskontoret  
Halmstad**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen Gas och gasol,  
dnr KS 2014/1132 ska göras om.

Dok.Id 321726

Postadress  
Box 53197  
400 15 GöteborgBesöksadress  
Sten Sturegatan 14Telefon  
031 - 732 70 00  
E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)Telefax  
031 - 711 78 59Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 2  
517-15**BAKGRUND**

Halmstads kommun har för kommunens och åtta kommunala bolags räkning genomfört en upphandling av Gas och gasol, dnr KR 2014/1132. Av tilldelningsbeslut den 7 januari 2015 framgår att AGA Gas AB (AGA) vann upphandlingen.

**YRKANDEN M.M.**

Strandmöllen AB (bolaget) begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om eller att bolaget ska tilldelas kontraktet. Bolaget anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts i strid med LOU genom att ha en vilseledande beräkningsmodell. Viktningen beräknas på ett femårsavtal av hyror vilket strider mot upphandlingens avtalslängd på 2 år plus 2 år. Bolaget har angett priset för ett femårigt avtal och inte som vinnande leverantör som angett ett pris motsvarande ett femårsavtal med delbetalning årsvis. Bolaget har således i anbudet angett 1 200 kr istället för rätteligen 240 kr/år. Praxis vid tecknande av femårsavtal är att detta betalas i förskott för hela perioden. Bolaget hade ingen anledning att ställa någon fråga eftersom man inte uppfattade den aktuella otydligheten. Med hänsyn till den stora prisavvikelsen kunde kommunen dessutom ha begärt ett förtydligande på samma sätt som man gjorde med vinnande leverantören angående deras priser som lämnats exklusive skatter. Om denna otydlighet inte funnits skulle bolaget vunnit kontraktet. Bolaget har därmed lidit skada. Vinnande anbud har inte heller i enlighet med förfrågningsunderlaget angett sina priser inklusive alla tillkommande avgifter och skatter.

Halmstad kommun (kommunen) anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och övrig lagstiftning på området. Förfrågningsunderlaget är inte vilseledande. Av förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingen

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 3  
517-15

avser ett ramavtal och att det kommer ske successiva avrop under avtalstiden. Det framgår också att ramavtalet omfattar bl.a. hyra av gasflaskor. Avtalstiden är satt till två år med en möjlig förlängning om två år. Av förfrågningsunderlaget framgår därmed att det under avtalstiden kommer att förekomma avrop avseende hyra av gasflaskor avseende en hyresperiod upp till fem år. Bolaget har lämnat anbud och där angett att lämnade priser är baserade på de femåriga hyresavtalen. Uppenbarligen har därmed bolaget förstått vad som efterfrågats. Bolaget har inte heller utnyttjat möjligheten att ställa frågor till kommunen vid oklarheter. AGA har inte offererat priser baserat på delbetalning utan på helårshyra. De priser AGA har offererat i sitt anbud är angivna exklusive skatter för gas och gasol. Efter ett förtydligande framkom att detta berodde på ett missförstånd från AGA:s sida. I förfrågningsunderlaget anges att priser ska anges utan mervärdesskatt. Detta hade av AGA uppfattats som att priser skulle avges exklusive skatter. Efter nollställning lades aktuella skatter till anbudspriserna och AGA hade då fortfarande lägsta pris. Bolaget har därmed inte lidit skada.

**SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE***Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 4  
517-15

rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört finns förutsättningar att vidta åtgärder enligt LOU. En förutsättning för att ett ingripande enligt LOU ska kunna ske är att sökanden kan anses ha lidit eller kan komma att lida skada.

Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att upphandlingen omfattar bl.a. hyra av gas- och gasolflaskor och att anbudsgivaren ska erbjuda bl.a. femåriga hyresavtal. Bolaget har också offererat angivna femåriga hyresavtal. Vad som efterfrågats av kommunen kan i sig därmed inte anses ha varit otydligt.

I produktspecifikationen där leverantörerna ska lämna offererade priser anges på position 26 "Årshyra gasflaskor 10-50 l, avser 5-årsavtal". Enligt förvaltningsrättens bedömning kan begreppet årshyra inte avse annat än kostnaden för hyra av aktuell flaska under ett år. Förfrågningsunderlaget är därmed enligt förvaltningsrättens bedömning inte otydligt på det sätt bolaget har anfört. Det saknas därmed skäl att ingripa mot upphandlingen i denna del.

Bolaget har vidare anfört att vinnande leverantör angett priser utan skatter och avgifter, vilket strider mot aktuellt förfrågningsunderlag. I förfrågningsunderlaget anges att priserna ska anges exklusive mervärdesskatt men inklusive samtliga kostnader förenade med uppdraget. Det är ostridigt att AGA lämnat priser utan skatter för gas och gasol. Då AGA:s anbud inte uppfyller ställda skall-krav skulle det rätteligen ha förkastats. Det är inte heller fråga om en sådan uppgift som upphandlande myndighet, efter ett

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 5  
517-15

förtydligande, har kunnat rätta eftersom uppgiften förändrar prisbilden i upphandlingen och därmed påverkar innehållet i lämnat anbud. Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten därmed att upphandlande myndighet rätteligen borde ha förkastat AGA:s anbud.

Upphandlingen har således varit behäftad med felaktigheter av sådan omfattning att det finns skäl för förvaltningsrätten att ingripa mot den. Frågan blir därmed om upphandlingen kan rättas eller om den ska göras om.

Om den upphandlande enheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU är det normala förfarandet att rätten bestämmer att upphandlingen ska göras om. Anledningen till detta är att en rättelse i ett enskilt fall lätt kan skapa orättvisor i andra delar av upphandlingen, så att andra leverantörer drabbas negativt av rättens beslut. Endast undantagsvis kan det vara tillräckligt med en rättelse. I nu aktuell upphandling har endast två anbud kommit in. Då AGA:s anbud inte uppfyller ställda skall-krav och då bolagets anbud är felaktigt avseende priset på hyresavtalen anser förvaltningsrätten att upphandlingen är behäftad med sådana felaktigheter att en rättelse inte är tillräcklig utan att upphandlingen måste göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Karin Leidzén

Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det zornas finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuellt annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.