



RÄTTEN

Kammarrättsrådet Mikael Ocklind, ordförande
Kammarrättsrådet Ewa Hagard Linander, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Emelie Herou

KLAGANDE

Jan Håkansson Byggplanering AB, 556319-7531
Hulda Mellgrens gata 7
421 32 Västra Frölunda

MOTPART

Alingsås kommun
441 81 Alingsås

KONKURRENSVERKET	
2013-06-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 19 mars 2013 i mål nr 1554-13

SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om prövningstillstånd

Målet föredras, varefter kammarrätten fattar följande

BESLUT

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande står därför fast.

KONKURRENSVERKET

Dok.Id 252259

UPPHANDLINGSAVD. F.K.

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00

E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax
031-732 76 00

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS BESLUT

Det överklagade avgörandet får prövas av kammarrätten bara om kammarrätten har meddelat prövningstillstånd. Vad som krävs för att få prövningstillstånd framgår av 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (SFS 1971:291).

Prövningstillstånd får meddelas endast

- om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av kammarrätten (prejudikatdispens)
- om anledning förekommer till ändring av förvaltningsrättens avgörande (ändringsdispens) eller
- om det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinär dispens).

Kammarrätten har gått igenom allt material som kommit in hit och det som tidigare instanser haft tillgång till.

Kammarrätten har kommit fram till att det inte finns skäl att meddela prövningstillstånd i detta fall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1)

Emelie Herou

Emelie Herou

Protokollet uppvisat och beslutet meddelat 2013 -05- 29

MRJ



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2013-03-19
Meddelad i
Göteborg

Ab 7
Mål nr
1554-13 E
Enhet 1:2

Sida 1 (4)

SÖKANDE

Jan Håkansson Byggplanering AB, 556631-0263
Hulda Mellgrens gata 7
421 32 Västra Frölunda

MOTPART

Alingsås kommun
441 81 Alingsås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 196071

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Alingsås kommun har genomfört en upphandling avseende projektledare, dnr 2012.544 KS. Upphandlingen syftar till ramavtal med flera konsulter och av tilldelningsbeslut daterat den 5 februari 2013 framgår att kontrakt kommer att ingås med i rangordning Österjörn AB, Sweco Management AB, Noca Teknik AB, IPAB (Percy Andersson) Byggkonsult AB och Norconsult AB. Jan Håkansson Byggplanering AB tillhör inte de som rangordnats.

YRKANDEN M.M.

Jan Håkansson Byggplanering AB (bolaget) har ansökt om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande. Bolaget har felaktigt blivit tilldelat en lägre utvärderingspoäng gällande bevis på kvalitets- och miljöledningssystem. Till anbudet har bifogats bolagets certifikat för ISO 9001:2008 och ISO 1400:2004 som bevis på att företaget har ett systematiskt kvalitets- och miljöarbete. För att kvalificera sig för ISO-certifiering krävs att företaget har en kvalitetspolicy, miljöpolicy och en verksamhetsbeskrivning för hur företagets verksamhet fungerar. Utan detta hade bolaget inte kunnat certifiera sig. De har således lämnat fullständiga uppgifter i enlighet med förfrågningsunderlaget, av vilket framgår att det är ett skallkrav att bifoga bevis på kvalitets- och miljöledningssystem. Samtidigt framgår att "bevis om kvalitets- och miljöstyrning bör minst visa anbudsgivarens a) kvalitetspolicy, b) verksamhetsbeskrivning, c) miljöpolicy". Punkterna a-c är därmed inte något skallkrav och kan inte heller värderas, då bilagorna inte utgör någon ytterligare värdegrund när man är certifierad. Utvärdering i denna fråga måste ske med beaktande att den som handlägger utvärderingen också är insatt i villkoren för ISO-certifiering och innebörden av det.

Alingsås kommun (kommunen) bestrider bolagets ansökan och anför i huvudsak följande. Kommunen har valt det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet som tilldelningskriterium. Av förfrågningsunderlagets utformning framgår tydligt att anbudsutvärderingen består av två huvuddelar, pris och kvalitet. Priset har viktats till 50 % och andra värden har viktats till 50 %. Kvalitet har vidare delats in i tre delar varav kvalitet- och miljö utgör totalt 15 %. Som framgår under punkten AUB.513 sista meningen kommer inlämnade uppgifter om bl.a. kvalitetssystem att användas i både kvalificerings- och utvärderingsfasen. Av utvärderingsmodellen framgår tydligt att bilagor enligt AUB.513 p 4 a-c måste inlämnas tillsammans med anbudet för att erhålla maximala 100 poäng. Det är emellertid inte ett skall-krav, utan bilagorna lämnas endast som underlag för utvärdering. De av bolaget tillhandahållna uppgifterna om kvalitets- och miljöledningssystem uppfyller kravet för kvalificering. Bolaget har emellertid inte bifogat de efterfrågade bilagorna i p 4 a-c, varför 100 poäng inte kunnat erhållas i utvärderingen. Det har inte funnits behov för kommunen att frångå den angivna utvärderingsmodellen. Utvärderingen har således skett på ett för alla anbudsgivare transparent och likabehandlande sätt. Samtliga leverantörer har utifrån förfrågningsunderlaget kunnat skapa sig en tillfredsställande bild och därmed kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud, även gällande kvalitets- och miljösystem. Det fins därmed inte skäl för ingripande enligt LOU.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 4 och 6 §§ första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida

skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

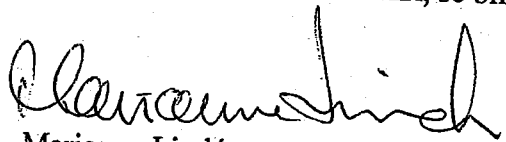
Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Det är i målet ostridigt att bolaget har kvalificerat sig till anbudsutvärderingen. Vad bolaget vänder sig mot är att de fått för lite poäng i utvärderingen gällande bevis på kvalitets- och miljöledningssystem.

Efter att ha granskat utvärderingsprotokollet konstaterar förvaltningsrätten att 23 anbudsgivare har utvärderats och att kommunen valt att teckna ramavtal med fem av dessa anbudsgivare, vilket är de leverantörer som fått högst poäng i utvärderingen. Av 15 möjliga poäng avseende kvalitet och miljö har bolaget fått 10,5 poäng. Även om bolaget hade fått 15 poäng så hade bolaget inte placerat sig bland de fem anbudsgivarna med högst poäng, utan hamnat först på en sjunde plats. Bolaget har således inte lidit eller riskerat att lida skada, varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Marianne Lindén

Föredragande i målet har varit Carina Nithander.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.