



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Föredraganden
Katarina Lindqvist

DOM
2020-01-30
Meddelad i Falun

Mål nr
5822-19

SÖKANDE

Cupola Norr AB, 556205-2588

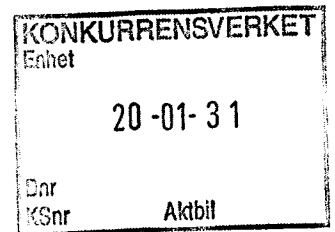
Ombud: Advokat Henrik Gallus
Advokaterna A4 KB
Älvgatan 16
531 31 Lidköping

MOTPART

Region Dalarna
Box 712
791 29 Falun

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 270536

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00		måndag–fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00–12:00
		www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se		13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Region Dalarna (regionen) genomför en upphandling av brandskyddsutbildning. Upphandlingen genomförs i form av en direktupphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Cupola AB (Cupola) lämnade anbud och av upphandlingsrapporten framgår att Cupolas anbud inte ansetts uppfylla det obligatoriska kvalificeringskravet i punkt 4.3.2 i de administrativa föreskrifterna. Tilldelningsbeslut fattades den 25 november 2019 varvid Mitt Utbildning AB antogs som leverantör.

Cupola ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid även anbudet från Cupola utvärderas. Cupola yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om. Cupola anför sammanfattningsvis följande som grund för förstahandsyrkandet. Regionen har felaktigt diskvalificerat Cupolas anbud. Regionen har agerat i strid med likabehandlingsprincipen i LOU genom att diskvalificera Cupolas anbud trots att det uppfyller samtliga ställda obligatoriska krav. Cupola anför i huvudsak följande som grund för andrahandsyrkandet. Förfrågningsunderlaget står i strid med principer om tydlighet och förutsägbarhet eftersom det obligatoriska kravet är alltför otydligt. Cupolas offererade pris understiger det vinnande anbudets offererade pris. Cupola har visat att det lidit eller i vart fall riskerar att lida skada till följd av hanteringen av upphandlingen.

Regionen motsätter sig samtliga av Cupolas yrkanden och anför i huvudsak att man inte agerat i strid med de grundläggande principerna i LOU.

Förvaltningsrätten har förordnat att regionen tills vidare inte får ingå avtal i upphandlingen, innan något annat har bestämts.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkten för rättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Cupola anfört är

visat att regionen brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Cupola lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

När en anbudsgivare åberopar flera skäl för ingripande enligt LOU bör domstolens prövning i första hand göras av de grunder som hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Förvaltningsrätten tar därför först ställning till frågan om det finns skäl för ingripande till följd av de brister som Cupola menar finns i upphandlingsdokumenten.

Upphandlingsdokumenten

I punkt 4.3.2 i de administrativa föreskrifterna anges följande:

4.3.2 Kompetens och erfarenhet

Krav: Instruktörerna som utför utbildning ska upplevas som god pedagog och ha erfarenhet av att leda och utvärdera enkla och avancerade utrymningsövningar.

Krav: Instruktörerna ska även ha dokumenterad adekvat kompetens inom systematiskt brandskyddsarbete (förebyggande brandskydd, brandrisker, brandförlopp, byggnadstekniskt brandskydd samt agerande vid brand).

Krav: Leverantören ska namnge minst två (2) och max fem (5) instruktörer som kommer att hålla i utbildningarna, samt redovisa deras utbildning och yrkesmässiga kvalifikationer.

Obligatoriska krav enligt ovan uppfylls.		
<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nej		
Anmärkning/kommentar: Se bilaga 6 Kompetensbevis Instruktörer		
Till anbudet bifogas följande dokument:	Bilaga nr	Sid nr
Redovisning av instruktörer, deras utbildning och yrkesmässiga kvalifikationer	6	1-11

Finns det brister i upphandlingsdokumenten?

Cupola har gjort gällande att det tredje kravet i punkten är så otydligt utformat att det brister i förutsägbarhet och transparens och att upphandlingen

därför ska göras om. Cupola anför bl.a. följande. De två första kraven i punkten avser att bolaget ska bekräfta att instruktörer som utför utbildningen ska upplevas som goda pedagoger och ha erfarenhet av att leda och utvärdera enkla och avancerade utrymningsövningar, samt att instruktörerna ska ha dokumenterad adekvat erfarenhet inom systematiskt brandskyddsarbete. Det tredje kravet avser att leverantören ska namnge minst två och max fem instruktörer som kommer att hålla i utbildningarna samt redovisa deras utbildning och yrkesmässiga kvalifikationer. Bolaget har redovisat tre instruktörers utbildning och yrkesmässiga kvalifikationer genom att inge ansökan med bifogade handlingar. Enligt ordalydelsen i det sista kravet finns ingen referens till att redovisningen ska avse eller bekräfta det innehåll som anges i de två första kraven. Om så hade varit fallet skulle det gjorts en tydlig hänvisning i det sista kravet till att redovisningen som ska lämnas ska bevisa de ovanstående kraven.

Regionen anför i huvudsak följande. De av Cupola erbjudna instruktörerna uppfyller inte de obligatoriska kraven rörande kompetens och erfarenhet. Mot bakgrund av syftet och målet med upphandlingen har det funnits grund för att diskvalificera anbudet.

LOU ger inte närmare besked om hur upphandlingsdokument ska vara utformade utöver vad som kommer till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna om krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Högsta förvaltningsdomstolen har bl.a. uttalat att upphandlingsdokument ska vara så klart och tydligt utformade att en leverantör på grundval av dessa kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen men att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även upphandlingsdokument som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte överträds (se RÅ 2002 ref 50).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Kraven i punkt 4.3.2 har utformats som obligatoriska krav. Syftet har varit att upphandlande myndighet ska kunna bedöma leverantörens tekniska och yrkesmässiga kapacitet utifrån instruktörernas kompetens och erfarenhet. Krav ställs på att instruktörerna har dokumenterat adekvat kompetens inom ett antal områden kopplade till brandskydd. Med hänsyn till utformningen av kraven bedömer förvaltningsrätten att det framgår med tillräcklig tydlighet att det tredje kravet i punkten avser redovisning av de två tidigare krav som uppställts på dokumenterad kompetens och erfarenhet hos instruktörerna. Cupola har således inte visat att upphandlingsdokumenten är utformade i strid med transparens- eller likabehandlingsprincipen.

Har Cupolas anbud felaktigt diskvalificerats?

Regionen diskvalificerade Cupolas anbud med hänvisning till att anbudet saknade redovisning av yrkesmässiga kvalifikationer för två av de tre namngivna instruktörerna.

Cupola gör gällande att samtliga krav avseende kompetens och erfarenhet är uppfyllda. De två första kraven är uppfyllda genom de ifyllda kryssrutorna i anbudet. Det tredje kravet är uppfyllt redan genom att information om minst två instruktörers utbildning och kompetens har lämnats in, detta oavsett om informationen visar att de två första kraven är uppfyllda. Genom referenstagning hade instruktörernas kompetens och erfarenhet kunnat kontrolleras.

Förvaltningsrätten har ovan konstaterat att det framgår av kraven i punkt 4.3.2 i de administrativa föreskrifterna att det med anbudet ska lämnas in en redovisning av uppfyllande av uppställda kompetens- och erfarenhetskrav hos minst två instruktörer. Regionens bedömt att de intyg som Cupola lämnat in inte visar att minst två av instruktörerna har den obligatoriska erfarenhet och kompetens som krävs. Cupola har inte anfört något som visar på vilket sätt uppgifterna i de ingivna handlingarna motsvarar de krav som

ställt. Det har därmed inte framkommit annan än att det varit korrekt av regionen att diskvalificera Cupolas anbud.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Cupola inte har anfört omständigheter som visar att upphandlingsdokumenten strider mot någon av de grundläggande principerna i LOU eller att regionen förfarit i strid med upphandlingsdokumenten, de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU när Cupolas anbud diskvalificerats. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Anders Lidman
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.